Alexander Siedschlag (Hrsg.)

Realistische Perspektiven internationaler Politik

leske + budrich

Alexander Siedschlag (Hrsg.)
Realistische Perspektiven internationaler Politik



Alexander Siedschlag (Hrsg.)

Realistische Perspektiven internationaler Politik

Festschrift für Gottfried-Karl Kindermann zum 75. Geburtstag

Leske + Budrich, Opladen 2001

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme
Ein Titeldatensatz für die Publikation ist bei
Der Deutschen Bibliothek erhältlich

ISBN 3-8100-3015-5

Druck: DruckPartner Rübelmann, Hemsbach
Printed in Germany

Inhalt

A Tribute to Professor Gottfried-Karl Kindermann

Kenneth W. Thompson

My memory goes back to the 1950s in thinking about Gottfried Kindermann. He and other young scholars from Germany and Austria joined those of us who were working with Professor Hans J. Morgenthau at the University of Chicago. Looking back, I am struck by our differences no less than our community. I have the sense that a handful of us who were Americans were somewhat closer in our thinking to Morgenthau than were the small group of three – the Austro-German scholars. If my recollection is correct on this point, I suspect there were reasons. Our nation had been the victor in a great world war only recently concluded. We were mainly returning GIs who were the least self-righteous group of victors I can remember. Some of us were several years older than the Austro-German group. We prided ourselves on being slightly better positioned. I was teaching at Northwestern University after having taught in the college at the University of Chicago. I suspect we felt we were somewhat more advanced in our studies but we recognized the talents of our European friends.

Morgenthau had brought together some rather exceptional younger Americans who were to make significant contributions. Among them, the late Robert Osgood stands out for his writings on ideals and realities in foreign policy. His doctoral dissertation had caught Morgenthau's eye and he sent me to Harvard to interview Dean McGeorge Bundy concerning Osgood's qualities. Tang Tsou who passed away last winter wrote with great insight on the realities of China's policy. Robert J. Myers who became editor of the *New Republic* recently authored an important book on American foreign policy.

From the start, Gottfried Kindermann stood out among his group. He was more widely read especially in the literature on German thinkers. There was a liberal streak in the thinking of the three Europeans. They expressed concern from time to time about Morgenthau and his more conservative *realpolitik*. They were young, however, and their thinking was bound to evolve. Suffice it to say that we especially admired Kindermann and Gerald Strouzh of Austria both of whom became highly productive scholars.

Morgenthau's realism appealed to Americans especially with the unfolding of the cold war. The condition of American and German thought immediately after the war was a factor. At first, Americans embraced a somewhat utopian outlook especially in the humanities sectors of university life. GIs who returned also had visions of a new and better world and at Chicago there were professors who encouraged this thinking. The dominant emphasis when service men arrived in 1945-46 was a looking forward to the transforming influence of international law and international organizations, in particular the United Nations. The most influential figure was Professor Quincy Wright who was an advisor to Justice Robert Jackson at the Nuremberg Tribunal. I arrived at Chicago as an assistant to Wright and in the early period had little contact with Professor Morgenthau. His influence was tied to his classic text in international politics, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace* which appeared in 1948. The tide of thinking did not turn with its publication. Early reviews were uniformly critical but these were also a few highly positive essays by respected scholars such as Professor Briggs of Cornell. As writers and reviewers who were prominent in the field prepared reviews, we witnessed the growing importance of Morgenthau's views.

To all of this, the two groups – the younger Austro-German group and the much larger American group – reacted in ways that reflected similarities but also considerable differences. The German group in particular was better able to trace the influence of German writers who were to some extent forerunners of Morgenthau. They pointed to Karl Schmitt in particular and some of Morgenthau's most respected teachers at Frankfurt and Berlin universities and to others who had migrated to Geneva and Madrid. Yet no one at any time made the argument that any of the earlier prior thinkers had preempted the field of international politics. Less tutored in European thought, Americans for whom Morgenthau was a founding spokesman in international politics turned increasingly to him. However the existence of competing schools of thought and the attraction of what some called the new international relations featuring Wright's emphasis on the twenty-one disciplines that made up international studies clearly became an important influence.

However there was a reconciliation process especially for students at Chicago who in their thinking brought Morgenthau and Wright together. These two major figures on the midway encouraged the reconciling process because they saw little need to carry on highly charged emotional campaigns against one another. I never heard one or the other speak despairingly of the other. With all their differences, they displayed mutual respect, contrasting notably with what was to come in the 1980s and 1990s. Recently the prestigious American Academy of Arts and Sciences found it necessary to reclassify the fields of study in which members voted in adding new members. In explaining the need for reclassification they found that the field of international relations was marked by such deep and irreconcilable divisions that

candidates for membership from one school of thought were regularly voting down candidates from the other school of thinkers. These divisions continue in the United States up to the present and prevent what was possible in the 1950s and 1960s, namely, a rough consensus of mutual respect if not intellectual agreement. The conflicts are institutional, generational and personal.

A festschrift such as this one for Professor Kindermann could be responsive to similar developments and trends. What exists in Germany today must be the response of scholars and citizens in a more mature German republic. Germany especially following the reunification of East and West Germany has suffered the same growing pains that other free societies have known. This is reflected in the greater detachment that some writers show toward the all transforming nature of democracy. Germany has once again begun to recognize some of its more vital interests as evident in German policymaking at certain stages of the conflict in the Balkans. Germany and the United States are forced to base the choices they make in foreign policy on a sober-minded calculation of interests. Thus the growing force of democracy seeks reconciliation with the demands for strategic interests in decision making.

It has been the enduring contribution of Professor Kindermann that he has kept alive many of the themes and ideas that were discussed at the University of Chicago when he was a young but advanced student in residence. Thus he provides an example of the scholar grappling both with the forces of continuity and change – continuity of persisting world forces and national imperatives of his own country and those of a world in change especially as it affects the position of Germany in Europe and beyond.

Vorwort

Die von Gottfried-Karl Kindermann begründete und heute in der vierten akademischen Generation vertretene und weiterentwickelte *Münchner Schule* war der erste Neorealismus im Fach Internationale Politik. Von Anfang an nicht nur die Struktur des internationalen Systems, sondern vor allem auch internationalen und außenpolitischen Wandel sowie Fragen der friedlichen Konfliktregelung behandelnd, hat sie nach dem Ende der Bipolarisierung neuerliche Relevanz erlangt. Eine Besonderheit ist, dass die Münchner Schule auch außerhalb des Kreises der Neorealisten ob ihres praktischen Analysewertes geschätzt wird. Anhängern anderer Theorierichtungen oder der von vornherein angewandten Politikforschung kann sie wichtige Grundtatsachen internationaler Politik ebenso wie die Grenzen des Machbaren verdeutlichen.

Vor diesem Hintergrund war es meine Zielsetzung, in dieser Festschrift nicht vorrangig Anhänger der Münchner Schule oder anderer Richtungen des Neorealismus zu vereinen, sondern vielmehr unterschiedliche, im weiteren Sinn des Wortes *realistische* Perspektiven internationaler Politik einzufangen. Dies erschien mir umso wichtiger, als durch deutsche Publikationen in den letzten Jahren immer mehr der falsche Eindruck vermittelt worden ist, als sei praktisch alles, was bei uns noch gemacht wird, „konstruktivistische", „kritisch-soziale" oder zumindest doch „reflexiv"- oder „neoliberal-institutionalistische" Forschung. Darüber hinaus wollte ich etablierte Fachvertreter, und nicht nur aus Deutschland, mit Nachwuchswissenschaftlern in einem Band zusammenbringen. So lässt sich am besten das große Spektrum derer verdeutlichen, die sich Kindermann persönlich und teils der Münchner Schule insgesamt verbunden und verpflichtet fühlen.

Wie es insbesondere auch dem akademischen Profil und dem Wissenschaftsideal des Jubilars entspricht, habe ich mich bemüht, den Band so zu gestalten, dass er Zwecken der Lehre gut dienlich ist und sich als praktisches Instrument für die politologische Arbeit heranziehen lässt. Dies auch, um die Lücke etwas zu kompensieren, die dadurch entstanden ist, dass die Neuausgabe der *Grundelemente der Weltpolitik* – seit 1977 das Lehr- und Arbeitsbuch der Münchner Schule – noch aussteht.

Den Autoren danke ich für die angenehme Zusammenarbeit sowie für ihre Termindisziplin. Spezieller Dank gilt unserem Verleger Edmund Budrich, der den vorliegenden Band ohne Druckkostenzuschuss in sein Programm aufgenommen hat. Für die Redaktion und die einheitliche Gestaltung der Texte nach den Regeln der neuen Rechtschreibung zeichnet der Herausgeber verantwortlich.

Gottfried-Karl Kindermann ist jemand, der sich erklärtermaßen nicht im Spiegel seiner Verdienste, sondern im Licht seiner Ziele sieht. Zum 75. Geburtstag ist ihm daher – im Namen aller Autoren dieses Bandes – vor allem zu wünschen, dass es ihm vergönnt ist, möglichst viele dieser Ziele zu verwirklichen.

Berlin und München, im März 2001 A.S.

Einführung – Internationale Politik als skeptische Gegenwartswissenschaft und die Münchner Schule des Neorealismus

Alexander Siedschlag

> "The political process does not consist, as the realist believes, purely in a succession of phenomena governed by mechanical laws of causation; nor does it consist, as the utopian believes, purely in the application to practice of certain theoretical truths evolved out of their inner consciousness by wise and far-seeking people. Political science must be based on a recognition of the interdependence of theory and practice, which can be attained only through a combination of utopia and reality."[1]

Dieser Band möchte realistische Perspektiven internationaler Politik am Anfang des 21. Jahrhunderts aufzeigen, und zwar – wie es Gottfried-Karl Kindermanns multiperspektivischer Grundhaltung entspricht –[2] mit Blick durch verschiedene Analyseoptiken und auf unterschiedliche Problembereiche und Weltregionen. Schon von daher repräsentieren die Beiträge kein in sich geschlossenes methodologisches oder gar theoretisches Gerüst. Dennoch teilen alle Autoren das Bemühen um eine im weiteren Sinn *realistische* Sichtweise: Sie analysieren Politik zuallererst empirisch und im Ist-Zustand, nicht im Spiegel bestimmter Weltbilder und für wünschenswert gehaltener künftiger Entwicklungen.[3]

Das verschließt ihnen keineswegs die Möglichkeit, politische Alternativen herauszuarbeiten und einer technischen Kritik zu unterziehen oder auch konkrete politische Handlungsempfehlungen abzugeben. Doch die hier versammelten Politikwissenschaftler fangen eben damit an, die vorhandenen, greifbaren Tatsachen festzustellen und zu erklären und denken dann auf dieser soliden empirischen Grundlage weiter. Sie zwängen die Wirklichkeit nicht von vornherein in bestimmte Modelle und Hypothesengebäude, sondern folgen in ihren Untersuchungen dem Kriterium der *Gegenstandsadäquanz*. Dazu gehört auch, dass sie keinen „rigorosen" Analyseansatz ver-

---

1 Edward H. Carr, The Twenty Years' Crisis, 1919-1939. An Introduction to the Study of International Relations. London: Macmillan 1939, S. 19.

2 Eine ausführliche Würdigung von Kindermanns Grundüberzeugungen und Leistungen findet sich auf S. 235-240.

3 Vgl. Michael J. Smith: Realist Thought from Weber to Kissinger. Baton Rouge, LA u.a.: Louisiana State University Press 1986.

treten. Sie wollen die Leserinnen und Leser nicht zum Denken in bestimmten abgeschlossenen Kategorien verleiten, sondern auf die Vielschichtigkeit der Probleme und die Alternativen der Deutung und Erklärung hinweisen. Max Weber folgend geht es einem so verstandenen Realismus neben aller theoretischen und methodologischen Ambition auch um „die Darlegung wissenschaftlicher Probleme so, daß ein ungeschulter, aber aufnahmefähiger Kopf sie versteht, und daß er – was für uns das allein Entscheidende ist – zum selbständigen Denken darüber gelangt“[4].

Wohlgemerkt sind dennoch nicht alle der hier vertretenen Autoren aktive Vertreter oder Anhänger des realistischen Paradigmas im Fach Internationale Politik oder des spezifischen Ansatzes des Neorealismus der Münchner Schule. Allerdings stehen sie in dem eben skizzierten Sinn einer *skeptischen, anwendungsorientierten Gegenwartswissenschaft* allesamt in intellektueller Verwandtschaft zur realistischen Sichtweise internationaler Politik. *Realismus* ist dabei nicht mit Realpolitik zu verwechseln. Im Gegensatz zum Denken der Realpolitik verhält sich der politische Realismus keineswegs machtbejahend. Dem Menschenbild des politischen Realismus zufolge besteht ein Selbstwiderspruch des Geistes zwischen den schöpferischen und den zerstörerischen Möglichkeiten menschlicher Freiheit. Daraus ergibt sich der Einspruch des Realismus gegen jede Glorifizierung des Staates. Dem Realismus fehlt – was die meisten übersehen – die Machtfreudigkeit. Nach seiner Ansicht kann Macht nie absolut gerecht oder unbestreitbar der positiven Entwicklung der Welt dienend ausgeübt werden. Der politische Realismus stellt sich deswegen gegen jede Ineinssetzung des Interesse eines Staates oder einer Gruppe von Staaten mit dem universalen Interesse, weil er darin immer die Gefahr eines eigennutzbestimmten Pseudouniversalismus sieht.

In diesem einleitenden Beitrag lesen Sie:

- einen *Überblick* über die einzelnen Aufsätze dieses Bandes;
- verständniserleichternde und theoriegeschichtlich interessante Anmerkungen zu den *Grundlagen der Theorie und Methode* des Neorealismus der *Münchner Schule*;
- eine Darstellung der zurzeit laufenden *Weiterentwicklung* des Münchner Neorealismus zu einem *systemisch-integrativen Ansatz*, insbesondere zur Neufassung der *Konstellationsanalyse* und zum Einbezug systemtheoretischer Konzepte.

---

4 Max Weber: Wissenschaft als Beruf [u.a.]. Hg. von Wolfgang J. Mommsen/Wolfgang Schluchter. (= Studienausgabe der Max-Weber-Gesamtausgabe. Abt. 1, Schriften und Reden. Bd. 17.) Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck) 1994, S. 5.

Überblick über die Beiträge

Kenneth Thompson, von dem das Geleitwort zu diesem Band stammt, war der erste Schüler Hans J. Morgenthaus und hat sich später vor allem darum verdient gemacht, den klassischen Realismus vor dem Hintergrund ethischer Maßstäbe internationaler Politik fortzuentwickeln. Er kritisiert die Grabenmentalität vieler gegenwärtiger Vertreter des Faches Internationale Politik und hebt demgegenüber Kindermanns integrative Leistungen hervor.

Theorien und Forschungsansätze versteht man immer noch am besten, wenn man ihre geistesgeschichtlichen Wurzeln kennt. Eine dieser Wurzeln des von Kindermann begründeten Neorealismus der Münchner Schule ist der klassische Realismus Hans J. Morgenthaus. *Christoph Rohde* ist ein philosophisch orientierter Verteidiger des klassischen Realismus und seiner geistesgeschichtlichen Grundlagen gegen die weit verbreiteten Verdrehungen oder stümperhaften Kenntnisse, die sich leider auch durch die meisten Lehrbücher ziehen. Rohde betont in seinem Beitrag, dass ein Verständnis des klassischen Realismus und seiner Analysemethodik nicht ohne ein Verständnis seiner anthropologischen und universalhistorischen Prämissen möglich ist – Prämissen, die mit Ausnahme des amerikanischen Neorealismus (struktureller Realismus) alle neorealistischen Ansätze übernommen haben und die jetzt im so genannten *neoklassischen Realismus*[5] sogar wieder in den Mittelpunkt der Theoriebildung rücken. Wie die Münchner Schule geht der neoklassische Realismus außerdem von der Bedeutung des Faktors Perzeption und von dem relationalen (nicht materiell-essenziellen) Charakter von Macht aus. Der klassische Realismus war vor allem eine Machtlehre, und auch im Neorealismus ist Macht ein wichtiges Analysekonzept, wenngleich kein vorrangiger Erklärungsfaktor mehr. Bei Morgenthau konnte es ohne die Basis eines stabilen Mächtegleichgewichts keine substanziellen Fortschritte auf anderen Ebenen der politischen Interaktion geben (Normbildung, Institutionalisierung usw.). Eine Politik, die sich gegen die faktischen Machtverhältnisse im internationalen Systems richtet, sah er daher prinzipiell zum Scheitern verurteilt.

Doch schon der klassische Realismus mit seinem nietzscheanischen Axiom des *animus dominandi*, des Willens zur Macht als potenzieller Selbstzweck, war kein Machtstaats-Wille, kein totaler Wille. Die politische Philosophie weiß heute: Bei Nietzsche gibt es keinen totalen Willen, sondern nur eine Vielfalt aufeinander bezogener Machtquanten und eine sich daraus ergebende Vielfalt der Perspektiven, von der jede nur ein relatives Recht besitzt.[6] Genau daran hat der Münchner Realismus mit seinem Konzept der *Synopse* (der integrierenden, abwägenden „Zusammenschau" von Einzelfaktoren mit

5 Siehe z.B. die Literaturbesprechung von Gideon Rose: Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy, in: World Politics 51 (1998), S. 144-172.

6 Dazu jetzt Henning Ottmann: Philosophie und Politik bei Nietzsche. Berlin u.a.: de Gruyter 2000.

ihren jeweiligen partiellen Erklärungsleistungen) explizit angeschlossen. In die Verwerfungen potenzieller Totalität zu geraten, riskieren eher die Anhänger des aufklärungsoptimistischen Globalismus in der Theorie der Internationalen Politik, allen voran in Deutschland die Verfechter von Weltinnenpolitik und Global Governance. Sie nämlich vermengen die Erklärung internationaler Prozesse mit Wunschbildern und Selbstgewissheiten über die „gute" internationale Ordnung und den Königsweg zu ihr. Hier können Realisten (ob klassisch oder „neo") nur warnen, und zwar genau mit Nietzsche: „Dem Werdenden den Charakter des Seins *aufzuprägen* – das ist der *höchste Wille zur Macht.*"[7] Das Lernen aus der Geschichte zielt daher, wie Rohde betont, für den klassischen Realismus ebenso wie für den Münchner Neorealismus zuallererst auf die praktische Fähigkeit zu einem modifikationsfähigen, toleranten moralischen Urteil.

Politikwissenschaft lebt darüber hinaus von, ja entsteht erst aus der ständigen Verzahnung von Theorie und Empirie. *Robert Pfaltzgraff* diskutiert in seinem Beitrag die Bedeutung von Theorie für die Praxis und die Analyse von Außenpolitik. Pfaltzgraff ist ein ausgewiesener Kenner der Theorien internationaler Beziehungen, und durch seine Tätigkeit in der Politikberatung hat er eine Affinität zum Realismus. Man darf nicht vergessen, dass der Realismus, ob alt oder neu, die Theorierichtung ist, die nicht nur bekannte Politiker hervorgebracht hat, sondern deren Vertreter es zumeist sind, die fest in der Politikberatung Fuß fassen können und in den letzten Jahren viele Vorbehalte der Politik gegenüber der Politikwissenschaft und ihrer Beratungskompetenz abzubauen geholfen haben. Obwohl Pfaltzgraff argumentiert, dass weder politologische Analyse noch politische Praxis um ein – ob nun explizites oder implizites – theoretisches Fundament herumkommen, bleibt er am Ende doch skeptisch hinsichtlich der Möglichkeit, politische Theorie und politische Praxis enger miteinander zu verzahnen. Gleichwohl ist sein Beitrag Pflichtlektüre für diejenigen, die bei aller theoretischen und methodologischen Ambition auch angewandt und praxisrelevant arbeiten wollen: Theorie hat einen *realistischen Zweck* – sie ist in erster Linie dazu da, mit den Herausforderungen der Gegenwart klarzukommen, nicht dazu, Geschichte umzugraben, „konstruktivistische" (Selbst)reflexion zu betreiben oder Visionen einer besseren Welt zu hegen.

Neben der Betonung der Zeit- (und Zeitgeist-) Gebundenheit unserer Theorien ist Pfaltzgraffs Beitrag der Hinweis zu verdanken, dass wir unsere Theorien nicht zu stark auf die Analyse „guter" Außenpolitik (zum Beispiel in westlichen Demokratien) zuspitzen dürfen. Gerade für eine Politikwissenschaft, die sich an den Herausforderungen der internationalen Politik ihrer Zeit messen lassen kann, ist es wichtig, auch das außenpolitische Verhalten und die möglichen Kriegsabsichten von Problemstaaten zu erklären und

---

7 Friedrich Nietzsche: Der Wille zur Macht. Versuch der Umwertung aller Werte. 12. Aufl. Stuttgart: Kröner 1980 (1. Aufl. 1887), S. 418 (§ 617).

wenn möglich prognostisch zu bewerten. Darüber hinaus zeigt Pfaltzgraff auf, dass sich mit dem Realismus zahlreiche für das Verständnis der internationalen Politik am Beginn des 21. Jahrhunderts wichtige Fragen stellen lassen. Nicht minder interessant sind die abschließenden Überlegungen zur Relevanz von Konzepten der neueren *Systemtheorie* (Nichtlinearität, Disproportionalität, Chaos u.a.) für die Theorie internationaler Beziehungen.

Christian Hacke bilanziert die Außenpolitik der USA nach der Präsidentschaft Clinton und fragt nach den künftigen Perspektiven. Unter Clinton fand ein Paradigmenwechsel von militärischer Eindämmung zu ökonomischer Globalisierung statt: „Bill Clinton war der erste Präsident, der die Interessen der USA im Zeichen der Globalisierung primär ökonomisch zu verwirklichen suchte." (S. 101) Regionale Marktstrategien, wie im Rahmen von NAFTA, wurden dabei zum entscheidenden Verbindungsstück zwischen nationalen und globalen Wettbewerbsstrategien. Hacke hebt in diesem Zusammenhang hervor, wie gut sich mit dem neorealistischen Ansatz der Münchner Schule die starke Interdependenz von Politik und Wirtschaft in der Außenpolitik der Ära Clinton analytisch erfassen lässt. Darüber hinaus zeigt sein Beitrag, dass eine neorealistische Herangehensweise keineswegs blind gegenüber der komplexen innenpolitischen Bedingtheit von Außenpolitik machen muss. Richtig angewendet, hilft Neorealismus, die innenpolitischen Voraussetzungen für „kraftvolle und verantwortungsbewusste" Außenpolitik herauszustellen:

> „[Sie] bedarf nicht nur der klugen politischen Führung, nicht nur entsprechender außenpolitischer Institutionen und demokratischer Kontrollen, sondern vor allem braucht sie [...] einen Resonanzboden, der zeigt, dass die Bevölkerung die Rolle der USA in der internationalen Politik trägt. Außenpolitische Kultur, außenpolitische Eliten und eine aufgeklärte Öffentlichkeit sind Voraussetzung für eine nationale Interessenpolitik, die auch internationale Verantwortung übernimmt." (S. 113)

Ausgehend von der gewandelten Rolle des Präsidenten in der Außen- und Sicherheitspolitik – vom Führungsstil des Staatsmannes hin zum Führungsstil des „Chefkoordinators" innerhalb des Regierungssystems und gegenüber Interessengruppen – erläutert Hacke die Schlaglichter amerikanischer Russland-, China-, Nahost- und Europapolitik. In der Russland- und Chinapolitik wird am deutlichsten, wie Clinton sich unter dem Druck der Verhältnisse und in einem außenpolitischen Lernprozess vom Idealisten zum Realisten wandelte. Die amerikanische Nahostpolitik ist trotz Clintons leidenschaftlichen Engagements als oft ratlos und zögerlich zu bewerten. In den transatlantischen Beziehungen sieht Hacke durchaus das Potenzial für eine wachsende Entfremdung, die auf Rechnung der Westeuropäer, zumal der deutschen Außenpolitik, geht:

> „Die Europäer, vor allem die Deutschen, waren den USA in den neunziger Jahren nicht immer ein verlässlicher Partner in der Not, sondern sie glichen verwöhnten und zunehmend quengelnden Kindern, die auf der Wohlstandsinsel Europa mit den neuen

Realitäten nicht zurechtkommen. Deutschland, bis 1989 Eckpunkt aller europapolitischen Überlegungen der USA, hat bis heute Amerikas Angebot für Partnerschaft in Leadership nicht angenommen." (S. 106)

Werner Weidenfeld befasst sich mit der Europapolitik des vereinten Deutschland als multifaktorellem Zusammenhang: einer komplexen Konstellation aus politisch-kulturellen Herausforderungen der Vergangenheitsbewältigung und Zukunftsgestaltung, institutionellen Rahmenwerken, aber auch Politikprägung durch einzelne Persönlichkeiten. „Wohin werden die Deutschen gehen? Wohin gehören sie? Wie werden die Deutschen ihren Standort definieren? In welchen Bereichen und in welchem Maß werden sie weltpolitische Verantwortung übernehmen?" – das sind alles Fragen, die sich nur *synoptisch* beantworten lassen und darüber hinaus Geschichtsbewusstsein einfordern. „Geschichtsbewusstsein als reflektierte Vergangenheit prägt [...] Gegenwart und Zukunft" (S. 120) – genau das ist auch eine Grundannahme des Münchner Neorealismus. Zusätzlich ist „das deutsche Thema", wie das Weidenfeld nachzeichnet, unauflöslich in einen *doppelten Konstellationswandel* verfugt: der Abschiednahme Europas von seiner alten Ordnung des System- und Ideologiegegensatzes sowie der Heranreifung der Europäischen Union zum Kern des neuen Europa.

Das heißt jedoch nicht, dass sich der deutsche Standort nun von alleine aus dem Strom der Geschichte ergibt. Vielmehr steht Deutschland weiter – auch hier argumentiert Weidenfeld dem Realismus folgend – im „Brennpunkt machtpolitischer Interessen": „Es ist zu groß, um für die anderen uninteressant zu sein. Es ist zu klein, um von den Interessen der anderen unberührt bleiben zu können." (S. 123) Zugleich geht Weidenfeld auch mit Europa selbst sehr realistisch um: Eine Dekade nach den weltpolitischen Umbrüchen habe das „alte Europa" seine Erfolge verbraucht, und zudem sei eine „unterschwellige Renationalisierung der europäischen Politik" festzustellen, der auch die späte Regierung Kohl zugearbeitet habe (S. 139). Gleichwohl argumentiert er nicht gegen, sondern engagiert für *politische Führung*: „Europa steht vor der Herausforderung der Vollendung – diese konzeptionell zu durchdenken und in operative Strategien umzusetzen, wird zur entscheidenden Wegmarke deutscher Außenpolitik werden." (S. 141f.) Dafür sieht er die deutsche Außenpolitik gut gerüstet, weil die Europäische Union der deutschen Maxime der Durchsetzung nationaler Interessen durch Kooperation und Integration entspricht sowie den Rahmen bildet, in dem Deutschland seine außenpolitischen Ziele am besten verwirklichen kann.

Selbstverständlich richten sich außenpolitische Ziele in einer vernetzten Welt zunehmend auch an Modellen für regional integrierte Gesellschaften aus. Die Europäische Union ist ein solches Modell, in das allerdings nicht immer realistische Erwartungen, sondern teils auch geschichtsblinde Träume gesetzt werden. *Dalchoong Kim* hingegen untersucht in seinem Vergleich „Asien und Europa im 21. Jahrhundert" das „Europäische Haus" mit sehr

viel Realismus und Einfühlungsvermögen auf seinen Vorbildcharakter, aber auch auf die Grenzen seiner Tragfähigkeit im asiatischen Raum (ohne diesen, wie so oft, auf einen Wirtschaftsraum zu reduzieren). Zugleich kontrastiert er das Modell Europa mit dem lockeren asiatischen Multilateralismus, der mitunter auch schon die Kraft gezeigt hat, internationale Beziehungen relativ tief greifend zu transformieren, und in der Zukunft Pfeiler eines weltpolitischen Trilateralismus zwischen Asien, Europa und den USA werden könnte. Von da aus ließe sich dann Kims Analyse zufolge der Schritt zum Aufbau eines globalen Sicherheitsregimes tun, das nicht von vornherein an einer übergebührlichen Verwestlichung leidet.

Kim zeigt auch, dass die von kurzsichtigen europäischen und amerikanischen „Konstruktivisten" totgesagten Kategorien des Machtgleichgewichts und der Gegenmachtbildung in Asien nach wie vor weit verbreitete politische Orientierungspunkte und starke politologische Erklärungskonzepte sind. Darüber hinaus ist Kims Beitrag ein eindrucksvoller Beleg für die von der Münchner Schule immer schon unterstrichene Bedeutung der Einarbeitung in Fremdperzeptionen (Sichtweisen von außen), um das eigene Handlungssystem realistischer beurteilen zu können. Während bei uns Skeptiker der europäischen Einigung Trübsal blasen oder die Europäische Union als antidemokratisch und politisch bruchstückhaft hingestellt wird, spricht man in Asien gerade auch in Bezug auf die *politischen* Erfolge unserer Regionalintegration bereits von dem „europäischen Wunder".

Chung-Si Ahn prüft Nordostasiens sicherheitspolitische Optionen für das neue Jahrhundert. Dabei stellt er die Szenarien des „Liberalismus" (in seinem Sinn einer Mischung aus der Theorie des demokratischen Friedens und dem „neoliberalen Institutionalismus" in der Prägung von Robert O. Keohane) und des Neorealismus (in Form des strukturellen Realismus) gegenüber. Er liefert einen stringenten und analytischen Überblick über die Sicherheitslage in Nordostasien und skizziert Möglichkeiten ihrer Entwicklung in mittelfristiger Perspektive. Dabei gibt er einen interessanten Einblick in den „asiatischen Weg" regionaler Kooperation in Fragen von Sicherheitspolitik und Konfliktprävention. Insbesondere argumentiert Ahn gegen die Verwirtschaftlichung der internationalen Politik: die von naiven Idealisten propagierte Auffassung, der nordostasiatische Wachstumsmarkt werde nicht nur Außen- und Sicherheitspolitik im engeren Sinn obsolet machen, sondern auch automatisch zur Überwindung nationaler Unterschiede und Ressentiments führen. Ahn zufolge müssen die asiatischen Länder insgesamt lernen, einen offenen Regionalismus zu entwickeln, der sich weder auf die Wirtschaft beschränkt noch gegen andere Weltregionen abschottet. Der Faktor *Kultur* kann der internationalen Kooperation also durchaus auch im Wege stehen, was viele Vertreter „konstruktivistischer" Ansätze übersehen. In Nordostasien müssen althergebrachte Identitätsvorstellungen aufgegeben werden, gerade um den

Weg zu einer auch gesellschaftlich tragfähigen Staatengemeinschaft zu öffnen.

Christoph Rojahn leistet einen verdienstvollen Beitrag zum realistischen Umgang mit der viel beschworenen terroristischen Gefahr. Dabei räumt er mit verbreiteten Fehleinschätzungen auf. Er zeigt in einem höchst informativen historischen Rückblick, dass Terrorismus schon immer ein Faktor in der internationalen Politik war – die Bedrohung also keineswegs neu ist – und dass der erleichterte Zugang zu Massenvernichtungswaffen nicht notwendigerweise bedeutet, dass wir es demnächst mit Atom- oder Kampfstoff-Terrorismus zu tun bekommen werden. Vielmehr ist Terrorismus, wie Rojahn erläutert, in erster Linie auf *psychologische* Effekte angewiesen, die durch den Gebrauch von Massenvernichtungswaffen oft gerade nicht zu erreichen sind. Terrorismus will eine Botschaft übermitteln, Kommunikationsprozesse sind für ihn wesentlicher als die Zahl der Opfer. Insofern ist es fraglich, ob Terroristen ihre Position mithilfe von Massenvernichtungswaffen besser darstellen können als mit konventionellen Mitteln.

Dennoch ist heute ein Zustand erreicht, in dem es eine Kombination aus politischen und technischen Entwicklungen Terroristen erstmals ermöglicht, die Sicherheit von Staaten als solchen zu bedrohen und die Funktion des Staates als primärem Sicherheitsgaranten infrage zu stellen. Hier haben wir es mit einem Fall zu tun, in dem gerade die egoistische Sorge um die nationale Sicherheit die Kooperationsbereitschaft massiv fördert; denn internationale Zusammenarbeit im polizeilichen und nachrichtendienstlichen Bereich ist die Grundlage effektiver Terrorismusbekämpfung. Zudem kommt es hier, wie Rojahn erörtert, bei der Wahl von staatlichen Reaktions- und Präventionsstrategien ganz besonders auf *politische Klugheit* und das Bewusstsein für die Folgen des eigenen Handelns an.

Mein thematischer Beitrag befasst sich mit den Voraussetzungen und Erfolgsbedingungen einer realistischen Politik der Friedenswahrung und Konfliktprävention unter den Bedingungen von *Globalisierung*. Beim Lesen der Verlautbarungen der G 8 und besonders unserer rot-grünen Bundesregierung zu den Herausforderungen der Globalisierung auf dem Feld der Demokratisierung, Friedenswahrung und Konfliktprävention muss jeder Realist umso skeptischer werden und sich an Morgenthaus fünften Grundsatzartikel des politischen Realismus erinnern:

> „Politischer Realismus lehnt es ab, das sittliche Streben einer bestimmten Nation mit den sittlichen Gesetzen, die die Welt beherrschen, gleichzusetzen. [...] Alle Nationen sind versucht [...], ihr eigenes Streben und Handeln in den Mantel universeller sittlicher Ziele zu hüllen."[8]

8 Hans J. Morgenthau: Macht und Frieden. Grundlegung einer Theorie der internationalen Politik. Gütersloh: Bertelsmann 1963 (Am. Orig.: Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace. New York: Knopf 1948), S. 56.

Aus *realistischer* Perspektive bleibt außerdem festzuhalten: Auch die globalisierte Welt ist politisch (und auch sozial und kulturell) nur eine Teilwelt, und zwischen ihr und anderen großen Weltregionen finden Spannungs- und Abkopplungsprozesse statt. Überhaupt ist Globalisierung vorwiegend ein spannungsschaffender, kein nivellierender Prozess und kann Konflikt und Fragmentierung ebenso fördern wie Kooperation und Integration. Deswegen bedeutet das Vorhandensein globaler Probleme und Herausforderungen weder bereits das Vorhandensein noch die Notwendigkeit einer Weltgesellschaft. Gleichwohl muss sich staatliche Außenpolitik, um selbst realistisch zu bleiben, besser mit „zivilgesellschaftlichen" Akteuren (z.B. Nichtregierungsorganisationen) abstimmen und sie teils auch aktiv einbeziehen. Dabei sollten wir aber gerade als Politikwissenschaftler nicht vergessen: Die zivilgesellschaftlichen Aktivitäten müssen mit den allgemeinen Zielvorgaben der jeweiligen staatlichen Außenpolitik vereinbar bleiben und dürfen ihr keine eigene, demokratisch unlegitimierte auswärtige Gesellschaftspolitik entgegensetzen. Realismus fragt immer auch nach den konkret Handelnden, denen die *Verantwortung* für die effektiven Wirkungen und die Folgen dieses Handelns – im Guten wie im Schlechten – *zurechenbar* ist.

Bernhard Keller rundet die Beiträge mit einem Arbeitsbericht zur realistischen Orientierung, insbesondere zur Verwendung des Münchner Neorealismus, in der Lehre ab. Er schreibt aus der Perspektive des Dozenten, der sich rasch in Konfliktgeschehen und Konfliktgeschichten einarbeiten muss, um sie systematisch den Studierenden vermitteln zu können – und zwar so, dass diese sich selbstständig ein Bild machen und eine wissenschaftlich begründete eigene Meinung bilden können. Zwei Stärken des Münchner Neorealismus fallen dabei besonders ins Gewicht: Erstens ist die Konstellationsanalyse transepochal anwendbar und somit auch bestens zur Analyse von Konstellationen geeignet, die „Transitionskriege" und „Bruchlinienkriege" bedingen. Zweitens ist die Synthese am Schluss der Konstellationsanalyse eine ausgezeichnete Plattform, um komplexe Konfliktprozesse im Rückblick zu analysieren.

Der Realismus und die anderen großen Denkschulen im Fach Internationale Politik

Kennzeichnend für das Weltbild und die Politikkritik des klassischen Realismus ebenso wie des Neorealismus der Münchner Schule ist ein *moralischer und politischer Skeptizismus*. Die für den Realismus grundlegende Kategorie des Machtgleichgewichts bezeichnet in diesem Zusammenhang nicht nur einen bestimmten Zustand, in dem Macht zwischen mehreren Staaten in etwa

gleich verteilt ist, sondern auch ein spezifisches *politisches Prinzip*:[9] Moralische Grundsätze können niemals voll verwirklicht werden. Man kann sich ihnen höchstens dadurch annähern, dass man Interessen gegeneinander ausgleicht – was immer nur zeitweilig gelingen kann – und Konflikte beizulegen, nicht von Grund auf zu lösen versucht – was immer prekär ist. Der Realismus betrachtet ein System von Checks and Balances als ein universelles Prinzip aller pluralistischen Gesellschaften und Beziehungen zwischen Staaten. Er orientiert sich eher an historischen Präzedenzfällen und der analytischen Durchdringung der Gegenwart als an abstrakten Prinzipien und Entwicklungsideen.

Viele missverstehen eine „realistische" Sichtweise internationaler Politik dennoch als eine verwerfliche Machtstaats-Theorie: Realismus bezeichne das unangemessen düstere und weltgeschichtlich überholte Bild der vom ewigen Machttrieb mit Energie versorgten und hyperrationalen Kalkülen des Selbstinteresses rastlos von einem Konflikt in den anderen getriebenen Staaten, die sich bestenfalls, und auch stets nur zeitweilig, mit ihren Machtpotenzialen in halbwegs stabile Gesamtzustände einpendeln. Das ist das so genannte Billardball-Modell (mit den Staaten als Kugeln), wie es am ehesten noch dem intellektuell dürftigen, von Kenneth N. Waltz begründeten amerikanischen Neorealismus entspricht – auch *struktureller Realismus* genannt, weil er von der Struktur des internationalen Systems direkt auf das Verhalten der Staaten als den Systemeinheiten schließt.[10]

Neorealismus war allerdings schon immer mehr als Waltz.[11] Eine Anmerkung zur Begrifflichkeit ist hier am Platz. Als speziell *neorealistisch* sind solche Ansätze zu bezeichnen, die sich zwar ausdrücklich in die Tradition des (klassischen) Realismus stellen, diesen aber methodisch und auch theoretisch entscheidend revidieren und weiterentwickeln. Das sind vor allem drei: der synoptische Realismus der Münchner Schule mit seiner konstellationsanalytischen Methode als erster Neorealismus in diesem Sinn überhaupt, der strukturelle Realismus von Kenneth N. Waltz und der politökonomische Realismus von Robert G. Gilpin.[12] Daneben ist seit längerem eine sozusagen *neo-neorealistische* Theoriewelle zu verzeichnen. Sie besteht aus Ansätzen, die nun wiederum an verschiedene Neorealismen anknüpfen und diese erneut vor allem methodisch zu erweitern und in Bezug auf den erfassbaren Gegen-

9 Dazu: Michael Sheehan: The Balance of Power. History and Theory. London u.a.: Routledge 1996, insbes. S. 2-16.

10 Vgl. zuletzt Kenneth N. Waltz: Structural Realism after the Cold War, in: International Security 25 (2000), Nr. 1, S. 5-41.

11 Für eine knappe Bestandsaufnahme der realistischen Denk- und Forschungstradition insgesamt siehe Jack Donnelly: Realism and International Relations. Cambridge u.a.: Cambridge University Press 2000.

12 Die drei sind vergleichend dargestellt in Alexander Siedschlag: Neorealismus, Neoliberalismus und postinternationale Politik. Beispiel internationale Sicherheit – Theoretische Bestandsaufnahme und Evaluation. Opladen: Westdeutscher Verlag 1997, S. 66-115.

standsbereich zu verbreitern suchen. Neben der Kooperationstheorie von Joseph M. Grieco[13] gehören dazu vor allem der neostrukturelle Realismus von Buzan, Jones und Little[14] sowie die Konfigurationsanalyse und strukturelle Konflikttheorie von Werner Link[15]. Darüber hinaus gibt es nun auch den erwähnten, historisch orientierten neoklassischen Realismus, der – teils recht versatzstückartig – an Morgenthaus klassischen Realismus anknüpft.

Die anhaltende Diskussion über die Waltz'sche Theorie verschüttete zwei gerade heute, nach dem Ende der Bipolarisierung, wichtige und wieder unbedingt erklärungsrelevant werdende Erkenntnisse des klassischen Realismus Morgenthaus und der darauf aufbauenden Münchner Schule des Neorealismus. Bereits Morgenthau betonte: Es handeln nicht *die* Staaten, sondern immer identifizierbare Individuen – und historische Hermeneutik ist deshalb mindestens genauso wichtig für eine adäquate Analyse wie Strukturlogik. Gerade in Deutschland wird bis heute oft übersehen, dass der klassische Realismus ebenso wie weite Teile des Neorealismus die Annahme des Staates als rationaler, unitarischer Akteur entschieden ablehnen bzw. sich gerade in Abgrenzung dazu entwickelten. Dem realistischen Paradigma verpflichtete deutsche Nachwuchswissenschaftler haben in einem Sammelband gezeigt, wie gut sich aktuelle Probleme internationaler Politik mittels dem Realismus verpflichteter Methodik konzeptuell fassen und erklären lassen.[16] Das bezieht sich wohlgemerkt auch auf Problemfelder wie Globalisierung, die Vereinten Nationen, Handelsbeziehungen und die innenpolitischen Bedingungsfaktoren von Außenpolitik.

Zudem ging bereits der klassische Realismus von einer komplexen Vielfalt der Quellen und Verwirklichungsbedingungen dessen aus, was man „Macht" und „nationales Interesse" nennt. Das nahm vieles von dem vorweg, was gegenwärtig als den Realismus insgesamt delegitimierende Theorieinnovation präsentiert wird. Morgenthau zufolge definiert sich beispielsweise „nationale Macht" als analytisches Konstrukt aus diversen festen und variablen Elementen. Dazu zählte er nicht nur harte Faktoren wie geographische Lage, natürliche Ressourcen, militärischen Rüstungsstand, Industrieleistung und Bevölkerungsstruktur, sondern auch die politische „Qualität" der Bevöl-

---

13 Z.B. Joseph M. Grieco: Understanding the Problem of International Cooperation: The Limits of Neoliberal Institutionalism and the Future of Realist Theory, in: David A. Baldwin (Hg.), Neorealism and Neoliberalism. The Contemporary Debate. New York: Columbia University Press 1993, S. 301-338.

14 Barry Buzan/Charles Jones/Richard Little: The Logic of Anarchy. Neorealism to Structural Realism. New York: Columbia University Press 1993.

15 Siehe v.a. Werner Link: Der Ost-West-Konflikt. Die Organisation der internationalen Beziehungen im 20. Jahrhundert. 2., überarb. u. erw. Aufl. Stuttgart: Kohlhammer 1988; ders.: Handlungsmaximen deutscher Außenpolitik im neuen internationalen System, in: Jahrbuch für Politik 1 (1991), S. 77-102; ders.: Die Neuordnung der Weltpolitik. Grundprobleme globaler Politik an der Schwelle zum 21. Jahrhundert. München: Beck 1998.

16 Carlo Masala/Ralf Roloff (Hg.): Herausforderungen der Realpolitik. Beiträge zur Theoriedebatte in der Internationalen Politik. Köln: SH-Verlag 1998.

kerung und der Regierung, die Güte der Diplomatie sowie die *innen*politischen Ansprüche und Zwänge, denen eine Regierung in ihrem außenpolitischen Handeln und ihrer Interessenbestimmung stets unterworfen ist, und schließlich den „Nationalcharakter" als historisch konditionierte maßgebliche Bestimmungsgröße der transepochalen außenpolitischen Kultur eines Staates überhaupt.[17]

In diesem Licht gesehen verfolgt zum Beispiel die durch Peter Katzenstein[18] sowie Yosef Lapid und Friedrich Kratochwil[19] populär gewordene Außenpolitik-Kulturforschung nicht gerade einen neuartigen Ansatz, sondern sie kehrt vielmehr zu den Ursprüngen des Faches zurück, und diese liegen nun einmal beim Realismus. Außerdem setzt der Mainstream der neuen, „konstruktivistischen" oder „reflexiv-institutionalistischen" Forschung zur Kultur nationaler und internationaler Sicherheit die Außenpolitik prägende Kraft von Ideen, Normen und Identitätskonzepten voreilig mit Konfliktminderung und Friedenskonsolidierung in den internationalen Beziehungen gleich. Es gibt aber auch „Kulturen der Unsicherheit" und die kulturelle Produktion von Gefahr statt von Frieden, und Weltbilder enthalten Machtstreben.[20] Hier treffen sich zum Beispiel der Münchner Neorealismus und die Sozialtheorie internationaler Politik von Alexander Wendt[21].

Natürlich taugt in der Theorie internationaler Politik nicht nur der Realismus. Die Theorielandschaft ist sehr vielfältig und leider nicht durchwegs vom Dienst an der Sache geprägt, sodass Integrationisten (zu denen auch die Vertreter der weiterentwickelten Münchner Schule zählen) es nicht nur sachlich schwer haben, sondern auch leicht in unnützes Gezänk zwischen verschiedenen Clans hineingezogen werden. Nach wie vor kann man jedenfalls drei große Denkschulen und entsprechende methodologische Grundüberzeugungen ausmachen: neben dem Realismus, der heute weitestgehend ein *Neorealismus* ist, den *Neoliberalismus* und das Feld des *Postinternationalismus* oder Globalismus, in das auch die Mehrzahl der „konstruktivistischen" oder „reflexiven" Ansätze eingeordnet werden kann. Dem zurzeit maßgeblichen Sammelband von Kubálková, Onuf und Kowert zufolge ist *Konstruktivismus* vor allem eine Analyse- und Modellperspektive, kein Hypothesensystem und damit auch keine eigene umfassende Theorie der internationalen Beziehungen. Es geht ihm darum, nicht nur die Strukturen, sondern auch und vor allem die Strukturierungsprozesse internationaler Politik zu systematisieren

17 Morgenthau, Macht und Frieden (Anm. 8), S. 124-144.

18 Peter J. Katzenstein (Hg.): The Culture of National Security. Norms and Identity in World Politics. New York: Columbia University Press 1996.

19 Yosef Lapid /Friedrich Kratochwil (Hg.): The Return of Culture and Identity in IR Theory. Boulder, CO u.a.: Westview 1996.

20 Dazu: Jutta Weldes u.a. (Hg.): Cultures of Insecurity. States, Communities, and the Production of Danger. Minneapolis, MN u.a.: Unversity of Minnesota Press 1999.

21 Alexander Wendt: Social Theory of International Politics. Cambridge u.a.: Cambridge University Press 1999.

und ihre Wirkmechanismen zu ermitteln. Internationale Politik als Arena sozialer Interaktion, nicht als Sphäre der Eigengesetzlichkeit:

"[C]onstructivism begins its first lesson on international relations with an analysis of speech acts, rules, practices, agents, agencies, and social arrangements. These are the building blocks of society and its institutional structure. States, balances of power, hegemonies, and so forth are specific instances."[22]

Es ist immer arg, die Mannigfaltigkeit des Denkens in Schubladen zu zwängen, aber für die didaktische Vermittlung von Theorie und die so wichtige Gegenüberstellung nicht nur der jeweiligen Hypothesen, sondern auch der Grundbegriffe und Methoden ist das sehr hilfreich, ja erforderlich, um überhaupt einmal einen gewissen Überblick zu gewinnen. Weil es an dieser Stelle nicht um eine Bestandsaufnahme der Theorien und Methoden des Fachs insgesamt geht, soll Abbildung 1 als Orientierung über die großen Denkschulen Internationaler Politik genügen.[23]

Bis vor einigen Jahren war die Debatte zwischen Neorealismus und Neoliberalismus bestimmend, und nach wie vor ist sie prägend.[24] In ihr geht es um die Möglichkeit und Beständigkeit von Kooperation zwischen Staaten und die Bedeutung internationaler „Institutionen" dabei. Der *Neoliberalismus* möchte sich heutzutage teils als „neoliberaler Institutionalismus" verkaufen.[25] Diese Selbstbezeichnung ist indes ungerechtfertigt; denn diese Schule verfügt über kein Institutionenkonzept, das sozialwissenschaftlichen Ansprüchen standhält.[26] Die Institutionen selbst, ihre Entwicklung und Gel-

22 Vendulka Kubálková/Nicholas Onuf/Paul Kowert (Hg.): International Relations in a Constructed World. Armonk, NY u.a.: Sharpe 1998, Vorwort, S. xi.

23 Ausführliche Bestandsaufnahmen liefern Scott Burchill/Andrew Linklater: Theories of International Relations. Houndmills: Macmillan 1996; James E. Dougherty/Robert L. Pfaltzgraff: Contending Theories of International Relations. 5. Ausg. New York u.a.: Longman 2000; Xuewu Gu: Theorien der internationalen Beziehungen. München u.a.: Oldenbourg 2000; John C. Hulsman: A Paradigm for the New World Order. A Schools-of-Thought Analysis of American Foreign Policy in the Post-Cold War Era. Houndmills u.a.: Macmillan 1997; Ulrich Menzel/Katharina Varga: Theorie und Geschichte der Lehre von den Internationalen Beziehungen. Einführung und systematische Bibliographie. Hamburg: Deutsches Übersee-Institut 1999; Paul R. Viotti/Mark V. Kauppi: International Relations Theory. Realism, Pluralism, Globalism and Beyond. Boston u.a.: Allyn and Bacon 1999; Siedschlag, Neorealismus, Neoliberalismus und postinternationale Politik (Anm. 12).

24 Siehe z.B. David A. Baldwin (Hg.): Neorealism and Neoliberalism. The Contemporary Debate. New York: Columbia University Press 1993; Charles W. Kegley (Hg.): Controversies in International Relations Theory. Realism and the Neoliberal Challenge. New York: St. Martin's Press 1995; zuletzt u.a. Robert Jervis: Realism, Neoliberalism, and Cooperation. Understanding the Debate, in: International Security 24 (1999), Nr. 1, S. 42-63.

25 Vgl. die Selbstbeschreibung bei Helga Haftendorn/Robert O. Keohane/Celeste A. Wallander (Hg.): Imperfect Unions. Security Institutions over Time and Space. Oxford u.a.: Oxford University Press 1999.

26 Siehe meine Kritik in Alexander Siedschlag: Politische Institutionalisierung und Konflikttransformation. Leitideen, Theoriemodelle und europäische Praxisfälle. Opladen: Leske + Budrich 2000, S. 142-145.

tungsgründe interessieren den Neoliberalismus nicht. Er untersucht nur die Effekte „der" Institutionen auf „die" Strategien staatlichen Handelns. Auch Prognosen nimmt er nicht vor, ebenso wenig wie er politische Handlungsempfehlungen oder zumindest technische Kritik politischer Handlungsalternativen abgibt. Institutionalismus in den Sozialwissenschaften definiert sich zudem in erster Linie über die Methode, und gerade methodisch ist der Neorealismus heute teilweise deutlich institutionalistischer orientiert als der Neoliberalismus (die weiter unten erfolgende Darstellung der Konstellationsanalyse wird das deutlich machen).

Neorealismus und Neoliberalismus als so genannte staatenweltliche Theorien wiederum stehen seit Mitte der 1980er-Jahre in zunehmender Auseinandersetzung mit dem Globalismus, den so genannten gesellschaftsweltlichen Theorien. Der Globalismus hat sich zu einem Paradigma *postinternationaler Politik* vertieft und ausgeweitet.[27] Er will die gesellschaftlichen Bedingungsfaktoren auswärtiger und internationaler Politik systematisch in der Theoriebildung berücksichtigen und die Entstehung staatlicher Identitäten und Interessen erklären. Der Gegensatz zum Realismus darf allerdings nicht tiefer erscheinen als er ist: Das Interesse an dem soziokulturell geprägten innenpolitischen Konstruktionsprozess von Nationalität und von Außenpolitik teilt diese Richtung ebenso mit der Münchner Schule wie die Skepsis hinsichtlich der Universalität von Normen, Ideen und Moral.

Der europäische Neorealismus möchte paradigmenüberbrückend arbeiten: im Dienst des Erkenntnisfortschritts und der Methodenentwicklung unterschiedliche Denkweisen so weit wie möglich komplementär auffassen, d.h. in einem gemeinsamen Analyserahmen unterbringen. Doch derart erzielte Erkenntnis ist nicht schon von vornherein legitimiert, sondern sie muss sich an ihrem tatsächlichen Erfolg im Umgang mit den jeweils politologisch wie politisch zu bewältigenden Tatsachen messen lassen – das ist seit jeher einer der praktischen Grundsätze des Realismus.[28] Theoriedebatten dürfen nie zum Selbstzweck werden, und dementsprechend lehnt die Münchner Schule selbstreferentielle Wortgefechte zwischen Neorealismus und Neoliberalismus oder zwischen „rationalistischen" bzw. „positivistischen" und „reflexiven" bzw. „konstruktivistischen" Grundorientierungen ab und beteiligt sich nicht

---

27 Grundlegende Beiträge sind Ernst-Otto Czempiel/James N. Rosenau (Hg.): Global Changes and Theoretical Challenges. Lexington, MA: Lexington Book 1989; Jim George: Discourses of Global Politics. A Critical (Re)introduction to International Relations. London u.a.: Macmillan 1994; James N. Rosenau/Ernst-Otto Czempiel (Hg.): Governance without Government. Order and Change on World Politics. Cambridge u.a.: Cambridge University Press 1992. Wichtige neue Beiträge sind Darryl S.L. Jarvis: International Relations and the Challenge of Postmodernism. Defending the Discipline. Columbia, SC: University of South Carolina Press 2000; Nicholas J. Rengger: International Relations, Political Theory and the Problem of Order. Beyond International Relations Theory? London u.a.: Routledge 2000.

28 Siehe Morgenthau, Macht und Frieden (Anm. 8), S. 48-50.

daran. Gleichwohl verfolgt sie die Auseinandersetzungen und greift ihr weiterführend erscheinende Elemente auf. Doch sie weigert sich, das traurige Spiel mitzumachen, die Vielfältigkeit und Multikausalität des international-politischen Geschehens in das Korsett überzeichneter Einzelhypothesen zu zwängen und derart eine wirklichkeitsverfälschende Reduktion von Komplexität vorzunehmen. Allerdings hält sie die Debatte zwischen dem „neoliberalen Institutionalismus" und dem amerikanischen Neorealismus nach Waltz in den Bereichen für sinnvoll, in denen sie zu operationalisierbaren Annahmen über außenpolitisches Handeln und über die Stabilität und optimale Gestaltung internationaler Kooperation und ihrer Institutionen geführt hat.

Dabei hat sich auch gezeigt, dass der Neoliberalismus und der Neorealismus insgesamt, also die europäischen Richtungen und damit auch die Münchner Schule eingeschlossen, dieselben Faktoren als ausschlaggebend für das Zustandekommen und die Stabilität von internationaler Kooperation betrachten, nur jeweils in unterschiedlicher Ausprägung (siehe Abbildung 2). Diese Faktoren bilden das *PRiME-Faktorenbündel*: die zu erwartenden Wirkungen von Problemverknüpfungen, die Organisation internationaler Beziehungen auf der Grundlage direkter oder diffuser Reziprozität, die Dichte des institutionellen Rahmenwerks für die Kooperation, die Mitgliederstruktur und die zu erwartenden Ausstrahlungseffekte, d.h. die allgemeine Effektivität der Kooperation und der etablierten Regeln und Verfahren der Konfliktregelung über ihre Bindung an eine bestimmte Problemstruktur hinaus.

Die Gegensätze sind nicht durchwegs kategorisch, sondern rühren zum guten Teil auch daher, dass Neorealismus und Neoliberalismus auf die Erfassung unterschiedlicher Segmente, Stufen und Kontexte von Außenpolitik und internationaler Politik zugeschnitten sind (vgl. die Zeile „Erkenntnisinteresse" in Abbildung 1). Zugleich bestehen zwischen dem Neorealismus und dem Neoliberalismus methodologische Gemeinsamkeiten und mehrere auf gleiche Hypothesen hinauslaufende Annahmen über staatliches Handeln in den internationalen Beziehungen. Eine solche Annahme ist, dass Institutionen nicht nationale Interessen, Präferenzordnungen oder Handlungsprinzipien verändern, sondern *Handlungsstrategien* –[29] also zum Beispiel die politischen Wege, auf denen nationale Interessen durchzusetzen versucht werden. Wichtiger und ertragreicher als Spannungslinien zwischen dem neorealistischen und dem neoliberalen Weltbild nachzuzeichnen ist es deshalb, herauszuarbeiten, was Neorealismus und Neoliberalismus als Interpretationsfolien bedeuten, bei welchen Problemstrukturen man besser welchen Zugriff wählt und was ein metatheoretischer Bezugsrahmen für solche paradigmenüberbrückende Außenpolitikanalyse sein kann.

---

29 Vgl. Robert O. Keohane/Helga Haftendorn/Celeste A. Wallander: Conclusion, in: dies. (Hg.), Imperfect Unions. Security Institutions over Time and Space. Oxford u.a.: Oxford University Press 1999, S. 325-338, dort S. 327.

Abbildung 1: Neorealismus, Neoliberalismus und Postinternationalismus

	Neorealismus (allgemein)	*Neoliberalismus*	*Postinternationalismus*
Bild des internationalen Systems	Anarchische Organisation des internationalen Systems; institutionelle Prinzipien und Regeln haben keine systematisch Politik prägende Kraft	Abgeschwächte Anarchie; das internationale System ist von stabilen Institutionen geprägt, die starke Kooperationsanreize vorgeben	Globale Beziehungen; Gesellschaftswelt; internationale Beziehungen als soziale Konstruktionen: kein festes Prinzip, sondern Allgegenwärtigkeit des Wandels
Erkenntnisinteresse	Problem- und strukturzentriert; Stabilität; Konfliktprävention; kluge, vorausschauende staatliche Politik; Prozess der Außenpolitik (Wahrnehmungsmuster, typische Strategien u.a.)	Entscheidungs- und interessenzentriert; Konfliktverregelung und Integration: Wie formen internationale Institutionen staatliche Interessen und Identitäten und bilden so einen Rahmen für nachhaltige Kooperation?	Gerechte Verteilung von Werten; Überwindung der Konfliktursachen; Global Governance: Wie ist eine Selbststeuerung der Weltgesellschaft möglich, ohne dass die vorhandenen Ressourcen übernutzt werden?
typische Annahmen	Institutionelle Ordnungen sind immer prekär; Problematik der instrumentellen Werte; Selektivität der Moral; die Verwirklichung einer internationalen Ordnung ist von (Eigen)interessen und Eliten abhängig	Fortschreitende Konfliktverregelung; demokratischer Frieden; Beharrungstendenz von Institutionen; gerade aus Eigeninteresse entwickeln Staaten ein Interesse an nachhaltiger Kooperation	Weltinteressen führen zu einer politischen Weltgemeinschaft, die staatliches Handeln in ihren Bann zieht und überlagert; Handlungskontexte sind nicht strukturell vorgegeben, sondern werden von Akteuren (de)konstruiert
typische Methoden	Historische Analogien; Struktureffekte, Emergenzeffekte; Macht- und Gegenmachtbildung; Konstellationsanalyse; Konfigurationsanalyse	Rational Choice; soziales Lernen, Rollenmodelle; neue Institutionenökonomik; rationalistischer Institutionalismus	Diskursanalyse; Archäologie des Wissens; historischer Institutionalismus; reflexiver Institutionalismus
einige Grundbegriffe	Politik im funktionalen Verständnis; System und Entscheidung; Macht und Interesse; Perzeptionen; Positionierung; Emergenz	Internationale Regime; Kosten/Nutzen; Vermeidung suboptimaler Ergebnisse; positive Perzeptionen; Akkommodation	Pfadabhängigkeiten; Interpretationen; Handlungspraktiken; Normexistenz vs. Normgeltung

Begriffserläuterungen:

Akkommodation („Anpassung, Schlichtung, Gefälligkeit"): Entwicklung von internationaler Interessenangleichung und schließlich elementarer internationaler Harmonie; vor allem infolge eines wachsenden gemeinsamen Wahrnehmungs- und Kommunikationshorizonts.

Anarchie („Nicht-Herrschaft"): Auf internationaler Ebene gibt es keine Zentralinstanz, die verbindlich Recht setzen und durchsetzen kann. Außerdem gibt es – mit der Ausnahme supranationaler Organisationen wie der EG-Säule der Europäischen Union – keine Zentralinstanz, die dazu legitimiert und in der Lage ist, allgemein verbindliche Entscheidungen zu treffen.

Emergenz: „Auftauchen" neuer Qualitäten in einem System oder einem Interaktionsprozess, die sich nicht direkt aus den Akteuren und ihrem Handeln ergeben. Dazu gehören zum Beispiel Struktureffekte, nicht-intendierte Konsequenzen und auch politische Wahrnehmungsmuster, die sich von den zugrunde liegenden Problemen abgelöst und verselbstständigt haben.

Konfiguration: Wechselwirkungszusammenhang zwischen der Staatsräson bzw. der innenpolitischen Bedingtheit von Außenpolitik und den Herausforderungen, die sich aus der internationalen Umwelt an einen Staat stellen.

Konfliktverregelung: Einbettung von Konfliktaustrag in dichte Regelwerke; Abdämpfung und Regelung von Konflikt durch Verfahren; Zerstreuung der destruktiven „Konfliktenergie".

Konstellation: (1) Konkrete Ausgestaltung des Beziehungsgefüges zwischen Staaten oder anderen internationalen Akteuren in einer bestimmten räumlich-zeitlichen Situation, einschließlich der Vorgeschichte. (2) Spektrum der inneren und äußeren, materiellen und kognitiven Bestimmungsfaktoren des außenpolitischen Entscheidungsprozesses eines Staates in einer bestimmten räumlich-zeitlichen politischen Herausforderung und Handlungssituation.

Perzeption: Anthropologisch, historisch, sozial und ideologisch bedingte Wahrnehmung, Aneignung, Strukturierung und Bewertung von Wirklichkeit.

positive Perzeptionen: Sich gegenseitig verstärkende „günstige" Wahrnehmungen des/der anderen nicht als Konkurrent/en, sondern als Partner mit gemeinsamen Ideen und Interessen.

Pfadabhängigkeit: Beharrungstendenz einmal eingeschlagener Entwicklungsrichtungen und zugleich Abhängigkeit aktueller Entscheidungen von vergangenen; vor allem in dem Sinn, dass früher getroffene Entscheidungen die gegenwärtigen Handlungsalternativen begrenzen.

rationalistischer vs. *reflexiver Institutionalismus* als Grundmodell für nachhaltige Kooperation:

Rationalistischer Institutionalismus:

Intentionen/ Interessen der Akteure	→	**Handlungsorientierung (*konkurrierend* aufgrund konfligierender Interessen)**	→	**Institutionelle Schranken als intervenierende Faktoren**	→	**Ausschluss bestimmter Handlungsalternativen**	→	**integrative Konfliktstrategie**

Reflexiver Institutionalismus:

Institutionen	→	**Intentionen/Interessen der Akteure (Akteure als institutionelle „Agenten")**	→	**Handlungsorientierung (*komplementär* aufgrund gemeinsamer institutioneller Handlungsrepertoires)**	→	**integrative Konfliktstrategie**

Abbildung 2: PRiME-Faktoren – Neorealistische und neoliberale Gestaltungsrichtlinien für internationale Kooperation

Wie wirken Problemverknüpfungen (so genannte issue linkages) auf die Effektivität und Stabilität von Kooperation?

Neorealismus: Problemverknüpfungen stören, sie führen zu einem zu starken Schatten der Zukunft.

Neoliberalismus: Problemverknüpfungen fördern die Selbstbindungs-Bereitschaft der Akteure.

Ist die Organisation der Beziehungen auf der Grundlage direkter oder diffuser Reziprozität zu empfehlen?

Neorealismus: Diffuse Reziprozität ist, vor allem am Anfang, vorzuziehen; denn damit wird es Abweichlern ermöglicht, später in den Kooperationsrahmen zurückzukehren.

Neoliberalismus: Nur direkte Reziprozität kann, vor allem am Anfang, die Evolution von Kooperation ermöglichen.

Wie dicht soll das institutionelle Rahmenwerk für die Kooperation sein?

Neorealismus: Lockerer Multilateralismus, Prinzipienwechsel ermöglichen.

Neoliberalismus: Feste Kooperations- und Sanktionsregeln schaffen.

Wie soll die Mitgliederstruktur aussehen?

Neorealismus: Eher größere Mitgliederzahl, heterogene Mitgliederstruktur, viele Interaktions- und Kompensationsgelegenheiten für Verluste/relativ schlechte Gewinne schaffen.

Neoliberalismus: Eher homogene Mitgliederstruktur, Klubbildung, selektive Anreize.

Wie sind zu erwartende Ausstrahlungseffekte der Kooperation zu bewerten? Was ist die allgemeine politische Effektivität der Kooperation und der erzielten Konfliktregelungen jenseits des ursprünglichen Problembereichs?

Neorealismus: Die Ausstrahlungseffekte sind positiv: Es entstehen Bausteine internationaler Kooperation, die je nach Eigeninteresse aufgegriffen werden können oder nicht.

Neoliberalismus: Die Ausstrahlungseffekte sind problematisch, weil damit z.B. Prinzipien in Bereiche übertragen werden können, in denen sie keinen Gewinn versprechen und damit riskieren, sich zu entwerten. Außerdem wird unklar, wer zum Spiel gehört und welche Regeln wann gelten.

Inzwischen wissen wir, dass man für die Erklärung und für die Prognose internationaler Kooperation je nach untersuchter Phase die Perspektive wechseln sollte. Die Entstehungsphase der Kooperation betrachtet man in der euro-atlantischen Welt am besten durch die *neoliberale* und auch die *post-internationale* Optik. Gemeinsame Wertideen und Gewinnerwartungen sind in dieser Phase entwicklungsbestimmend und sollten politisch gefördert werden. Sobald es jedoch darum geht, einen einmal erreichten Integrationsstand zu wahren und weiterzuentwickeln, oder darum, in unerwarteten Problem- und Konfliktsituationen gemeinsam zu bestehen, ist die *neorealistische* Perspektive angemessener. Jetzt kommt es darauf an, fallweise Ausstiegsmöglichkeiten aus dem Kooperationsrahmen, aber ebenso Rückkehrmöglichkeiten zu eröffnen. Paradebeispiel dafür sind die Flexibilisierungsklauseln im 1997 abgeschlossenen Vertrag von Amsterdam über die Weiterentwicklung der Europäischen Union. Allerdings sind die Anwendungsfelder für Neorealismus und Neoliberalismus zum Beispiel im Raum Asien-Pazifik ganz anders gelagert. Dort sieht es so aus, als ob der *Neorealismus* die Entstehung kooperativer Arrangements erklärt, vor allem ihren niedrigen Institutionalisierungsgrad, und der *Neoliberalismus* ihren Bestand und Wandel.[30]

Was erforderlich ist, ist ein variabler Ansatz und eine Multiperspektive – gleichwohl vor dem Hintergrund eines ausgearbeiteten Bezugsrahmens, um nicht bei analytischer Willkür zu enden. Die Münchner Schule, insbesondere ihre Methode der *Konstellationsanalyse*, liefert solch einen Bezugsrahmen.

Die Münchner Schule des Neorealismus und ihre theoretisch-methodischen Grundlagen

Der von Gottfried-Karl Kindermann Anfang der 1970er-Jahre begründete Neorealismus der Münchner Schule steht in erklärter – wenn auch wesentlich neu orientierter – Nachfolge des klassischen Realismus Hans J. Morgenthaus.[31] Im Zuge der Operationalisierung Morgenthau'scher Konzepte für die Zwecke empirischer Analysen stießen Kindermann und seine Mitarbeiter am Seminar für Internationale Politik der Universität München immer wieder auf Schwierigkeiten, denen sie schrittweise praktische Alternativen entgegensetzten, die schließlich in einen eigenen Theorie- und Analyseansatz mündeten. Für den Münchner Neorealismus in seiner ursprünglichen Prägung bedeutet *Realismus* als Forschungsperspektive vor allem die Orientierung an der politischen Analyse des Gegebenen, und zwar unter deutlicher Trennung zwischen den Dimensionen des Faktischen, des Wünschbaren und des Normativen sowie unter Berücksichtigung universalgeschichtlicher Erfahrungen.

30 Das legt auch die Analyse von Dalchoong Kim in diesem Band nahe: Asien und Europa im 21. Jahrhundert, S. 145-153.

31 Zur Münchner Schule siehe die Literaturangaben am Schluss des Bandes, S. 253-255.

Insbesondere aber lässt sich internationale Politik für die Münchner Schule nicht als rationale, auf Entscheidungsautonomie gegründete Durchführung machtgeleiteter Interessen erklären, sondern es muss stets berücksichtigt werden, dass jeder Akteur primär eine Handlungseinheit darstellt, deren Ziele von der existenziellen Lage, den jeweiligen herrschenden Wertvorstellungen, den zu berücksichtigenden inner- wie außerstaatlichen Bedingungsfaktoren sowie geschichtlichen Erfahrungen abhängen und nicht Ausflüsse unterstellter originärer Bedürfnisse sind, etwa des Strebens nach Macht. Dem entspricht auch die spezielle Definition von *Außenpolitik* als Politik „der Führungskräfte und Vollzugsorgane einzelner Staaten und sonstiger Aktionssysteme der internationalen Politik“ mit der Funktion, die Beziehungen zu anderen Aktionssystemen „unter bestmöglicher Wahrung [...] der von der eigenen Systemführung definierten *Interessen* zu regeln“.[32]

Diese Definition ist aus zwei Gründen charakteristisch für neorealistisches Denken im Sinn der Münchner Schule: Zum einen geht es bei Außenpolitik nicht mehr um Durchsetzung, sondern um bestmögliche Wahrung der eigenen Interessen, sodass nicht das vernünftige, von Störgrößen befreite staatliche Handeln im Mittelpunkt steht, sondern gerade der Vergleich zwischen anfänglichen Zielsetzungen und bei den Durchführungsversuchen notwendig gewordenen Abweichungen von den definierten Zielen. Zum anderen werden die Anwesenheit und Relevanz nichtstaatlicher Akteure auf internationaler Ebene anerkannt und in den Erklärungsmodellen für Außenpolitik mit berücksichtigt, während sie im klassischen Realismus ebenso wie im Neorealismus Waltz'scher Prägung analytisch nicht vorhanden sind. Demzufolge sieht der Münchner Neorealismus *internationale Politik* auch nicht als ungeregeltes System und Nullsummenspiel in Form eines Ringens von Staaten um ein (endliches) Machtpotenzial, sondern als ein „*polyzentrisches und dynamisches Interaktionssystem* ohne zentrale Entscheidungs- und Vollzugsorgane sowie ohne erzwingbares Rechtssystem“[33].

Der klassische Realismus, insbesondere seine anthropologischen Prämissen, als Grundlage des Münchner Neorealismus ist ausführlich dargestellt worden.[34] Übersehen wird dagegen oft die Bedeutung der *Freiburger Schule* Arnold Bergstraessers für den Münchner Neorealismus, vor allem für seine

32 Gottfried-Karl Kindermann: Zum Selbstverständnis des neorealistischen Ansatzes, in: ders. (Hg.), Grundelemente der Weltpolitik. 3., erw. Neuaufl. München: Piper 1986, S. 11-47, dort S. 17.

33 Ebd.

34 Gottfried-Karl Kindermann: Hans J. Morgenthau und die theoretischen Grundlagen des politischen Realismus, Einleitung zu: Hans J. Morgenthau. Macht und Frieden. Grundlegung einer Theorie der internationalen Politik. Gütersloh: Bertelsmann 1963, S. 19-47; ders.: Politische Theorie und internationale Politik in der Sicht der realistischen Schule Hans J. Morgenthaus und Reinhold Niebuhrs, in: Politische Vierteljahresschrift 6 (1965), S. 291-301; Siedschlag, Neorealismus, Neoliberalismus und postinternationale Politik (Anm. 12), S. 44-65.

Methodik.[35] Das ist der zweite große Strang, an den Kindermann bei der Grundlegung seines Ansatzes anknüpfte. Gerade auch in Bezug auf die weltpolitische Analyse hat Bergstraesser als einer der Ersten Politik, so auch Außenpolitik und internationale Politik, konsequent nicht rein staatswissenschaftlich verstanden, sondern deutlich soziologisch angereichert und als Managementtätigkeit für komplexe Gesellschaften vor dem Hintergrund bestimmter Ordnungsmuster definiert. Der „Nationalstaat" ist dabei überhaupt kein konstitutives Element des *Politikbegriffs*. Politik geht ihm voraus, und Politik greift über ihn hinaus:

> „Unter Politik verstehen wir den Inbegriff der Kunst, die Führung menschlicher Gruppen zu ordnen und zu vollziehen. Das politische Handeln bezieht sich auf den diese Gruppen begründenden Daseinssinn und vollzieht sich entsprechend ihrem Ordnungsgefüge. Die Ordnungen können durch Gewohnheit oder statuarisch im einzelnen bestimmt sein."[36]

Das ist eine Definition, die sich dann Kindermann zu Eigen gemacht hat. Bemerkenswert an dieser Begriffsbestimmung ist die *Entideologisierung* des Politikbegriffs. Für die Freiburger Schule Bergstraessers war ebenso wie für den klassischen Realismus Morgenthaus – und auch daran hat die Münchner Schule sich angeschlossen – Politik nicht von vornherein an bestimmte Ideen gebunden und normativ geladen, und damit auch nicht von vornherein gut oder verwerflich. Als entscheidend galten der faktische Erfolg, die registrierbare Wirkung und die moralische Stärke von Politik im Einzelfall, in konkreten Konstellationen mit konkreten Akteuren, Interessen und Handlungsalternativen. Genau deswegen aber darf und kann keine Politik wertfrei oder ideenneutral sein, sondern Politik ist immer auf politisches Bewusstsein, den Gedanken des Gemeinwohls und auf eine politische Ethik angewiesen.

In der politologischen *Analyse* gleichwohl geht es nicht um Fragen der Gesinnung, sondern des politischen Urteils und der undoktrinären, ruhigen Anschauung der Wirklichkeit.[37] Es war auch Bergstraesser, der sich bemühte, in Deutschland einer wissenschaftlichen Beschäftigung mit Weltpolitik, vor allem mit dem Problem der internationalen Verständigung, zum Durchbruch zu verhelfen: einem Problembewusstsein und einer Argumentationslogik, die sich sowohl von wirklichkeitsfremdem Idealismus als auch von der Verschwommenheit schlagworthafter Vorstellungen ablösen. Bereits in seiner Schrift „Sinn und Grenzen der Verständigung zwischen Nationen" von 1930 hatte Bergstraesser die Leitdifferenzen herausgearbeitet, die nach dem Zwei-

---

35 Siehe Gottfried-Karl Kindermann: Theorie und Struktur der Synoptischen Wissenschaft von der Politik, in: Freiburger Universitätsblätter, Heft 10 (November 1965), S. 63-73.

36 Arnold Bergstraesser: Politik, in: ders., Weltpolitik als Wissenschaft. Geschichtliches Bewußtsein und politische Entscheidung. Köln u.a.: Westdeutscher Verlag 1965, S. 181-193, dort S. 181.

37 Vgl. bereits Arnold Bergstraesser: Sinn und Grenzen der Verständigung zwischen Nationen. München u.a.: Duncker und Humblot 1930.

ten Weltkrieg zum Grundgerüst seiner normativ-präskriptiv orientierten Gegenwartswissenschaft von der Politik wurden.

Diese Leitdifferenzen sind: das Spannungsverhältnis zwischen universellem moralischen Anspruch und der faktischen Dominanz des nationalen Eigeninteresses, das Spannungsverhältnis zwischen Hoffnungen und Tatsachen als aktiven Trägern von Politik, das Spannungsverhältnis zwischen überdauernden Erfahrungswerten der internationalen Politik und zeitgebundenen Hoffnungen auf neue Methoden der Verständigung und Friedenssicherung, das Spannungsverhältnis zwischen internationalen Rechtsnormen und ihrer tatsächlichen Politik prägenden Wirkung, und die in der Arbeit des Völkerbunds zum Ausdruck kommende Ambivalenz der Idee des Friedens. Diese Ambivalenz besteht im Übrigen noch heute, denkt man an die Frage der Verwirklichung Kollektiver Sicherheit im Rahmen der UNO und die regelmäßige Diskrepanz zwischen gemeinsamem politischen Anspruch und Erwägungen des nationalen Eigeninteresses auf der einen Seite sowie dem oftmals kritisierten Reformstau und Effizienzmangel in der Bürokratie der UNO und im Einzelfall fragwürdigen politischen Konzepten der Friedenssicherung auf der anderen.

Diese Ambivalenz betrifft alle Versuche, unter der Bedingung der so genannten *Anarchie* des internationalen Systems (dem Fehlen einer übergeordneten Zentralgewalt, die verbindlich Recht setzen und auch gegen Widerstand durchsetzen könnte) friedliche Streitbeilegung im Licht allgemeiner Gerechtigkeitskriterien zu praktizieren:

> „Das wirkliche Gewicht des Völkerbundes, die Art und die Wirksamkeit des ihm zugrunde liegenden Rechtsgedankens kann aber nur ermessen werden an der Behandlung politischer Konflikte von internationaler Relevanz, deren Lösung nun nicht mehr dem Spiel der ‚Mächte', sondern einem geregelten Verfahren anvertraut werden soll. Und hier zeigt sich eine [...] eigenartige Folge des Bestrebens, den Frieden durch ein Organ herzustellen, das nicht unmittelbar über physische Machtmittel verfügt: Der Gedanke des Friedens wird zum Ehrgeiz der Institution und läßt den Willen zu einem schiedsrichterlichen Erfolge stärker werden als den Willen zu materieller Gerechtigkeit. Machtlos gerät der Schiedsrichter allzu leicht, gerade um der zukünftigen Durchführung der schiedsgerichtlichen Idee willen, in Abhängigkeit von der mächtigeren Partei, die zum Ungehorsam, d.h. aber zur Nichtunterwerfung unter den Spruch, zur Herbeiführung eines Versagens des Verfahrens besser befähigt ist."[38]

Nicht nur seiner skeptischen Einschätzung der Wirkungsmächtigkeit internationaler Organisationen und Verträge, sondern auch seiner methodologischen Grundorientierung nach steht der Münchner Neorealismus ganz unverkennbar in der Tradition der „synoptischen" – d.h. auf die integrierende „Zusammenschau" unterschiedlicher Erklärungsfaktoren und den größeren Problemkontext ausgerichteten – Wissenschaft von Bergstraessers Freiburger

38 Ebd., S. 13.

Schule.[39] Dies gilt jedoch mit der Einschränkung, dass der Münchner Neorealismus in der ursprünglichen, streng Kindermann'schen Fassung die normativ-ontologische Grundorientierung der Freiburger Schule durch eine empirisch-analytische ersetzt hat: Er erstrebt durch Vergleich zu erarbeitende Typologien wirklicher Außenpolitik und nimmt selbst keine Wertsetzungen vor. Die Frage nach den Wertmaßstäben von Außenpolitik ist für die Münchner Schule gleichwohl alles andere als obsolet, doch hält sie es für unverantwortlich, aus einer immer notwendigerweise beschränkten Perspektive heraus normative Konzepte zur unmittelbaren, nicht auf die konkreten Umstände zugeschnittenen Verwirklichung anzuempfehlen.

Die Zielsetzung der Synopse besteht darin, diverse Faktoren, die auf *verschiedenen Analyseebenen* gelagert sind, in einem zusammenfassenden Erklärungsbild zu *integrieren*:

> „Der Münchner Ansatz geht davon aus, daß das Verhalten eines Staates A gegenüber einem Staat B weder ausschließlich durch Akteursmerkmale (Charakteristika der verantwortlichen außenpolitischen Entscheidungsträger von A), noch lediglich durch Merkmale des Aktionssystems (verhaltenssteuernde Besonderheiten des politischen Systems von A) oder exklusiv durch systemisch-strukturelle Merkmale (machtpolitische Positionierung von A vis-à-vis B) erschöpfend erklärt werden kann."[40]

In der synoptischen Vorgehensweise liegt ein fundamentaler Unterschied des Münchner Neorealismus zu den anderen Neorealismen und zum klassischen Realismus: Es geht nicht darum, eine allgemeine Theorie zu entwickeln. Ebenso wird nicht von vornherein einer einzelnen Methode der Vorzug gegeben. Für die Münchner Schule kann es immer nur epochal gebundene Typen politischen Handelns geben und deshalb auch keine fertigen Methoden im Sinn von Rezeptanweisungen. Zudem geht sie davon aus, dass Interessen, auch nationale Interessen, stets von Subjektivität geprägt und standortgebunden sind. Sie ergeben sich nicht aus Strukturparametern, sondern sind Ausflüsse von Wahrnehmungen (Perzeptionen) – bisweilen tragischen Fehlwahrnehmungen – und Weltbildern.

Die Einbeziehung des Faktors *Perzeption* ist eine der gravierendsten Neuerungen sowohl gegenüber dem klassischen Realismus als auch gegenüber Bergstraessers Form der synoptischen Wissenschaft. Perzeption bezeichnet die subjektive, ausschnitthafte Wahrnehmung der Wirklichkeit auf der Grundlage von Wertüberzeugungen, Vorstellungen von erfolgreicher Politik und historisch-erfahrungsbedingten sowie soziokulturellen Vorstellungsbildern. Nach Ansicht der Münchner Schule kommt bei der Analyse

---

39 Vgl. v.a. Arnold Bergstraesser: Internationale Politik als Zweig der politischen Wissenschaft, in: ders., Weltpolitik als Wissenschaft. Geschichtliches Bewußtsein und politische Entscheidung. Köln u.a.: Westdeutscher Verlag 1965, S. 23-36.

40 Reinhard Meier-Walser: Neorealismus ist mehr als Waltz. Der Synoptische Realismus des Münchner Ansatzes, in: Zeitschrift für Internationale Beziehungen 1 (1994), S. 115-126, dort S. 116f.

internationaler Konstellationen der nachvollziehenden Einarbeitung in fremde Perzeptionsmuster ebenso wie der „wissenssoziologischen Selbstanalyse" des Forschers bzw. der Forscherin – d.h. der kritischen Reflexion eigener Perzeptionsstile und daraus entstehender Voreingenommenheit (engl. *bias*) gegenüber den zu untersuchenden Phänomen – eine Schlüsselrolle zu.[41]

Eine weitere, damit zusammenhängende Grundlage für eine synoptische Analyse ist die bereits erwähnte Multiperspektive. *Multiperspektive* bezieht sich auf die Erfassung des interessierenden Sachverhalts aus verschiedenen Blickwinkeln, sozusagen durch verschiedene Linsen – sei es von verschiedenen analytischen Ebenen her (z.B. subnational, national, regional, global), aus der Sicht der verschiedenen beteiligten Akteure u.a. Diese Multiperspektivität als solche kann und soll freilich nichts erklären: Die multiperspektivische, in der unten genauer dargestellten Integrationsmethode der Konstellationsanalyse systematisierte Sichtweise liefert lediglich den Bezugsrahmen, innerhalb dessen dann diverse Spezialmethoden zur Anwendung kommen und Erklärungsschemata ausgearbeitet werden können, die der variablen Multikausalität politischer Prozesse Rechnung tragen.

Die vom Münchner Neorealismus in seiner ursprünglichen, streng Kindermann'schen Prägung bevorzugte Vorgehensweise in der Analyse ist die *historische Komparation*: der systematische Vergleich historischer Erfahrung und deren Typifizierung, die dann wiederum an die empirische Wirklichkeit rückgebunden und im Sinn einer derartigen *Lernanalyse* stetig weiter ausgearbeitet und verfeinert wird. Anders als der klassische Realismus und andere Bereiche des Neorealismus stellt die Münchner Schule nicht auf transhistorische, allgegenwärtige Grunddispositionen ab, die alles außenpolitische Handeln verständlich machen und zugleich kausal adäquat erklären sollen (z.B. Machttrieb, Sicherheits- oder Gewinnstreben), sondern die Erklärung politischer Ereignisse findet in mehreren Schritten statt. Politisches Geschehen wird als Ergebnis variabler Wirkungszusammenhänge auf verschiedenen Aggregationsebenen verstanden. Für die synoptische Analyse folgt daraus, dass sie nicht nur multiperspektivisch, sondern auch multimethodisch und integrativ angelegt sein muss. Deutlich zeigt sich hier der Einfluss Bergstraessers und seines Postulats einer „kulturwissenschaftlichen Gegenwartsforschung"[42], gleichwohl unter Herausarbeitung des welthistorischen Moments, bzw. der Analyse des Staates als Willensträger unter Berücksichtigung der „in ihm wirksamen kultursoziologischen Gesamtdynamik"[43].

41 Siehe Gottfried-Karl Kindermann: Weltverständnis und Ideologie als Faktoren Auswärtiger Politik, in: ders. (Hg.), Grundelemente der Weltpolitik. 3., erw. Neuaufl. München: Piper 1986, S. 145-164.

42 Siehe Arnold Bergstraesser: Gedanken zu Verfahren und Aufgaben der kulturwissenschaftlichen Gegenwartsforschung, in: ders., Weltpolitik als Wissenschaft. Geschichtliches Bewußtsein und politische Entscheidung. Köln u.a.: Westdeutscher Verlag 1965, S. 85-101.

43 Bergstraesser, Internationale Politik (Anm. 39), S. 27.

Zur Weiterentwicklung des Münchner Neorealismus

Die systematische Weiterentwicklung des Ansatzes der Münchner Schule verläuft über vier Kanäle. Erstens theorieimmanente Kritik: die Auseinandersetzungen mit Widersprüchen und gedanklichen Lücken in Kindermanns Ansatz.[44] Zweitens die Berücksichtigung von Erfahrungen, die im Rahmen von empirischen Analysen mit dem Praxiswert des Begriffsrahmens, der Hypothesen und der alten Form der Konstellationsanalyse gemacht wurden. Drittens Erfahrungen bei der Arbeit mit dem Münchner Neorealismus in der Lehre, vor allem im Rahmen der Dozententätigkeit von Bernhard Keller an der Hochschule der Künste zu Berlin und meiner Arbeit an der Humboldt-Universität zu Berlin. Viertens weitergehende methodologische Überlegungen und Neuerungen, um die es im Folgenden vornehmlich geht.

Der Münchner Neorealismus in seiner ursprünglichen Form stellt trotz seiner funktionalen Begriffsbildung und seines synoptischen Vorgehens auf statische Kategorien ab. Es geht um eine Momentaufnahme problembezogener, räumlich-zeitlich abgrenzbarer Wirkungszusammenhänge (Konstellationen) in den internationalen Beziehungen und um eine Gesamtsicht ihrer diversen, als zusammenhängend betrachteten, aber in ihrem anteilsmäßigen Einfluss nicht hinreichend herausgestellten Kausalfaktoren. Das schlägt sich in den Kategorien der Konstellationsanalyse in ihrer alten Form nieder:[45] Die Systemanalyse zum Beispiel liefert ein statisches, formales Strukturbild des Handlungsraums außenpolitischer Entscheidungsfindung und -durchsetzung, die Interessenanalyse ein Abbild der Motivationen einzelner Spitzenpolitiker, die Machtanalyse ist vorwiegend eine Analyse der Machtstruktur, nicht des Prozesses von Machtbildung und politischer Machtmobilisierung, und auch die Verhaltensanalyse fragt nicht nach dynamischen Prozessen, sondern nach der Interaktionsstruktur, beispielsweise epochalen Konflikt- oder Kooperationsordnungen. Durch die Methode historischer Komparation begünstigt, neigen Durchführungen der alten Konstellationsanalyse außerdem zu *„Narrativismus"*, jener Pseudomethodik, das „sozialwissenschaftliche Erklärungen durch die phänomenologische Beschreibung der in Betracht stehenden Sachverhalte"[46] ersetzt.

---

44 Siehe hierzu meine Ergebnisse in Siedschlag, Neorealismus, Neoliberalismus und postinternationale Politik (Anm. 12), insbes. S. 116-124 u. 379f.

45 Zur ursprünglichen Fassung der Konstellationsanalyse siehe Gottfried-Karl Kindermann: Zur Methodik der Internationalen Konstellationsanalyse, in: ders. (Hg.), Grundelemente der Weltpolitik. 3., erw. Neuaufl. München: Piper 1986, S. 106-144 sowie, mit geringeren Modifikationen, Bernhard Keller: Realismus und Konstellationsanalyse in der Lehre zu Krisen und Konflikten – Ein Arbeitsbericht, in diesem Band, S. 221-232, dort S. 231f.

46 Karl Acham: Philosophie der Sozialwissenschaften. Freiburg/Br. u.a.: Alber 1983, S. 139. Siehe zu dieser Problematik, die der Münchner Neorealismus mit dem klassischen Realismus Morgenthaus gemeinsam hat, auch Thomas W. Smith: History and International Relations. London u.a.: Routledge 1999, S. 61-91.

Es ist ein Fehler, methodologisch ebenso wie politisch, internationale Politik an Modellen der Geschichte zu messen. Der gesamte Realismus gibt seit jeher gerne an, die einzige Theorierichtung im Fach Internationale Politik zu sein, die vor den Erfahrungen der Geschichte standhalten könne und letztlich durch den Gang der Geschichte selbst verifiziert werde. Doch es kommt immer darauf an, wie man Geschichte liest. Jede Theorierichtung der Internationalen Politik kann sich letztlich auf Geschichte berufen und durch Geschichte rechtfertigen. Außerdem ist zum Beispiel das Machtgleichgewicht kein historisches Prinzip, sondern eine Ideologie – von herrschenden Ideen über „gute" und „stabile" internationale Beziehungen abhängig.[47] Doch ebenso ist auch die internationale Moral ein Machtprodukt, sie ist – wie das Kindermann ja selbst immer wieder herausgearbeitet hat – entweder die Moral der Herrschenden, die den Status quo je nach Interesse aufrechterhalten oder ändern wollen und sich auf die Moral berufen, um ihr jeweiliges Ansinnen zu legitimieren, oder sie ist der Deckmantel des Desinteresses, der Handlungsunfähigkeit, der Handlungsunwilligkeit oder der Unentschlossenheit, wenn sie etwa dazu herhalten muss, die Tatenlosigkeit eines Staates angesichts gemeinsamer internationaler Herausforderungen zu rechtfertigen.

Methodologisch ausschlaggebend für die Weiterentwicklung der Münchner Schule, insbesondere ihrer Methodik, ist das am neostrukturellen Realismus von Buzan, Jones und Little[48] orientierte Bestreben, den Neorealismus insgesamt von seinem Hang zu statischen Kategorien zu befreien und vor allem neueren *systemtheoretischen* Konzepten zugänglich zu machen. Das ist in einem wichtigen Punkt eine Abkehr vom klassischen Realismus, deutlicher als Kindermann sie vollzogen hat: Morgenthau hatte leider eine dickköpfige Abneigung gegenüber sozialwissenschaftlicher, insbesondere systemtheoretisch orientierter Theoriebildung und Methodik, die er pauschal als utopistisch, physikalistisch, rationalistisch und vor allem anti-historisch abtat.[49] Trotz der Bekenntnisse für breit angelegte sozialwissenschaftliche Methodologie im Rahmen der Konstellationsanalyse hat Kindermann wohl einen guten Teil dieser Abneigung übernommen und in seinen eigenen Arbeiten seinen Anspruch auf multimethodisches Vorgehen nie eingelöst – wenngleich in den Arbeiten von uns damaligen Doktoranden stets anerkennend und zustimmend, ja mitunter begeistert aufgenommen.

Im weiterentwickelten Münchner Ansatz liegt der Schwerpunkt auf der *Gegenwartsanalyse*. Kindermann dagegen legt besonderes Gewicht auf die empirische Hermeneutik im Sinn des vergleichenden, systematischen Einarbeitens in Weltbilder und Wahrnehmungsmuster von Entscheidungsträgern.

---

47 Das war mit der Punkt von Hedley Bulls Argumentation in: The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics. London u.a.: Macmillan 1977.

48 Buzan/Jones/Little, Logic of Anarchy (Anm. 14).

49 Siehe z.B. Hans J. Morgenthau: Common Sense and Theories, in: ders., Truth and Power. Essays of a Decade, 1960-70. New York u.a.: Praeger 1970, S. 241-248, dort S. 245.

In der Praxis erwies sich das jedoch nur in der Analyse von zeitgeschichtlich Vergangenem machbar, wenn die entsprechenden Archivalien zur Verfügung standen, und auch dann meist nur in Bezug auf Sonderfälle des Weltgeschehens, in denen tatsächlich eine begrenzte Zahl von Entscheidungsträgern die Entscheidungen vorbereiteten und trafen (wie zum Beispiel Präsident Kennedys Exekutivausschuss in der Kuba-Krise). Ein Schwergewicht auf der *Gegenwartsanalyse* dagegen folgt – im Gegensatz zu Kindermann – dem Ideal der politikbegleitenden Forschung. Neorealistische Gegenwartsanalyse orientiert sich genauso am Verfahren der Konstellationsanalyse, reduziert sich aber nicht auf neuere Geschichte, sondern unternimmt es, die einzelnen konstellationsanalytischen Kategorien tatsächlich – wie das auch Kindermann in seinem Ansatz ursprünglich vorgesehen hatte – über Spezialmethoden aus dem weiteren Feld der Sozialwissenschaften zu operationalisieren. Statt in erster Linie auf Archivalien und Interviews muss man sich in der Gegenwartsanalyse zum Beispiel auf sozialpsychologische, kultursoziologische und entscheidungstheoretische Modelle stützen. Im Folgenden wird die Neufassung der Konstellationsanalyse als Kernmethode des Münchner Neorealismus dargestellt.

Konstellationsanalyse als Kernmethode

Eine *Konstellation* im engeren Sinn ist „die konkrete Beschaffenheit eines Beziehungsgefüges zwischen Staaten zum Zeitpunkt einer bestimmten historischen Situation".[50] Die Konstellationsanalyse geht an die internationale Politik und die Außenpolitik nicht als eigengesetzliche Sphäre, sondern als spezifischen Ausschnitt sozialer und politischer Beziehungsstrukturen heran und liefert einen Bezugsrahmen, mittels dessen Konzepte und Hypothesen nicht nur aus dem Neorealismus, sondern auch aus der Politikfeldforschung, der politischen Soziologie, der Konfliktforschung und der Entscheidungstheorie sowie aus dem sozialwissenschaftlichen Neoinstitutionalismus systematisch auf Probleme und Konfliktpotenziale in den Beziehungen zwischen Staaten (unter Mitberücksichtigung nichtstaatlicher internationaler Akteure) bezogen werden können. Ziel ist neben der Erfassung und *Erklärung* solcher Problemkonstellationen die *Prognose* der Entwicklung gegenwärtiger Konstellationen, die *technische Kritik* politischer Entscheidungen, die Entwicklung von Handlungsalternativen und die Erläuterung der Voraussetzungen für *integrative Konfliktstrategien*. Die Konstellationsanalyse kann auch zur Befassung mit der Außenpolitik eines einzelnen Staates im Licht einer bestimmten internationalen Konstellation verwendet werden. Die folgende Darstellung bezieht sich auf dieses – nicht so komplexe und besser auf knappem Raum erläuterbare – Anwendungsfeld.

50 Kindermann, Zur Methodik der Internationalen Konstellationsanalyse (Anm. 45), S. 106.

Abbildung 3: Konstellationsanalytischer Untersuchungsplan für die Außenpolitik eines Staates

Problemstruktur und Pfadabhängigkeit
einschließlich Vorgeschichte der zu untersuchenden Situation/Konstellation und Vergleich zu ggf. früheren, ähnlichen außenpolitischen Herausforderungen und aus ihnen ableitbaren Erfahrungswerten

→ Untersuchungshypothesen

System und Strukturierung
Identifikation der in der Situation/Konstellation relevanten Handlungssysteme (auch außenpolitische Infrastruktur, andere Staaten, internationale Organisationen und die Struktur des betreffenden Regionalsystems) und ihrer wechselseitigen Beeinflussungsformen

Spannungsverhältnis zwischen Normexistenz und Normgeltung
Inwieweit finden Normen nachweisbar Eingang in das Entscheidungsverhalten der Akteure? Unterscheidung zwischen rechtlichen, ideologischen, ethischen u.a. Normen; Normenhierarchien

Interesse und Interdependenz
Vor allem: Sind die Interessen diffus oder spezifisch definiert, entsprechen sie den Herausforderungen der Situation oder politischem Wunschdenken? Wie beeinflusst das Verhältnis des Akteurs zu anderen Akteuren dessen Interessendefinition? Wie verläuft der innenpolitische Prozess der Interessenbestimmung und -legitimation? Was ist die Interessenhierarchie?

Perzeption und Kommunikation
Wie nehmen die Entscheidungsträger – oder, sofern man plausibel entsprechend abstrahieren kann, wie nimmt „der" Staat – Informationen auf und wie werden sie vor dem Hintergrund eigener Weltverständnisse bewertet? Herausarbeitung der interessen- und ideen-/ideologiebedingten Lagebeurteilung

Entscheidung zwischen Willensbildung und Korrektur
Akteursverhalten und Entscheidungshandeln sind nicht vorwiegend Anpassungsleistungen an weltpolitische Strukturtendenzen oder rationales Verhalten auf der Basis von Kosten-Nutzen-Kalkülen. Vielmehr verfügt jedes Aktionssystem unter anderem aufgrund kultureller Faktoren und historischer Erfahrung über eine spezifische Grundmenge international-politischer Verhaltensweisen und -strategien

W-Fragen

Analysemodell des akteurszentrierten Institutionalismus

Implementierung und Strategie
Setzen die Akteure ihren potenziellen Willen in die Tat um, verwirklichen sie also ihre Interessen konkret, und wenn ja, welche Wege wählen sie dabei?
Machtanalyse; auch Frage nach der Fungibilität von Macht
Analysemodell des historischen Institutionalismus

Kooperation und Konflikt
Folgen der Entscheidung und der zu ihrer Umsetzung gewählten Strategien
Entscheidungswirkung/Entscheidungsausstrahlung (über den konkreten Sachverhalt hinaus) in der regionalen und weiteren Umwelt; Analysemodell des konfiguratorischen Realismus

SYNOPSE
Delimitation
Wechselwirkungen/Rückkopplungen zwischen verschiedenen Aggregationsebenen
Welche Ausgangshypothesen wurden verworfen, welche bestätigt und warum?
Zeitgeschichtlicher Erfahrungsvergleich, Typifizierungen
Systemtheoretische Beschreibungs- und Erklärungskategorien
Gewichtung/Reihung der Ergebnisse, Kausalitätshierarchien

Die Konstellationsanalyse verbindet die synoptische mit einer graduellen Vorgehensweise: Es wird nicht von transhistorischen, allgegenwärtigen Mega-Faktoren ausgegangen, die außenpolitisches Handeln und die Vorgänge im internationalen System angeblich essenziell bedingen, sondern die Auseinandersetzung mit den interessierenden Phänomenen findet in verschiedenen Schritten statt. Grob gesagt beginnt eine Konstellationsanalyse damit, in einer konkreten beobachtbaren Situation permanente Analogien zu ermitteln – beispielsweise geschichtlich manifeste Handlungstendenzen eines bestimmten Staates als kollektivem Akteur –, gefolgt von der Herausarbeitung epochaler und systemspezifischer Determinanten. Der letzte Schritt besteht in der Erfassung von Elementen des Einmaligen, des Zufalls und des Unwiederholbaren. Innerhalb der Konstellationsanalyse wird es unternommen, die einzelnen Erkenntnisse Schritt für Schritt auf ein höheres Niveau zu heben, um schließlich zu einer Gesamtbeschreibung und -erklärung der jeweils interessierenden außenpolitischen Entscheidungssituation oder internationalen Beziehungsstruktur zu gelangen. Gleichwohl muss sich die Analyse in all ihren Schritten auf ganze *Wirkungszusammenhänge* richten und nicht nur auf individuelles Handeln oder lineare Handlungsketten: Es geht um typische, wiederkehrende Muster und nicht nur punktuelle Problemanhäufungen.

Vor dem Hintergrund der Probleme außenpolitischer Neuorientierung des vereinten Deutschland und anderer Staaten nach dem Kalten Krieg diskutierten wir damaligen Doktoranden mit Kindermann immer wieder die Frage, ob sich die konstellationsanalytischen Kategorien nicht ebenso – und in einigen Fällen sogar besser – auf die Erklärung der Außenpolitik eines einzelnen Staates beziehen lassen. Kindermann hat die Anwendbarkeit seines ursprünglichen konstellationsanalytischen Modells auf außenpolitische (im Unterschied zu internationalen) Fragestellungen ausdrücklich anerkannt. Auch hat er ab 1994 damit begonnen, sein Konstellationsanalyse-Modell entsprechend zu revidieren, etwa durch die Hinzufügung der Kategorie „Interdependenz und Strategie". Damit jedoch wurde der ursprüngliche Bezugsrahmen aufgebrochen und die Systematik der Kategorien verschwamm insgesamt. Zudem erwies es sich als schwierig, in dem ergänzten Modell die ursprüngliche Reihenfolge der Analyseschritte einzuhalten.

Darüber hinaus vertraten wir in gewissem Gegensatz zu Kindermann die Auffassung, dass es zu den Grundaufgaben der Politikwissenschaft gehört, nicht nur empirische Analyse und Modellentwicklung zu betreiben, sondern auch Zukunftsprojektionen vorzunehmen, im Sinn Max Webers technische Kritik politischer Alternativen zu betreiben, eine aktive Rolle in der Politikberatung zu suchen und Politik wissenschaftlich begründet konstruktiv zu kritisieren. Für diese praktischen Zwecke erschien uns die Konstellationsanalyse besonders brauchbar, zumal Kindermann sie ja aus Bergstraessers Überlegungen zu weltpolitischen Konstellationsanalysen abgeleitet hatte – und die auch Empfehlungen für außenpolitische Planungsentscheidungen

beinhaltende „prognostische Synopsis“[51] als Aufgabe von Politikwissenschaft als *politischer* Wissenschaft gehörte zu Bergstraessers Credo: Die Disziplin Internationale Politik darf sich nicht vom Rest der Politikwissenschaft abschotten, und ihre vordringliche Aufgabe ist nicht das Umgraben von Geschichte und die nur theoretisierende Reflexion, sondern das „Vorausdenken für das auswärtige Handeln selbst"[52]. Viele theorieambitionierte Kolleginnen und Kollegen vergessen heute, dass die Politikwissenschaft von ihren frühesten Vorläufern an eine entscheidungsorientierte Wissenschaft war und darüber hinaus in dieser Ausrichtung auf konkretes Entscheidungshandeln immer normativ-präskriptive und empirisch-analytische Fragestellungen miteinander verband.

Die weiterentwickelte Münchner Schule lehnt unter anderem deswegen die übertriebene Amerikanisierung der Zielsetzung und Methodik der Analyse internationaler Politik ab. Im Unterschied zu Kindermanns ursprünglichem Ansatz und in Gemeinsamkeit mit dem Neorealismus der Kölner Schule (konfiguratorischer Realismus) um Werner Link ebenso wie dem neostrukturellen Realismus von Buzan, Jones und Little hält sie die Begrenzung der Funktion von politikwissenschaftlicher Theorie auf die „Erklärung“ für verfehlt, weil das wichtige Theoriefunktionen wie Prognose und politische Handlungsvorschläge ignoriert und damit Internationale Politik als skeptische und relevante Gegenwartswissenschaft methodisch unmöglich macht. Nach wie vor der Multiperspektive, dem Methodenpluralismus und der Synopse verpflichtet, steht der weiterentwickelte Münchner Ansatz dem vor allem innerhalb des Neoliberalismus betriebenen rationalistischen Szientismus ablehnend gegenüber. Wissenschaft ist mehr als Kausalität: Vor allem dann, wenn es um Sachverhalte geht, die sich nicht ohne weiteres in „abhängige“ und „unabhängige“ Variablen zergliedern lassen, sondern durch *Mehrfachverursachung, Mehrebenenbezüge* und *Kontextabhängigkeit* gekennzeichnet sind, sodass je nach Problemlage und beobachtetem Akteur mal die eine Variable die „unabhängige“ sein kann, mal die andere, oder ein anderes Mal beide den Effekten einer dritten ausgesetzt sind.

Über den Wert der Institutionendebatte im Fach Internationale Politik kann man geteilter Meinung sein, aber das weite Feld des sozialwissenschaftlichen *Institutionalismus* liefert eine – bislang weitgehend unerschlossene – Vielzahl fruchtbarer Theoriebeiträge und Methoden sowie Schemata für wissenschaftlich begründete Politikempfehlungen oder zumindest doch Bewertungsmaßstäbe für politisches Entscheiden und Handeln. Ohne seine neorealistischen Grundüberzeugungen zu kompromittieren, nutzt der *systemisch-integrative Ansatz* der weiterentwickelten Münchner Schule im Rahmen der

51 Arnold Bergstraesser: Geschichtliches Bewußtsein und politische Entscheidung. Eine Problemskizze, in: ders., Weltpolitik als Wissenschaft. Geschichtliches Bewußtsein und politische Entscheidung. Köln u.a.: Westdeutscher Verlag 1965, S. 206-232, dort S. 224.

52 Bergstraesser, Internationale Politik (Anm. 39), S. 23f.

Konstellationsanalyse verstärkt institutionalistische Methodik, zum Beispiel auch aus dem Gebiet der Vergleichenden Politikwissenschaft, insbesondere der Politikfeldforschung (Policy-Analyse). Damit folgt er der „pluralistischen Vision" des Lehr- und Forschungsprogramms des realistischen Paradigmas, zu der auch die realistische Erkenntnis der Grenzen und des ständigen Weiterentwicklungsbedarfs des eigenen Ansatzes gehört.[53]

Aufgrund der eben dargestellten Neuorientierungen und als Resultat der praktischen Arbeit mit dem ursprünglichen Modell der Konstellationsanalyse setzt der Münchner Neorealismus in seiner Weiterentwicklung eine *Konstellationsanalyse* auf der Grundlage der folgenden acht Kategorien, zuzüglich der Synopse, an (zum Folgenden siehe Abbildung 3):

(1) Problemstruktur und Pfadabhängigkeit

Den unerlässlichen methodischen Ausgangspunkt jeder Konstellationsanalyse bilden der historisch-strukturell herauszustellende Problemzusammenhang und die konkrete politische Vorgeschichte der Konstellation. Die Problemstruktur wird nicht als Momentaufnahme bzw. quasiphysikalische Größe, sondern als Strukturierungsprozess beschrieben. Das macht man am praktikabelsten auf der Grundlage *institutionalistischer* Konzepte, zum Beispiel Pfadabhängigkeit, Diskontinuität und Mehrfachverursachung:[54]

- Die *Pfadabhängigkeit* politischer Entwicklungen bezeichnet nicht nur die Beharrungstendenz einmal eingeschlagener Entwicklungsrichtungen und geschaffener Kooperationseinrichtungen, sondern vor allem die Abhängigkeit aktueller Entscheidungen von vergangenen. Politik findet in sozial, kulturell und historisch präkonstituierten (vorgeformten) Kontexten statt und lässt sich deswegen nicht als rationale Wahlhandlung in einem formal-strukturellen Rahmen beschreiben oder gar erklären. Vielmehr besteht eine konstitutive *Kontextbedingtheit* politischen Handelns, so wie das auch die „Konstruktivisten" annehmen.[55]
- Politischer Wandel und politisches Handeln verlaufen typischerweise *diskontinuierlich* und *episodisch*. Entwicklungswege werden immer von

53 Zu diesem Pluralismus siehe Donnelly, Realism (Anm. 11), S. 195-198.

54 Siehe z.B. James A. Caporaso: International relations theory and multilateralism: the search for foundations, in: International Organization 46 (1992), S. 599-632; John Ikenberry: Conclusion: an institutional approach to American foreign economic policy, in: International Organization 42 (1988), S. 219-243; Siedschlag, Politische Institutionalisierung und Konflikttransformation (Anm. 26), insbes. S. 155-161. Als leicht verständliche Einführung in neoinstitutionalistisches Denken empfiehlt sich Raimund Hasse/Georg Krücken: Neo-Institutionalismus. Bielefeld: transcript 1999.

55 Z.B. Rey Koslowski/Friedrich V. Kratochwil: Understanding change in international politics: the Soviet empire's demise and the international system, in: International Organization 48 (1994), S. 215-247; Alexander Wendt: Constructing International Politics, in: International Security 20 (1995), Nr. 1, S. 71-81.

historischer Kontingenz und der Notwendigkeit, kurzfristig auf neue Trends zu reagieren, mit beeinflusst. Zudem können auch individuelle Akte (zum Beispiel punktuelles Handeln von einzelnen Regierungen oder Entscheidungsträgern) – ob gewollt oder nicht – Auswirkungen auf die Entwicklung *kollektiver* Strukturen und Prozesse haben.

– Politische Entwicklungen folgen dann dem Prinzip der komplexen *Mehrfachverursachung*. Sie sind, und hier lassen sich wiederum Annahmen aus dem „Konstruktivismus" gut heranziehen, „conjunctures":[56] Die Probleme entstehen gerade erst aus der Verschaltung verschiedener politischer Fragen und Problemebenen. Allein schon deswegen, weil sie nicht nur vom aktuellen Problemhaushalt, sondern auch von der jeweiligen Institutionengeschichte mitbestimmt werden, zum Beispiel von historischen Leitideen, die trotz veränderter Bedingungen bereits aus Gründen der Legitimation nicht einfach aufgegeben werden können.

Auf dieser Basis werden sodann mehrere *Untersuchungshypothesen* aufgestellt, die beim Durchlaufen der weiteren Untersuchungsstufen je nachdem präzisiert, ergänzt oder verworfen werden.

(2) System und Strukturierung

Auf dieser zweiten Stufe der Konstellationsanalyse geht es darum, die für die interessierende Konstellation relevanten *Handlungssysteme* und *Bezugssysteme* sowie die Hauptkanäle und -prozesse ihrer wechselseitigen Beeinflussung (*Strukturierungen* bzw. *Struktureffekte*) herauszustellen. Die Bezugssysteme sind auf jeden Fall das internationale System als solches, das jeweilige Regionalsystem, möglicherweise auch internationale Organisationen und andere Kooperationsformen, Nichtregierungsorganisationen und vor allem die beteiligten Staaten. Je nach Zielsetzung der Analyse und zur Verfügung stehenden Materialien können die Staaten entweder als kollektive Aktionssysteme aufgefasst oder analytisch weiter zergliedert werden (Interessen und Handlungen der Spitzenakteure, Ministerien, Parteien, Interessengruppen usw.). Im Folgenden wird die Untersuchung zweier *Struktureffekte* skizziert: zum einen der internationalen Umwelt (des international-politischen Systems im Sinn des strukturellen Realismus von Waltz), zum anderen der außenpolitischen Infrastruktur (der innenpolitischen Strukturen, die die Außenpolitik von Staaten in bestimmte Richtungen lenken und den Handlungsspielraum begrenzen).

In Bezug auf die Effekte der *Struktur des internationalen Systems* auf die Außenpolitik von Staaten und auf die internationale Konfliktbereitschaft folgt die weiterentwickelte Münchner Schule den Hypothesen von Waltz.[57]

56 Koslowski/Kratochwil, Understanding change (Anm. 55), S. 227.

57 Z.B. Kenneth N. Waltz: The Emerging Structure of International Politics, in: International Security 18 (1993), Nr. 2, S. 44-79.

Wir gehen also davon aus, dass das Ende der Bipolarisierung (des Kalten Kriegs) die Disposition zu internationalem Konfliktverhalten insgesamt erhöht hat. Im gegenwärtigen, von verschiedengradigen, vielfach durchbrochenen Integrationsniveaus und von flexibler Multipolarität gekennzeichneten internationalen System gibt es viele unklare Konstellationen. Deswegen ist die Konfliktdiagnose und vor allem die Frühwarnung weitaus schwieriger geworden. Es gibt viele Gelegenheiten, außenpolitische Fehler zu machen, und es gibt zu wenig kompetente und anerkannte Akteure, um diese Fehler wieder gutzumachen. Auch die Definition vitaler Interessen wird immer schwieriger. Mangelnde nationale Interessendefinition und schwammige Selbstbeschreibungen internationaler Organisationen machen die internationale Politik nicht gerade berechenbarer. Unter diesen Umständen wird sich die Bereitschaft der Staaten verringern, dauerhafte Selbstbindung einzugehen und sich aktiv für stabile Kooperation und den Ausbau internationaler Integration einzusetzen. Die Bedingungen der Unsicherheit begünstigen Trends zu politischer Desintegration und erhöhen die Bereitschaft zum Einsatz von Gewalt. Das Prinzip des Gewaltmonopols des UN-Sicherheitsrats ist vollkommen illusorisch geworden. Auch die Verrechtlichung internationaler Politik wird viel langsamer voranschreiten; denn internationale Normbildung ist am besten innerhalb von stabilen Konstellationen möglich.

Im Gegensatz zu Waltz allerdings betont der Münchner Neorealismus nach wie vor die unmittelbare Erklärungs- und Prognoserelevanz der *außenpolitischen Infrastruktur*: Er betrachtet die komplexe innenpolitische Verwurzelung von Außenpolitik als maßgeblichen Bedingungsfaktor für Politikinhalte und Entscheidungsabläufe. Bei der Untersuchung der außenpolitischen Infrastruktur eines Staates fragt man zunächst nach konkurrierenden Organisationen außer- bzw. unterhalb des Aktionszentrums (Parteien, Bürokratien, Interessenverbände, Medien und öffentliche Meinung usw.) sowie im Aktionszentrum selbst (u.a. politische und diplomatische Funktionsträger, einzelne Ministerien, spezifische Hierarchien und Rollenverteilungen). Die außenpolitische Infrastruktur beinhaltet darüber hinaus materielle und quasimaterielle, kurzfristig nicht intentional beeinflussbare Begrenzungsnormen (Kodeterminanten) des beobachtbaren politischen Verhaltens, wie die geographische Lage, die Wirtschaftskraft oder kulturelle Faktoren.

Wichtig ist, gleichwohl die steten *Wechselwirkungen* zwischen Handlungssystemen und Interaktionsstrukturen oder Handlungsumwelten im Blick zu haben. Auf dieser Analyseebene ist der konfiguratorische Realismus von Link sehr hilfreich. Unter anderem im Anschluss an die soziologische, nicht an einzelnen Zuständen, sondern an langfristigen Prozessmustern orientierte Figurationstheorie von Norbert Elias geht es darum, einerseits Strukturen und Prozesse analytisch zu unterscheiden, sie aber zugleich als interdependent (wechselseitig voneinander abhängig) zu betrachten:

„Strukturen (Gruppierungen, Arrangements und deren Regeln) [...] setzen den Rahmen für den Interaktionsprozeß; sie beschränken das Handeln, ohne es völlig bestimmen zu können. Vielmehr wirkt der Interaktionsprozeß seinerseits auf die Strukturen modifizierend ein; d.h. es besteht auch zwischen Struktur und Prozeß ein wechselseitiger Einfluß".[58]

(3) Spannungsverhältnis zwischen Normexistenz und Normgeltung

Die international-politische Relevanz von Elementen des Normativen erkennt der Münchner Neorealismus an, billigt ihnen jedoch keine absolute, sondern nur relative Wirkungsmächtigkeit zu. Aufgrund der anarchischen Organisation des internationalen Systems hat jede Analyse von dem Paradox auszugehen, dass internationalen Normen nur durch die Rechtssubjekte selbst zu politischer Effektivität verholfen werden kann. Und selbst dann wirken die Normen nicht als solche, sondern stets in der Form, in der sie von den Akteuren interessengeleitet interpretiert werden. Dieser typische Akt der so genannten Autointerpretation führt uns zu der Hypothese, dass zum Beispiel der Verpflichtungsgrad von internationalen Verträgen nicht konstant, sondern vom variablen Intensitätsgrad der sie schaffenden und tragenden Interessen der Unterzeichnerstaaten abhängig ist. Doch die Normenanalyse darf sich nicht auf Rechtsnormen beschränken, sondern muss zum Beispiel auch nach ideologischen und ethischen Normen fragen und ihre relative politische Wertigkeit zu bestimmen versuchen.

Anknüpfend an Cortell und Davis kann man vier Transformationsmechanismen internationaler Normen in konkrete Handlungsorientierungen unterscheiden.[59] Erstens *Ideenkongruenz*: Normwirkung über passende Ideen und Wertorientierungen, die im Bewusstsein von politischen Eliten verankert sind. Zweitens die verfahrensmäßige Einknüpfung internationaler Normen in die innenpolitische (ministerial)bürokratische Ebene über Alltagserfordernisse der Konzeption und Umsetzung von Außenpolitik, vor allem über sich dabei einspielende *Standardoperationsverfahren*. Drittens intentionale nationale *Einordnung* in bestimmte internationale Normzusammenhänge, gerade um der Durchsetzung nationaler Interessen willen. Viertens können internationale Normen über *rechtliche Kanäle* auf nationale Politikformulierung wirken und mit ihnen konform gehendes außenpolitisches Handeln bewirken, d.h. über ihre formale Einbettung in die nationale Rechtsordnung.

(4) Interesse und Interdependenz

Interessen sind objektgebundene Willensgerichtetheiten des Handelns. In der Analyse zu unterscheiden sind Primärinteressen und aus ihnen resultierende

58 Link, Ost-West-Konflikt (Anm. 15), S. 12.

59 Andrew Cortell/James W. Davis: How Do International Institutions Matter? The Domestic Impact of International Rules and Norms, in: International Studies Quarterly 40 (1996), S. 451-478, dort S. 453-457.

Folgeinteressen. Außerdem sollten nicht nur Interessen aufgezählt, sondern Interessenhierarchien ermittelt werden. Für die Münchner Schule waren Interessen schon immer *subjektive* und *empirische* Größen: Das außenpolitische Interesse eines Staates ist das, was seine Politiker dazu erklären. Das nationale Interesse bezeichnet hier also nicht Grundbedürfnisse eines bestimmten Staates und zugleich den Maßstab, um den Erfolg bei der Verwirklichung dieser Bedürfnisse zu bewerten, sondern nationales Interesse ist das, was die Regierung – mit allen, manchmal tragischen Wahrnehmungsverzerrungen und Verkennungen der Lage – als solches definiert und zur Grundlage ihres außenpolitischen Handelns macht. Außerdem sieht der Münchner Neorealismus nationale Interessen von vornherein durch wechselseitige internationale Abhängigkeiten mitgeprägt. Darin liegt ein wichtiger Unterschied zum klassischen Realismus ebenso wie zum strukturellen Realismus von Waltz, wo sich Interessen aus der internationalen „Position" eines Staates zwingend ergeben, und zum konfiguratorischen Realismus von Link mit seiner Maximenlehre. Bei diesen ist der Interessenbegriff eine objektive Kategorie: Das Interesse eines Akteurs folgt aus formalen Faktoren und transepochalen Gesetzen, und Interessen bestimmen nicht unmittelbar das Handeln, sondern Akteure können in ihrem Willen und ihrem Handeln ihre Interessen vielmehr verkennen und verfehlen.

Wie der klassische Realismus hält es die Münchner Schule für stets bedenklich, wenn ein Staat die Verwirklichung universeller Ideen und Werte zu seinem nationalen Interesse erklärt; denn

> „es gibt keine politische Moral ohne Klugheit – d.h. ohne Berücksichtigung der politischen Folgen eines anscheinend moralisch vertretbaren Vorgehens. Der Realismus betrachtet diese Klugheit – das Abwägen der Folgen alternativer politischer Handlungen – daher als die höchste Tugend der Politik."[60]

Doch auch für die Münchner Schule ist der Begriff nationales Interesse nach wie vor wichtig, um langfristig die Orientierungsgrößen der Außen- und Sicherheitspolitik eines Landes darzulegen und damit den *Vergleich* zu anderen Staaten zu ermöglichen. Die dabei ermittelten Interessenperspektiven anderer Staaten verdeutlichen wiederum die Grenzen der eigenen Interessen und zeigen den Realitätssinn einer spezifischen Politik und ihre praktische Durchführbarkeit auf. Deswegen muss in notwendiger Ergänzung zur Interessenanalyse, die nur die Zielrichtungen politischen Wollens ermittelt, eine Macht- und Strategieanalyse (siehe Schritt 7) erfolgen: Setzen die Akteure ihren potenziellen Willen in die Tat um, verwirklichen sie also ihre Interessen konkret, und wenn ja, welche Wege wählen sie dabei?

Man darf also die Außenpolitik nicht vorrangig als von internationalen Integrationsstrukturen bestimmt und in ihren Inhalten vorgegeben auffassen. Die Definition der nationalen Interessen und die Gewichtung und Umge-

60 Morgenthau, Macht und Frieden (Anm. 8), S. 56.

wichtung der eigenen Politik in internationalen Organisationen sind – ebenso wie die Mitarbeit bei der Fortentwicklung dieser internationalen Organisationen – nach wie vor wesentlich nationale Entscheidungen, und sie hängen vom Ausmaß des Ausspielens nationaler Souveränität bzw. dem Ausmaß der Bereitschaft ab, Souveränität abzugeben. Deswegen muss man Außenpolitik in ihrem Entstehungs- und Umsetzungsprozess nach wie vor zunächst eben von innen nach außen denken, nicht von außen nach innen. Jenseits der routinemäßigen Verwaltung internationaler Beziehungen stellen nicht internationale Organisationen, sondern quer dazu laufende formelle und informelle Zusammenschlüsse zwischen souveränen Staaten Ordnung her. Die Staaten entscheiden – solange keine festen Konfliktlinien und Konfliktgruppierungen bestehen (wie etwa im Kalten Krieg) – von Fall zu Fall, welche internationalen Organisationen sie zur Durchsetzung ihrer Eigeninteressen und zur Verwirklichung ihrer gemeinsamen Interessen nutzen wollen.

Die größte Gefahr des Begriffs nationales Interesse, so wie er beispielsweise heute auch in Deutschland verwendet wird, sieht der Münchner Neorealismus darin, reine Gesinnungen zum Ausdruck zu bringen und Gesinnungen als politisches Programm festzuschreiben – ohne Rücksicht auf den Einzelfall, auf internationale Kompromisserfordernisse und vor allem auf die zur Verfügung stehenden (oder eben fehlenden) Mittel, um sie glaubhaft verwirklichen zu können. Glaubhaft und praktikabel kann auf die Dauer nur ein *nationales Interesse als Verantwortungsethik* sein. Dazu gehören Skepsis gegenüber scheinbar universellen Moralnormen und vor allem eine tatsachenbezogene und problemorientierte Politik, kein nur schwer an politischen Erfolgskriterien zu messender Weltverbesserungsdrang.

Sofern sich Staaten über längere Zeiträume hinweg ähnlichen Problemen gegenübersehen, können sich um diese Kontextualität herum gemeinsame Interessen und nachhaltige Kooperationsneigung bilden. Dann spricht man von *Regimen*, nämlich nicht an bestimmte internationale Organisationen oder Verträge gebundenen Funktionsordnungen zwischen Staaten, die dazu führen, dass ihre Interessenbildung, ihr Entscheidungsverhalten, ihre Strategiewahl und ihre Erwartungen in einem bestimmten Problembereich zusammenlaufen.[61] Die Münchner Schule geht allerdings davon aus, dass solche Kooperation immer prekär ist und zu zerfallen droht, wenn sie sich zu sehr ausweitet, einen zu großen Zeithorizont beinhaltet oder der Einschätzung der Beteiligten nach keine unmittelbaren Gewinne abwirft (siehe die PRiME-Faktoren, Abbildung 2).

---

61 Grundlegend: Beate Kohler-Koch (Hg.): Regime in den internationalen Beziehungen. Baden-Baden: Nomos 1989; Harald Müller: Die Chance der Kooperation. Regime in den internationalen Beziehungen. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1993; Volker Rittberger (Hg.): Regime Theory and International Relations. Oxford: Clarendon 1993.

(5) Perzeption und Kommunikation

Die eben dargestellte vierte Stufe (Interessen und Interdependenz) und die fünfte Stufe (Perzeption und Kommunikation) der Konstellationsanalyse werden gleichzeitig und in wechselseitiger Ergänzung durchgeführt.

Perzeption bezeichnet wie bereits erläutert die Aufnahme und Bewertung von Informationen vor dem Hintergrund eigener Weltverständnisse, die interessenbedingte Lagebeurteilung und die Art, in der ein Akteur die Interessen- und Machtlagen in anderen Systemen (zum Beispiel Staaten und internationalen Organisationen) sieht. Die Diskrepanz zwischen Wahrnehmung und Wirklichkeit gilt auch dem weiterentwickelten Münchner Neorealismus als eine wichtige Quelle internationaler Dynamik. Auf der Grundlage ihres soziokulturell und historisch bedingten Selbstverständnisses können die in einer bestimmten Konstellation relevanten Meinungsführer und Entscheidungsträger die Situation durchaus verschieden beurteilen und auf dieser Grundlage verschiedenartige Zukunftsprojektionen entwickeln, nach denen sich dann die einzelnen Politiken ausrichten. Hier wird der genuin *sozialwissenschaftliche* Unterbau des Münchner Neorealismus deutlich; denn diese Auffassung entspricht dem so genannten *Thomas-Theorem* in der Soziologie: Wenn die Akteure eine Situation als real beurteilen, dann ist sie auch real in ihren Konsequenzen.

Demnach kommt es nicht auf die Verteilung internationaler Machtquanten oder Ähnliches an, sondern auf die Wirklichkeitskonstrukte, an denen die relevanten Akteure ihre politische Lagebeurteilung, Interessenbestimmung und Entscheidungsfindung festmachen. Es gibt – wie Sprout und Sprout das genannt haben – nicht nur die operative, sondern auch die *psychologische Umwelt* außenpolitischen Entscheidungshandelns.[62] Deswegen kommt es nicht nur auf die „realen“ Probleme an, sondern auch auf die *Problemrepräsentationen* und *Analogieschlüsse*, auf deren Grundlage die Entscheidungsträger Alternativen abstecken und bewerten, Szenarien entwickeln und schließlich handeln.[63] Diese Problemrepräsentationen und Analogieschlüsse zu ermitteln und in ihren Konsequenzen einzuschätzen, ist seit jeher ein besonderes Anliegen der Münchner Schule. Dazu gehört auch die Prägung von Politik durch Persönlichkeiten, ihre Lebenserfahrungen und ihre Weltbilder, zum Beispiel so, wie Weidenfeld das in seinem Beitrag zur deutschen Europapolitik erläutert.[64]

Eine Grundhypothese des Münchner Neorealismus ist, dass internationale Prozesse bzw. das ihnen zugrunde liegende Akteursverhalten nicht als

---

62 Harold and Margaret Sprout: Environmental factors in the study of international politics, in: Journal of Conflict Resolution 1 (1957), S. 309-328.

63 Dazu: Donald A. Sylvan/James F. Voss: Problem Representation in Foreign Policy Decision Making. Cambridge u.a.: Cambridge University Press 1998.

64 Werner Weidenfeld: Die Wende, der Wechsel und Europa. Europapolitik des vereinten Deutschland, in diesem Band, S. 119-144, dort S. 124-137.

Anpassungsvorgänge an strukturelle, „objektive" weltpolitische Tendenzen hinlänglich zu erklären sind, sondern stets maßgeblich auf perzeptionsabhängigen und damit selektiven Wirklichkeitsdefinitionen beruhen. Und weiter: Nicht Machtzuwachs oder mehr oder minder objektiver Problemdruck führt unmittelbar zu Handlungsfolgen in der Außenpolitik, sondern die Handlungsmaximen ergeben sich primär aus bewusst gewählten Rollenmodellen und aus der *Selbst*konfrontation mit katalytischen Ereignissen.

Selbst „objektive" Handlungserfordernisse werden erst entscheidungsmäßig wirksam, wenn sie in das Kalkül konkreter Akteure eingehen. Unser Ansatz konzentriert sich daher auf die unterschiedlichen subjektiven Interessenkonzeptionen der Entscheidungsträger und lehnt einen objektiven Interessenbegriff im Sinn von Staatsräson als wissenschaftlich unergiebig ab. Gerade Spitzenakteure, noch dazu unter Stress, engen ihr Wahrnehmungsspektrum typischerweise stark ein und suchen schon gar nicht unvoreingenommen nach größeren Problemzusammenhängen, sondern sie machen sich von vornherein bestimmte relativ feste Bilder von der Wirklichkeit. Diese Bilder bzw. kognitiven Matrizen bestimmen zudem die innenpolitischen Debatten über die Außenpolitik und können – wie sich das an der internationalen Rollensuche des wieder vereinigten Deutschland zeigen lässt – an den Problemwahrnehmungen der Partnerstaaten und dem entsprechenden internationalen Anforderungsprofil an die eigene Politik ziemlich vorbeigehen.[65]

(6) Entscheidung zwischen Willensbildung und Korrektur

Für den Münchner Neorealismus bestehen Akteursverhalten und Entscheidungshandeln nicht vorwiegend in Anpassungsleistungen an weltpolitische Strukturtendenzen oder in rationalem Verhalten auf der Basis von Kosten-Nutzen-Kalkülen. Vielmehr geht er davon aus, dass jedes Aktionssystem unter anderem aufgrund kultureller Faktoren und historischer Erfahrung über eine spezifische Grundmenge international-politischer Verhaltensweisen und -strategien verfügt. Die sechste Stufe der Konstellationsanalyse, die Entscheidungsanalyse, erfolgt durch *Delimitation*, d.h. von höheren analytischen Ebenen nach unten Alternativhypothesen miteinander vergleichend und ausschließend. So wird versucht, wie durch einen Filter aus der Vielzahl denkbarer Entscheidungsgründe die tatsächlichen zu ermitteln. Am Anfang stehen die auf der ersten Analysestufe ermittelten Pfadabhängigkeiten und die sodann, auf der zweiten Stufe, herausgestellten Systemfaktoren und Struktureffekte. Normen eröffnen oder verschließen, wie auf der dritten Analysestufe herausgearbeitet, oftmals bestimmte Optionen oder zumindest Strategien. Die Frage, wie Entscheidungsträger eine Situation auffassen und welche Zielbestimmungen im Sinn von Interessen sie entwerfen – bzw. ob sie auf

65 Dazu Alexander Siedschlag: Zur Sozialpsychologie der Debatte über internationale Bundeswehreinsätze, in: Zeitschrift für Politische Psychologie 4 (1996), S. 373-383.

internationale Herausforderungen überhaupt mit konkreten Zielbestimmungen antworten – ergibt weitere Erklärungselemente von Außenpolitik.

Grundlegend für die Entscheidungsanalyse ist, Entscheidungen nicht als punktuelle Ereignisse, sondern als *Prozesse* zu betrachten. Hierzu sind nach wie vor die Arbeiten von Kai M. Schellhorn lesenswert und weiterführend.[66] Auf dieser Grundlage ergibt sich die folgende Checkliste (W-Fragen) für die Analyse außenpolitischer Entscheidungen und auch für das Entscheiden innerhalb internationaler Organisationen:

1. *Was* ist das Problem?
2. *Wer* entscheidet und handelt gegenüber *wem*?
3. Wer definiert die *Situation*?
4. *Wie* wird entschieden?
5. *Wann* wurde eine definitive Entscheidung gefällt?
6. *Welche* Handlungsalternativen wurden entwickelt?
7. *Warum* wurde *welche* Entscheidungsalternative den anderen vorgezogen?
8. Welche *Widerstände* traten gegen die Entscheidung und im Zuge ihrer Umsetzung auf?
9. Welche *Unterstützung* gewann die Entscheidung bzw. auf welche *Widerstände* stieß sie?
10. In welchem *Zeitablauf* wurde entschieden?
11. Welche *Folgen* der Entscheidung wurden *erwartet*?
12. Welche *Folgen* hatte die Entscheidung *tatsächlich*?
13. Welcher *Rückkopplungsprozess* (Feedback) trat ein: Welche Informationen und/oder Erwartungen werden als neuer Input zur Definition der Situation und ggf. zur Entscheidungskorrektur herangezogen?

Politische Entscheidungen müssen nicht nur getroffen, sondern in ihren Ergebnissen über die Zeit hinweg so gut wie möglich abgesichert werden. Ebenso kann es zu Korrekturerfordernissen kommen, wenn zum Beispiel deutlich wird, dass eine „rationale“ außenpolitische Entscheidung innenpolitisch nicht durchsetzbar ist. Außerdem sind politische Entscheidungen nicht linear, sondern aufgefächert zu verstehen, insofern jede Entscheidung eine Facette politisch-historischer Wirklichkeit konstituiert, die dann ihrerseits ganz neue Entscheidungssituationen und vielfach verästelte Entscheidungsbäume bedingen kann. Hier gehen wir ähnlich vor wie postmoderne Ansätze, die von der *historisch-politischen Strukturierung* der Weltpolitik durch sozi-

66 V.a. Kai M. Schellhorn: Die Analyse multistaatlicher Politik. Versuch einer Arbeitsanleitung. München: Uni-Druck 1972; ders.: Die Analyse außenpolitischer Entscheidungen. Ein methodischer Ansatz zur Untersuchung einzelstaatlicher Außenpolitik am Beispiel der Entwicklung und Erprobung eines Arbeitsmodells am Fall der US-amerikanischen Entscheidung zur Deeskalation im Vietnamkrieg 1967/1968. München: Tuduv 1985.

ales Handeln ausgehen,[67] ebenso wie der konfiguratorische Realismus von Link und der neostrukturelle Realismus von Buzan, Jones und Little, die auf der Grundlage von Anthony Giddens' soziologischem Modell den Aspekt der *internationalen Strukturierung* durch Interaktion betonen.

Mit dem klassischen Decision-Making-Ansatz von Snyder, Bruck und Sapin geht der weiterentwickelte Münchner Neorealismus außerdem stärker davon aus, dass nicht nur die Problemstruktur, die verfügbaren Mittel und die subjektiven Wahrnehmungen der Entscheidungssituation durch die Entscheidungsträger das Ergebnis einer außenpolitischen Entscheidung bedingen, sondern dass der Entscheidungsprozess selbst eine wichtige Kodeterminante des inhaltlichen Entscheidungsergebnisses ebenso wie der Strategiewahl zur Umsetzung der Entscheidung ist.[68] Vor allem gilt: Man darf nicht von vornherein unterstellen, dass die anstehenden Probleme bzw. internationalen Herausforderungen das außenpolitische Handeln und die Richtung bestimmen, in der Entscheidungen getroffen werden. Auch die verfügbaren Strategien und die Nachwirkungen vergangener Entscheidungen und Politiken haben großen Einfluss auf den Inhalt und die Richtung gegenwärtigen Entscheidungshandelns.

Um diese Effekte zu systematisieren, ist der „akteurszentrierte Institutionalismus"[69] von Mayntz und Scharpf sehr hilfreich auch für den Bereich internationale Politik. Mit ihm lässt sich der konkrete, akteursbezogene Strukturierungs- und Institutionalisierungsaspekt politischer Problemlösung mehr in den Vordergrund rücken, statt jargonhaft von institutionellen Effekten zu sprechen, ohne deren Kausalität für das Akteurshandeln zu klären. Eine Grundannahme dieses akteurszentrierten Institutionalismus ist die *institutionalisierte* Problembearbeitung (siehe Abbildung 4): Zuallererst gelangen die Probleme nicht direkt, sondern als institutionell vermittelte *Problemwahrnehmungen* (*Perzeptionen* im Sinn des Münchner Neorealismus) in den politischen Entscheidungsprozess – zum Beispiel dadurch, dass sie über kognitive Matrizen überhaupt erst als Probleme klassifiziert und nur im Kontext der vorhandenen Rollenmodelle und verfügbaren Selbst- und Fremdinformationen in Bearbeitung genommen werden können. Zugleich verbinden von vergangenen Entscheidungsabläufen und Problemlösungen her gespeicherte *Kausalitätsgeschichten* Problemtypen mit Ergebniserwartungen: Bestimmte Probleme „rufen" von vornherein nach bestimmten Lösungen bzw. im Raum stehende Lösungsmodelle „suchen" sich passende Probleme.

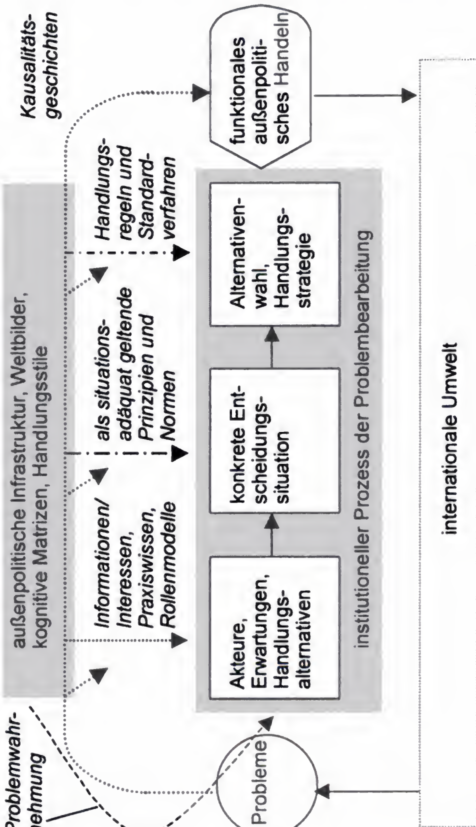
---

67 Siehe etwa George, Discourses of Global Politics (Anm. 27), S. 3.

68 Richard C. Snyder/H.W. Bruck/Burton Sapin (Hg.): Foreign Policy Decision-Making. An Approach to the Study of International Politics. Glencoe, IL: The Free Press 1962.

69 Ausführlich: Fritz W. Scharpf: Interaktionsformen. Akteurszentrierter Institutionalismus in der Politikforschung. Opladen: Leske + Budrich 2000. Der akteurszentrierte Institutionalismus ist auch besprochen in Siedschlag, Politische Institutionalisierung (Anm. 26), S. 101-103.

Abbildung 4: Zyklus institutionalisierter Problembearbeitung



Quelle: Erweitertes Modell von Scharpf aus Alexander Siedschlag: Politische Institutionalisierung und Konflikttransformation. Leitideen, Theoriemodelle und europäische Praxisfälle. Opladen: Leske + Budrich 2000, S. 102, geändert für den Bereich Außenpolitik.

(7) Implementierung und Strategie

Auf dieser Stufe der Konstellationsanalyse ist zu untersuchen, auf welchen Wegen und mit welchen Mitteln versucht wird, getroffene Entscheidungen *umzusetzen*. Dabei geht es auch darum, nachzuzeichnen, wie internationale Institutionen die Strategiewahl staatlicher Außenpolitik beeinflussen. Also kommen hier vor allem Konzepte aus dem Neoliberalismus (in Form des „neoliberalen Institutionalismus") zum Zuge.

Ein weiterer Schritt auf dieser Stufe ist die *Politikstilanalyse*, die auf den *historischen Institutionalismus*[70] zurückgreift. Die Leitfrage dabei ist, wie die Strategien zur praktischen Umsetzung politischer Entscheidungen durch das „institutionelle Setting" mitgeformt werden, innerhalb dessen sie stattfinden.[71] Dabei gibt es diverse Rückkopplungseffekte. Vergangene Politikprogramme (Policies) bedingen aktuelles politisches Handeln und die Wahl der Mittel (Politics). Aktuelle Operationsbedingungen von Politik können aber auch die Zukunft verändern, insofern sie Akteursidentitäten schärfen oder schwächen, Erwartungen hervorrufen oder neuen Handlungsmotiven zum Durchbruch verhelfen. Der historische Institutionalismus unterscheidet zwei Kanäle, über die solche Rückkopplungseffekte bzw. *Pfadabhängigkeiten* politische Strategien mitbedingen: rationale Kosten-/Nutzenkalküle und kollektive „kulturelle" Muster.[72] Im ersten Fall geschieht das dadurch, dass die Erwartungen der Akteure über die Reaktionen der anderen auf ihr Handeln verändert werden. In Situationsmustern, die strategischer Interaktion weniger gleichen, werden institutionelle Effekte eher, wie im zweiten Fall, über Bedeutungsstrukturen und Interpretationsskripte vermittelt, die das Selbstkonzept und die Interessen der Akteure beeinflussen und so deren Vorstellungen über situationsangemessene Handlungsweisen und -mittel verändern.

Des Weiteren sollte eine *Machtanalyse* erfolgen. Wichtig ist dabei die Unterscheidung von *potenzieller* und *aktueller* Macht eines Akteurs, also den Machtressourcen und demjenigen Ausmaß an Machthandeln, das ein Akteur in einer konkreten Situation um die Erreichung seiner Interessen willen auszuüben gewillt und in der Lage ist. Der Münchner Neorealismus geht von der Annahme aus, dass Macht nicht von sich aus politische Virulenz besitzt, sondern stets situationsgebunden aufzufassen und ist und in situationsspezifischer Form aktiviert werden muss. Auch die zielbezogene Effektivität *(Fungibilität)* von Macht – was man mit ihr „verrichten" (lat. *fungi*) kann –

---

70 Grundlegende Beiträge sind Dietrich Rueschemeyer/Theda Skocpol (Hg.): States, Social Knowledge, and the Origins of Modern Social Policies. Princeton, NJ: Princeton University Press 1996; Sven Steinmo/Kathleen Thelen/Frank Longstreth (Hg.): Structuring Politics. Historical Institutionalism in Comparative Analysis. Cambridge u.a.: Cambridge University Press 1992.

71 Ikenberry, Conclusion (Anm. 54), S. 222f.

72 Dazu: Peter A. Hall/Rosemary C.R. Taylor: Political Science and the Three New Institutionalisms, in: Political Studies 44 (1996), S. 936-957, dort S. 939f.

ist immer von der konkreten Situation abhängig. Macht ergibt sich in diesem Sinn erst aus dem Kontext. Die USA zum Beispiel gelten zwar als „mächtigster" Staat, doch die militärischen Machtpotenziale, die maßgeblich zu dieser Einschätzung führen, sind nur begrenzt fungibel: Mit der Androhung des Einsatzes von Atomwaffen kann man keine Benzinpreise senken oder seine Interessen bei der Aushandlung von Zollhandelsabkommen durchsetzen.

(8) Kooperation und Konflikt

Auf der siebten Stufe der Konstellationsanalyse wurde die Entscheidungsumsetzung untersucht, auf der achten Stufe geht es um die Beurteilung oder Abschätzung der *Entscheidungsfolgen*: der Entscheidungswirkung und Entscheidungsausstrahlung über den konkreten Sachverhalt hinaus sowie in der regionalen und weiteren Umwelt. Diese Entscheidungsfolgen ergeben sich nicht nur aus den inhaltlichen Beschlüssen, sondern der Erfolg, der Misserfolg und vor allem die außenpolitische Konfliktträchtigkeit einer Entscheidung hängen auch von den jeweils verfügbaren und gewählten Strategien ab.

In Übereinstimmung mit Links konfiguratorischem Realismus geht die weiterentwickelte Münchner Schule davon aus, dass Konflikte zwar Positionsdifferenzen (zum Beispiel Interessengegensätze) zur Voraussetzung haben, die aber den Akteuren bewusst und für sie konkret handlungsbestimmend werden müssen. Konflikt ergibt sich nicht bloß aus irgendwelchen „Gegensätzen", egal, ob diese nun Werte oder Interessen betreffen oder subjektiver oder objektiver Natur sind. Er entsteht bestenfalls erst, sobald entsprechende Handlungstendenzen dazugeschaltet sind. Konflikte gehorchen auch keinen rudimentären Strukturprinzipien, vielmehr sind sie variable Konfigurationen mit nur lockerem Bezug zu der ihnen zugrunde liegenden Struktur und vor allem durch die tatsächlich stattfindenden Interaktionsprozesse bestimmt. Zugleich sind Konflikte pfadabhängig, insofern als neue Strukturen nicht aus dem Nichts entstehen, sondern immer an schon bestehende anknüpfen. Für die *Konfliktanalyse*[73] folgt aus diesen Grundannahmen vor allem zweierlei:

73 Weiterführend: Link, Ost-West-Konflikt (Anm. 15), S. 35-49; ders.: Überlegungen zu einer strukturellen Konflikttheorie, in: Gert Krell/Harald Müller (Hg.), Frieden und Konflikt in den internationalen Beziehungen. Frankfurt/M. u.a.: Campus 1994, S. 99-115; Alexander Siedschlag: Konfliktmanagement in der post-bipolaren Welt. Möglichkeiten und Grenzen, Konzepte, Konfliktmodelle, in: Jörg Calließ/Christine M. Merkel (Hg.), Peaceful Settlement of Conflicts as a Joint Task for International Organizations, Governments and Civil Society. Bd. 2. Rehburg-Loccum: Evangelische Akademie Loccum 1995, S. 448-485; ders.: Konflikte und Konflikttheorien nach dem Ende des Ost-West-Konflikts. Neue Ansätze und Neue Herausforderungen, in: Carlo Masala/Ralf Roloff (Hg.), Herausforderungen der Realpolitik. Beiträge zur Theoriedebatte in der Internationalen Politik. Köln: SH-Verlag 1998, S. 195-225.

- Man muss zwischen dem prinzipiellen Konflikt*potenzial* und den tatsächlichen Konflikt*prozessen* unterscheiden, aber beides zugleich in Verbindung sehen: Konfliktprozesse sind das Ergebnis durch individuelles oder Gruppenhandeln aktivierter, strukturell bestehender Konfliktmöglichkeiten oder -potenziale, und diese Potenziale wiederum verändern sich im Verlauf und als Rückwirkung des Konfliktprozesses.
- Man sollte vor allem *differenzielle* Fragen stellen, vor allem in Bezug auf die *Konfliktätiologie*: Wann (unter welchen Bedingungen) und wie (durch welche Eskalationsmechanismen) entstehen Konfliktprozesse, wann und wie also manifestieren sich latente Positionsdifferenzen als manifeste Konfliktbeziehungen?[74] Konflikt sollte analytisch wie gesagt als eine spezifische Handlungs- und Strukturkonfiguration aufgefasst werden, die zwar Positionsdifferenzen (und die daraus resultierende Wettbewerbs- oder Konkurrenzsituation) zur notwendigen Voraussetzung hat, die aber zur Aktivierung bestimmter Bedingungen bedarf: Die Positionsdifferenzen müssen für die Akteure bewusst und handlungsbestimmend werden, und es muss ein *kritischer* Spannungszustand bzw. Spannungsprozess dazukommen.[75]

Neorealistische Theorie beinhaltet jedoch keineswegs nur Annahmen zu Konflikt, sondern auch Annahmen über die Möglichkeit dauerhafter internationaler Kooperation. Im Gegensatz zum strukturellen Realismus von Waltz, der den Zerfall der NATO vorhergesagt hat, geht die weiterentwickelte Münchner Schule mit der neorealistischen Allianztheorie von Glenn Snyder davon aus, dass das Ende der Bipolarisierung und der Wegfall des großen Gegners die NATO politisch sogar stabiler gemacht haben.[76] Sie nimmt dementsprechend an, dass gerade der Verlust des gemeinsamen Gegners bzw. der kollektiven Bedrohungsperzeption zu politischer Konvergenz der Bündnisstaaten und in der Folge sogar gestärktem Allianzzusammenhalt führt – und zwar aufgrund des so genannten *allianzinternen Sicherheitsdilemmas*. Dieses wird immer dann relevant, wenn infolge des Verlusts einer kollektiven existenziellen Bedrohung sich einerseits der Bündniszusammenhalt zunächst lockert, andererseits aber die Regelung tatsächlich *politischer* Fragen in den Vordergrund tritt. Dann jedoch ist das Verhalten der Mitgliedstaaten keineswegs mehr so berechenbar wie zu Zeiten einer handfesten militärischen Bedrohung, der man gemeinsam ausgesetzt war. Um dieses sozusagen „poli-

---

74 Vgl. Link, Ost-West-Konflikt (Anm. 15), S. 36-38.

75 Ebd., S. 37-39. Dabei gilt: „Spannungen werden ‚kritisch', wenn und indem sie sich auf die Struktur des Beziehungszusammenhangs auswirken, insbesondere wenn sie die Zerstörung oder Desorganisation des die streitenden Parteien übergreifenden Ganzen bewirken können." (S. 38f.)

76 Glenn H. Snyder: Alliance Theory: A Neorealist First Cut, in: Journal of International Affairs 44 (1990), S. 103-123; ausführlich jetzt ders.: Alliance Politics. Ithaca, NY: Cornell University Press 1999.

tische" Sicherheitsdilemma abzuschwächen, gehen die Mitgliedstaaten – so die Hypothese – zu einer Strategie der *allianzinternen* Balancierungs- und Gegenbalancierungspolitik über, in deren Rahmen sich ihre Sicherheitspolitiken und Konzeptionen regionaler Ordnung mittelfristig einander annähern.

Außerdem nehmen wir Vertreter des weiterentwickelten Münchner Neorealismus an, dass moderne Industrie- und Handelsstaaten das permanente Leitinteresse haben, ihre internationale *Interaktionsfähigkeit* („interaction capacity") zu wahren und zu vergrößern, und dass dieses Leitinteresse auch – vor allem auf regionaler Ebene – auf Dauer zu unwillkürlichen (emergenten) Prozessen der gemeinsamen Identitätsbildung und zu entsprechender Verhaltensannäherung führt.[77] Entsprechend folgen wir der „voice opportunity"-Hypothese von Joseph M. Grieco.[78] Gemäß dieser Hypothese und entgegen dem Neoliberalismus suchen Staaten internationale kooperative Arrangements nicht nur aus institutionenökonomischen Gründen, um Kooperation „billiger" zu machen, sondern vor allem, um sich gerade auf dem Weg institutioneller Einbindung hochkonvertibles *Handlungskapital* zu schaffen, das sie dann in ganz unterschiedlichen Situationen nutzen können.

Darüber hinaus sind auf dieser Stufe der Konstellationsanalyse die allgemeinen neorealistischen Annahmen über die strukturellen Voraussetzungen für stabile Kooperation zur Anwendung zu bringen, wie sie vor allem in Auseinandersetzung mit dem Neoliberalismus (siehe die PRiME-Faktoren, Abbildung 2) präzisiert worden sind:

Zum Beispiel bevorzugen kooperationswillige Staaten dem Neoliberalismus zufolge ein möglich festes und beharrliches *institutionelles Rahmenwerk*, das durch einen Interessenmix und zugleich relativ gut abgesicherte Dauerhaftigkeit (zum Beispiel in Form hoher Austrittskosten) gekennzeichnet ist. So würden für jeden einzelnen Staat die jeweils anderen besser kontrollierbar und in ihrer allgemeinen Politik beeinflussbar. Dagegen nimmt der Neorealismus an, dass dies Konflikt erst noch fördern kann, wenn es nämlich Akteure auch über veränderte Grundinteressen hinweg aneinander bindet. Nicht Konformität und Alltagsgeschäfte schaffen starke Normen, sondern der Umgang mit Krisen und die gemeinsame Überwindung von drohenden Kooperationsrückschlägen. Auch müssen feste Kooperationsordnungen mit begrenzter Mitgliedschaft und klaren Rollen- und Statuszuweisungen keineswegs zu stabilen Beziehungen und zu Konfliktregelung führen, so wie das der Neoliberalismus gemeinhin annimmt. Vielmehr kann

77 Dazu vor allem Barry Buzan: Rethinking System and Structure, in: ders./Charles Jones/ Richard Little, The Logic of Anarchy. Neorealism and Structural Realism. New York: Columbia University Press 1993, S. 19-80, dort S. 65-80.

78 Siehe dazu Joseph M. Grieco: State Interests and Institutional Rule Trajectories: A Neorealist Interpretation of the Maastricht Treaty and the European Economic and Monetary Union, in: Benjamin Frankel (Hg.), Realism. Restatement and Renewal. London: Cass. 1996, S. 261-301, dort S. 287f.

dies zu Fundamentalopposition, Protest- und Blockadeverhalten motivieren. Demgegenüber besitzen Kooperationsformen mit vielen Teilnehmern oder mit von Fall zu Fall flexibler Teilnehmerstruktur typischerweise zahlreiche interne Vermittlungs- und Balancierungsmechanismen, sodass gütlicher Ausgleich zwischen entstehenden Verlierern und sich abzeichnenden Gewinnern eher möglich ist. Darüber hinaus sieht der Neorealismus in zu dichten *Problemverknüpfungen* (issue linkages) eine Gefahr für die Kooperation; denn kommt es in einem Bereich zum Interessenkonflikt oder zur Dominanz nationaler Eigeninteressen, dann werden vielfältige Problemverknüpfungen immer weitere Konfliktanlässe schaffen und die Kooperation auch in den Bereichen hemmen, in denen alle Staaten weiterhin ein Interesse an ihr haben.

(9) Synopse

Den unverzichtbaren Abschluss und das spezifische Ergebnis einer Konstellationsanalyse bildet die abwiegende Integration der Einzelergebnisse in einen Gesamtzusammenhang, der monokausale Zurechnungen und die Überzeichnung von „Interessengegensätzen“ vermeidet, sondern stattdessen vor allem die unterschiedlichen Sichtweisen der Beteiligten, insbesondere auch ihre entscheidungs- und handlungsbestimmenden Weltbilder und Moralüberzeugungen herausarbeitet. Diese Synopse folgt der oben erwähnten Methode der *Delimitation.* Es ist eine spezifische Vorgehensweise der Münchner Schule, über verschiedene Einzelfallstudien hinweg ein empirisch fundiertes System von *Entscheidungs- und Handlungstypen* gewinnen, das wiederum als Werkzeug für die Befassung mit konkreten Einzelfällen dient.

Zunächst wird angegeben, welche der Ausgangshypothesen auf welcher Stufe der Analyse verworfen, welche bestätigt, welche modifiziert wurden und auf welcher empirischen und theoretischen Grundlage dies erfolgte. Sodann ist es besonders wichtig, Kausalitätshierarchien sowie die Wechselwirkungen und Rückkopplungsprozesse zwischen verschiedenen Aggregations- bzw. Kausalebenen herauszuarbeiten. Wie beeinflusste zum Beispiel die Strategie einer bestimmten internationalen Organisation außenpolitische Entscheidungsprozesse oder die Wahl der Mittel? Daraufhin sollte versucht werden, die erzielten Erkenntnisse – etwa ihm Rahmen eines knappen zeitgeschichtlichen Erfahrungsvergleichs – über die untersuchte Situation/ Konstellation hinaus zu verallgemeinern oder zumindest zu abstrahieren. Diese Abstraktion kann bereits dadurch erfolgen, dass man für den betreffenden Staat typische außenpolitische Handlungsstile ermittelt und die erzielten Ergebnisse nach Zeitschienen aufteilt: Inwieweit schlagen sich im untersuchten Fall zum Beispiel permanente Analogien oder allgemeine Charakteristika der „Staatenwelt“ nieder? Inwieweit handelt es sich um epochen- und regionenspezifische Faktoren? Welche Elemente des Einmaligen, des Unwiederholbaren, des Individuellen, des Zufalls sind beteiligt und erklä-

rungsrelevant (zum Beispiel einzelne exponierte Entscheidungsträger und ihre persönlichen Weltsichten).

Grundlegend für eine korrekte Synopse sind also die systematische Aggregation der Einzelergebnisse, die typologische Herausstellung von Wechselwirkungsprozessen zwischen den Aggregations- bzw. Kausalebenen, der Schritt zur Abstraktion und Überlegungen zur Verallgemeinerbarkeit der Ergebnisse. Bei einer vollständigen internationalen (nicht nur außenpolitischen) Konstellationsanalyse werden die Analyseschritte 1-8 zuerst für jedes Aktionssystem einzeln und daraufhin in der Summe durchgeführt. Die Synopse bezieht sich dann auf die Gesamtkonstellation. Umso wichtiger ist es dabei, die gefundenen Ursache-Wirkungs-Linien, Wechselwirkungen, Entscheidungsbedingungen, Akteursstrategien usw. nicht lediglich zu verbuchen, sondern in ihrem relativen Gewicht herauszustellen und empirisch fundierte Vermutungen über die weitere Entwicklung der Konstellation anzustellen.

Voraussetzung für all das ist die *Intersubjektivität der Synopse*: Man darf sie nicht nur aus seinen eigenen Analyseerfahrungen und den eigenen Vorstellungen über den Gang der Dinge herleiten. Im ursprünglichen Münchner Neorealismus blieb zu viel der Intuition der Forschenden überlassen, und für die Integration der Einzelergebnisse gab es keine explizite Methode. Im Gegensatz dazu geht der weiterentwickelte Ansatz der Münchner Schule wie erwähnt gemäß der Methode der *Delimitation* vor. Doch auch damit lassen sich dynamische Prozesse und Wechselwirkungen noch nicht durchwegs ausreichend kategorisieren, geschweige denn erklären. In Zukunft soll deshalb verstärkt dem Ziel eines systemisch-integrativen Ansatzes gefolgt werden. In diesem Rahmen soll die Konstellationsanalyse – ausgehend von der hier dargestellten Neufassung – neben der weiteren Schärfung für die *Gegenwartsanalyse* (im Gegensatz zu „historischen" Situationen) so weitergeführt werden, dass sich mit ihr auch größere *Entwicklungsverläufe* theoretisch, prognostisch und politikbegleitend systematisieren und kausal beurteilen lassen. Der erste Schritt dazu ist der Einbau *systemtheoretischer* Beschreibungs- und Erklärungskategorien in die Arbeitsschritte (2) „System und Strukturierung", (8) „Kooperation und Konflikt" und in die Synopse. Überlegungen dazu werden im folgenden, abschließenden Abschnitt dieses Beitrags angestellt.

Zu einer dynamischen Systemtheorie internationaler Politik

Für den Neorealismus insgesamt ist es wichtig, in seiner Begrifflichkeit und seiner Methodik den Schritt von Strukturmustern zu Prozessdynamiken zu machen. Die weiterentwickelte Münchner Schule macht diesen Schritt vor allem mit dem praktischen Ziel, die Konzepte und Methoden *poststrate-*

gischer Sicherheitspolitik[79] und internationaler Konfliktforschung zu erweitern und dem allgemeinen Wissensstand der Sozialwissenschaften anzupassen. Dabei kann man auf zahlreiche Überlegungen zur Anwendung systemtheoretischer Konzepte im Bereich internationale Politik zurückgreifen –[80] ebenso wie auf bereits länger zurückliegende Beiträge etwa von Kenneth Boulding, Anatol Rapoport, Pitrim Sorokin, Karl W. Deutsch, Morton A. Kaplan und Richard Rosecrance.[81] Systeme im Sinn der Systemtheorie sind nicht eine andere Bezeichnung für Staaten oder sonstige internationale Akteure, sondern *analytische* Schnitte, die man je nach zu behandelndem Fall und Erkenntnisinteresse vornimmt. *Systeme* sind somit bewusst überzeichnende *Rekonstruktionen*, die alltagsweltliche Zusammenhänge abstrahieren, um sie zu verdichten und somit Wirkungsmuster und Beeinflussungsmöglichkeiten stringenter herausstellen zu können.[82]

Sofern die Theoriebildung im Fach Internationale Politik im engeren Sinn heute jedoch überhaupt über systemtheoretische Konzepte verfügt, sind dies reichlich bruchstückhafte Systemperspektiven, die eigentliche Systemdynamik und Systemwandel nicht erfassen und erklären können. Nicht nur Waltz, sondern auch der Neorealismus der Münchner Schule in seiner ursprünglichen Fassung sprechen gerne von „Systemen“, ohne dies irgendwie theoretisch und vor allem methodologisch zu untermauern. Hier setzt ja vor allem auch die Kritik des *Postinternationalismus* an der konventionellen neorealistischen Methodik an (die im Übrigen auch den Neoliberalismus mit trifft): Weltpolitik sei nicht mehr *inter*national und auch nicht mehr *trans*national oder interdependent zu begreifen, weil sich die dafür notwendigen

---

79 Poststrategische Sicherheitspolitik ist ein Gegenbegriff zu der im Grunde bis zuletzt nullsummenartig angelegten *strategischen* Sicherheitspolitik während der Bipolarisierung mit ihren klaren Blockstrukturen, wohldefinierten, langfristig berechenbaren Gegnern und Bedrohungsszenarien; siehe Siedschlag, Neorealismus, Neoliberalismus und postinternationale Politik (Anm. 12), S. 426-460.

80 Allgemein z.B. Walter L. Bühl: Sozialer Wandel im Ungleichgewicht. Stuttgart: Enke 1990; L. Douglas Kiel/Euel Elliott (Hg.): Chaos Theory in the Social Sciences. Foundations and Applications. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press 1996. Speziell zu Fragen internationaler Politik: Michael Brecher/Hemda B. Yehuda: System and crisis in international politics, in: Review of International Studies 11 (1985), S. 17-36; Anthony G. McGrew u.a.: Global Politics. Cambridge u.a.: Polity 1992; Czeslaw Mesjasz: Applications of Systems Modelling in Peace Research, in: Journal of Peace Research 25 (1988), S. 291-334; Alvin M. Saperstein: Chaos as a tool for exploring questions of international security, in: Conflict Management and Peace Science 13 (1994), S. 149-177. Speziell zu dem hier verfolgten Ansatz siehe Siedschlag, Neorealismus, Neoliberalismus und postinternationale Politik (Anm. 12), S. 382-425 sowie Robert L. Pfaltzgraff: Die Bedeutung von Theorie für die Analyse und Praxis von Außenpolitik, in diesem Band, S. 85-100, dort S. 96-99.

81 Siehe dazu John J. Weltman: Systems Theory in International Relations. Lexington, MA u.a.: Lexington Books 1973.

82 Arno Waschkuhn: Politische Systemtheorie. Entwicklung, Modelle, Kritik. Opladen: Westdeutscher Verlag 1987, S. 7.

nationalen, regionalen oder wenigstens politikfeldbezogenen Grenzen nicht mehr aufrechterhalten ließen, sondern geradezu „delinearisiert" würden.[83] Infolgedessen sei der analytische Ausgangspunkt von vornherein auf der *globalen* Ebene des Weltsystems zu wählen, d.h. mit Blick auf die dynamischen Wechselwirkungen zwischen den subnationalen, nationalen und über- bzw. transnationalen Ebenen des Weltsystems. Es gehe um sich dauernd verändernde globale Wirkungszusammenhänge, wobei sich Prozesse auf verschiedenen Systemebenen oder in verschiedenen Systemen (von Individuen bis hin zur Weltgesellschaft) stets von neuem und wechselseitig überlagern.

Dann ist jedoch unter einem international-politischen System – und daran schließt sich die weiterentwickelte Münchner Schule an – alles andere als das positionale Strukturbild einer Staatenwelt zu verstehen. Vielmehr ist dem Postinternationalismus die Einsicht zu verdanken, dass es demgegenüber um einen dynamisierten Theorieansatz geht, vor allem bezüglich der Analyseebenen: Alle vier Kausal- bzw. Aggregationsebenen internationaler Beziehungen (die individuenbezogene, die staatliche, die internationale und die globale) müssen in ihren *Wechselwirkungen* erfasst werden.[84] Damit ist man im Bereich der dynamischen, nicht vorrangig struktur-, sondern *strukturierungs-* und *prozessorientierten* Systemtheorie.

Insgesamt lässt sich sagen, dass sich in der Disziplin Internationale Politik durchaus schon die Auffassung durchgesetzt hat, dass neuere, dynamische systemtheoretische Konzepte und Methoden (mithin also das, was landläufig als „Chaostheorie" bezeichnet wird) den Weg zu theoretischer Weiterentwicklung und Integration zu öffnen vermögen. Dabei herrschte jedoch von Anfang an eine verfehlte Gleichsetzung von Chaos und Unordnung bzw. totaler Unberechenbarkeit vor[85] oder „Chaos" in der internationalen Politik wurde als deutliches Indiz für das Ende der „Staatenwelt" und die Niederkunft der „Gesellschaftswelt" begriffen.[86] Chaos stellt jedoch genauso wie zum Beispiel Gleichgewicht, Evolution oder Selbstorganisation einen *terminus technicus* dar – sofern es nicht als Pauschalformel für alles Ungewisse missbraucht wird. *Chaos* ist der Oberbegriff für die Ersetzung so genannten *laminaren* (geordneten, von linearen Prozessen gekennzeichneten) System-

83 Siehe James N. Rosenau: Turbulence in World Politics. A Theory of Change and Continuity. Princeton, NJ: Princeton University Press 1990, S. 47-66.

84 Robert North: War, Peace, Survival. Global Politics and Conceptual Synthesis. Boulder, CO u.a.: Westview 1990, S. 10.

85 Z.B. James N. Rosenau: Global Changes and Theoretical Challenges: Toward a Postinternational Politics for the 1990s, in: Ernst-Otto Czempiel/ders. (Hg.), Global Challenges and Theoretical Challenges. Lexington, MA u.a. 1989, 1-20, dort S. 3.

86 Z.B. Ernst-Otto Czempiel: Weltpolitik im Umbruch. Das internationale System nach dem Ende des Ost-West-Konflikts. 2., neubearb. Aufl. München: Beck 1993, S. 105-132.

verhaltens durch *turbulentes* Systemverhalten.[87] Dieser Übergang entsteht durch die komplexe Überlagerung linearer Prozesse, die zur exponentiellen Vervielfachung auch marginaler Zustandsschwankungen im System oder in einzelnen seiner Komponenten führt:

> „Der allgemeine Begriff *Chaos* bezeichnet Ereignisfolgen oder Prozesse, die wegen *ihrer sensitiven Abhängigkeit von den Anfangsbedingungen* langfristig nicht vorhersagbar sind. Diese Sensitivität hat nämlich zur Folge, daß kleine Ursachen große Wirkungen haben können. Deshalb sind Zufall und Notwendigkeit (Gesetzmäßigkeit) keine sich ausschließenden Begriffe."[88]

Was bislang aussteht, ist die Ausarbeitung des Chaos-Konzepts zu einem Analyse- und Prognosemodell internationaler Politik, auch und gerade im Spiegel globaler Strukturverschiebungen und Prozesse. An erster Stelle bei dieser Aufgabe steht die Erarbeitung einer wirklich operationalisierbaren Definition von „global". „*Global*" ist keineswegs mit „universal" gleichzusetzen, sondern bezieht sich auf die Untermenge derjenigen sozialen Interaktionen, die sozusagen direkt auf dem Globus stattfinden und nicht durch Staaten, Regionen oder internationale Organisationen vermittelt werden.[89]

Zweitens darf diese globale Ebene nicht nur statisch-strukturell und ahistorisch betrachtet werden, sondern ist stets auch im Licht der jeweils aktuell stattfindenden Prozesse international-politischer *Strukturierung* zu sehen.[90] Das liegt schon daran, dass der Strukturbegriff selbst nicht (wie etwa bei Waltz) zu einer objektiven Größe erhoben werden sollte, weil damit die typischerweise inkongruenten Perzeptionen der in einer Konstellation relevanten Entscheidungsträger von vornherein unbehandelbar gemacht werden. Ein angemessener Strukturbegriff hat demgegenüber – und das leistete ja bereits der alte Münchner Neorealismus – nicht so sehr zu erfassen, wie Staaten im internationalen System „tatsächlich" positioniert sind, sondern wie sie wechselseitig sich und ihr Interaktionssystem *perzipieren*.

Zum Dritten muss das Wechselverhältnis zwischen Strukturierungsprozessen auf verschiedenen Systemebenen (z.B. international, regional, global) systematisch (d.h. unter Angabe genauer Transformationsmechanismen) herausgestellt werden. Ein Beispiel ist die *Reflexivität* außenpolitischen Han-

---

87 Zur Einführung: Walter L. Bühl: Vergebliche Liebe zum Chaos, in: Soziale Welt 43 (1992), S. 26-47; James P. Crutchfield u.a.: Chaos, in: Spektrum der Wissenschaft (Hg.), Chaos und Fraktale. Heidelberg: Spektrum der Wissenschaft 1989, S. 8-20; Klaus Müller: „Katastrophen", „Chaos" und „Selbstorganisation". Methodologie und sozialwissenschaftliche Heuristik der jüngeren Systemtheorie, in: Prokla 22 (1992), S. 340-373.

88 Wolfgang Krohn/Günter Küppers (Hg.): Emergenz. Die Entstehung von Ordnung, Organisation und Bedeutung. Frankfurt/M.: Suhrkamp 1992, Glossar, S. 388.

89 Siehe auch Alexander Siedschlag: Globalisierung, Friedenswahrung und Konfliktprävention – Kein Abschied von der Staatenwelt, in diesem Band, S. 201-220, dort insbes. S. 203-205.

90 Vgl. den Ansatz und die Begrifflichkeit von Buzan/Jones/Little, Logic of Anarchy (Anm. 14).

delns: Jedes Aktionssystem verfügt sowohl über eine Selbstbeschreibungsmatrix als auch über verschiedene, kontextabhängige symbolische Repräsentationen seiner Umwelt. Deshalb kann es auch nicht auf diese oder jene Tendenz in „der“ Umwelt reagieren, sondern nur versuchen, aus seiner Perspektive perzipierte Veränderungen in der Umwelt als logisches Bild zu interpretieren und dann innerhalb seiner Prozessdynamik so zu regeln, dass einerseits die Verwirklichung selbstbestimmter Ziele und andererseits zugleich die weitere Aktions- und Anpassungsfähigkeit des Gesamtsystems so gut wie möglich sichergestellt sind.[91] Von hier aus kann man Brücken zur kybernetischen Methodik der Erklärung von Lernprozessen in Organisationen und der Erklärung der Funktion von Rollenmodellen schlagen.[92] In diese Richtung soll bei der weiteren Entwicklung der Konstellationsanalyse verstärkt fortgeschritten werden.

Besonders im Rahmen des abschließenden konstellationsanalytischen Arbeitsschritts der *Synopse* ist es wichtig, das Begriffsinstrumentarium so zu erweitern, dass nicht nur Wirkungsstrukturen und die Wiederkehr des Gleichen, sondern auch Wechselwirkungsprozesse und die Bestimmungsfaktoren für Wandel, gerade auch in der globalen, internationalen oder regionalen Umwelt, intersubjektiv beschrieben und kategorisiert werden können. Besonders nützlich sind dabei die Konzepte Schwellenphänomene, Phasenübergänge und Emergenz:[93]

Schwellenphänomene: Ursprünglich lineare Prozesse wechseln zu nichtlinearer Dynamik oder mehrere lineare Prozesse überlagern sich zu nichtlinearen Prozessen (Umgekehrtes ist ebenso möglich). Ein Beispiel ist die Internationalisierung von ethnischem Konflikt, wie überhaupt jeder Prozess der Kriseneskalation. Ebenfalls auf ein Schwellenphänomen bezieht sich die Frage, ab welcher Stufe internationale oder regionale Integration eine Qualität eigener Art, unterscheidbar von der Summe der Willen ihrer Mitgliedstaaten, erreicht – und inwieweit diese Qualität sich aufrechterhalten lässt, auch wenn die ursprünglichen gemeinsamen Interessen der Staaten auseinander laufen. Eine gegenstandsadäquate Theorie internationaler Politik sollte daher weniger versuchen, ihrem Objektbereich eine bestimmte Grunddynamik zu unterstellen, als vielmehr gerade nach den Schwellenphänomenen suchen, die auf Dynamik*wechsel* hinweisen.

---

91 Siehe dazu im Allgemeinen vor allem Gertrudis van de Vijver (Hg.): New Perspectives on Cybernetics. Self-Organization, Autonomy, and Connectionism. Dordrecht u.a.: Kluwer 1992.

92 Paul Espejo u.a.: Organizational Transformation and Learning. A Cybernetic Approach to Management. Baffins Lane: Wiley & Sons 1996.

93 Dazu vor allem Peter A. Corning: Synergy and Self-organization in the Evolution of Complex Systems, in: Systems Research 12 (1995), Nr. 2, S. 89-121; ders.: Synergy, Cybernetics and the Evolution of Politics, in: International Political Science Review 17 (1996), S. 91-119.

Phasenübergänge: Eine spezielle Form von Schwellenphänomenen, die als abrupte Übergänge (Furkationen) erscheinen. Die oft besagte „Schwelle zum Krieg" wäre ein Beispiel. Jedoch lassen sich auch solche Übergänge rückblickend nicht als linear und vorbestimmt zurückverfolgen (wie das zum Beispiel die populäre Formel vom Ende des Ost-West-Konflikts suggeriert). Um Phasenübergänge politikwissenschaftlich sinnvoll zu behandeln, sind mindestens drei analytische Schritte erforderlich: Erstens eine systematische zeitgeschichtliche bzw. historische *Bestandsaufnahme*, die versucht, die bisherigen Furkationen (Wandlungspunkte und -phasen), die die infrage stehende Entwicklung durchlaufen hat, zu rekonstruieren und diejenigen Faktoren zunächst hypothetisch zu ermitteln, die für das Einschwenken der Entwicklung auf diesen und nicht auf jenen Pfad verantwortlich gemacht werden können. Zweitens die Ausarbeitung von *Kriterien*, die die Entscheidung darüber ermöglichen, welche Phänomene tatsächlich neu sind und welche traditionell, nun aber in neuer Verbindung oder Ausprägung vorliegend. Drittens die typologische Herausstellung des zugehörigen *Politikstil-Inventars* – der Handlungsstrategien, kausalen Handlungsregeln, Problemerzählungen und ihrer Konsequenzen für die erfolgten politischen Steuerungsversuche. Man weiß inzwischen, dass politische Steuerung in Fällen nichtlinearer Dynamik am sichersten auf dem Weg einer „paradoxen Intervention"[94] erfolgt, welche sich auf die Spielregeln des Systems, in das interveniert wird, einlässt, statt ihm eine bestimmte Zieldynamik (in der internationalen Politik zum Beispiel „Zivilisierung") oder einen bestimmten Zielzustand (zum Beispiel „Gesellschaftswelt") vorschreiben zu wollen. Paradox sind derartige Interventionen, weil sie sich der zu ändernden Systemdynamik zunächst unterordnen müssen, um sie am Ende beeinflussen und ändern zu können.

Emergenz: Bereits Waltz hat postuliert, internationale Politik als emergentes Phänomen zu verstehen. So beispielsweise, wenn er das theoretische Augenmerk auf systemische Effekte lenkt, in seinem Sinn also diejenigen Faktoren, die aus dem internationalen System stammen und die Aktionseinheiten in bestimmte Formen bringen, sie in bestimmte Beziehungen zueinander setzen und sie zu bestimmten Verhaltensweisen anregen. Diese Emergenzvorstellung ist jedoch mechanizistisch und sollte durch eine flexiblere, allgemeine Definition ersetzt werden:

„Im ‚klassischen' Sinne bedeutet Emergenz die Entstehung neuer Seinsschichten (Leben gegenüber unbelebter Natur oder Geist gegenüber Leben), die in keiner Weise aus den Eigenschaften einer darunter liegenden Ebene ableitbar, erklärbar oder voraussagbar sind. In einer modernen Version spricht man von Emergenz, wenn durch mikroskopische Wechselwirkung auf einer makroskopischen Ebene eine neue Qualität entsteht, die nicht

94 Dazu Helmut Willke: Systemtheorie. Bd. 2: Interventionstheorie. Stuttgart u.a.: G. Fischer 1994, S. 125-134.

aus den Eigenschaften der Komponenten herleitbar (kausal erklärbar, formal ableitbar) ist, aber dennoch allein in der Wechselwirkung der Komponenten besteht.“[95]

Diese Konzepte sind nicht nur für die Typifizierungsarbeit im Rahmen der Synopse, sondern auch bereits auf der Stufe 2 der Konstellationsanalyse – System und Strukturierung – wichtig, ebenso wie in Bezug auf die Frage der Steuerbarkeit internationaler Prozesse und der Verwirklichungschancen erstrebter internationaler oder regionaler Ordnungen.

Das internationale System ist, auch wenn es nichtlinearen, chaotischen Wandel durchläuft, nicht einfach unberechenbar und unkontrolliert, sondern im Gegenteil sogar *mehrfach kontrolliert*, allerdings – wie man sagt – *ökologisch kontrolliert*, d.h. durch begrenzende „äußere“ Faktoren.[96] All diese Faktoren tragen in ihrer Gesamtheit zur Festlegung und Eingrenzung der Systemdynamik bei, und gerade aufgrund dieser Mehrfachkontrolle wird die Dynamik des internationalen Systems im 21. Jahrhundert eben typischerweise (im oben definierten, technischen Sinn) *chaotisch* sein, weil zwar die einzelnen Kontrollpfade (z.B. Völkerrecht, diplomatische Praktiken, internationale Organisationen, internationale Regime, transnationale Kommunikationswege, Staatschefs) festgelegt sind, nicht aber ihre situationsspezifischen Gewichtungen, Verknüpfungen, Interdependenzen und Perzeptionen bzw. Interpretationen durch die jeweils relevanten Aktionseinheiten.

Durch den Ausfall oder den funktionalen Wandel einzelner Einheiten (z.B. den Untergang von Staaten oder den Wechsel ihrer Regierungsform, den Zerfall von Bündnissystemen oder internationalen Organisationen, der Auflösung regionaler Zusammenhänge) ist deshalb auch in der Regel nicht das entsprechende Regionalsystem oder gar das gesamte internationale System maßgeblich betroffen – zumal sich, den Prinzipien chaotischer Dynamik entsprechend, auch turbulente Prozesse während ihrer Hochtransformation zum Beispiel von der sub- auf die internationale Ebene abstumpfen oder von einer intermediären (z.B. der regionalen) Ebene absorbiert werden. Deshalb gilt, wie Walter L. Bühl hervorhebt:

„*Komplexe Systeme* sind in der Regel jedenfalls als metastabile Systeme anzunehmen, insofern sie durch einen lebhaften Austausch zwischen den Subsystemen und mit der Umwelt gekennzeichnet sind und deshalb einerseits nur schwer zu integrieren und kaum zu zentrieren sind, andererseits aber normalerweise auch kaum grundlegend und global zu irritieren.“[97]

Der Anschluss an Konzepte und dynamische Modelle der modernen Sozialwissenschaften kann dem Fach Internationale Politik den Weg aus den leider noch immer verbreiteten (und die fähigen Studierenden und Nachwuchs-

---

95 Krohn/Küppers, Emergenz (Anm. 88), Glossar, S. 389.

96 Zum Konzept der ökologischen Kontrolle von dynamischen Systemen siehe Bühl, Sozialer Wandel (Anm. 80), insbes. S. 36, 162, 195 u. 235.

97 Ebd., S. 127.

wissenschaftler immer mehr abschreckenden) Scheindebatten und intellektuellen Verirrungen weisen, ebenso wie er helfen kann, die Internationale Politik als eigenständiges Teilfach zu begreifen, ohne es jedoch vom Rest der Politikwissenschaft und des sozialwissenschaftlichen Erkenntnisfortschritts abzuschotten. Je mehr dies erreicht wird, desto mehr wird das Fach Internationale Politik sich nicht von den Belangen politischer Praxis isolieren, sondern desto mehr wird es gegenüber der „Politik“ als ernst zu nehmender Gesprächspartner und wegen seiner realistischen Expertise geschätzter Skeptiker auftreten können.

Die geistesgeschichtliche und politikkritische Bedeutung Hans J. Morgenthaus und seines klassischen Realismus

Christoph Rohde

Kindermann und Morgenthau – Kollegen und Freunde

Gottfried-Karl Kindermann legte den Grundstein seiner einflussreichen Karriere durch seine Assistententätigkeit bei Hans Joachim Morgenthau an der Universität von Chicago, dem Begründer der *realistischen Schule* der internationalen Politik. Kindermann hatte das Glück, zu einer aufregenden Zeit in Chicago zu sein, zur Zeit der ersten „großen Debatte" in der Theoriegeschichte der Disziplin der internationalen Politik.

Der weltanschaulich geprägte Kampf zwischen den Idealisten, die von der möglichen moralischen Vervollkommnung des Menschen mit Hilfe rationaler Mittel ausgingen, und den Realisten, die in der Geschichte einen Machtkampf zwischen sozialethisch unvollkommenen Menschen zu erkennen glaubten, der sich in verschiedenen Zyklen wiederhole und lediglich durch eine kunstvoll konzipierte Gleichgewichtspolitik eingedämmt werden könne, wurde mit hoher Intensität geführt.[1] Kindermanns anthropologisches und politiktheoretisches Verständnis wurde von dieser Zeit stark mitgeprägt. Kindermann stand in freundschaftlichem und fachlich-kritischem Dialog mit Morgenthau und entwickelte dessen Ansatz in methodologisch differenzierter Weise zum *Neorealismus der Münchner Schule* weiter – zu Morgenthaus expliziter Genugtuung:

> „Für jemand, der sich ein Leben lang für eine Neubetonung dieser beiden Quellen der Inspiration [politische Theorie und historische Empirie, Anm. d. Verf.] unserer Methode eingesetzt hat, bedeutet es eine große Genugtuung, daß der hier vorliegende Band ihnen treu bleibt und sie als Ausgangspunkte neuer Ansätze und Fortschritte auf dem Wege zum Verständnis internationaler Politik verwendet."[2]

Kindermann hatte große Anstrengungen unternommen, um den Ansatz Morgenthaus in dessen Sinne zu rezipieren. So hatte er im Rahmen ausführlicher

---

1 Die Atmosphäre während dieser großen Debatte in den USA sowohl im Allgemeinen als auch in Chicago im Speziellen wird gut dargestellt von Kenneth W. Thompson: Schools of Thought in International Relations. Baton Rouge, LA: Louisiana State University Press 1996.

2 Hans J. Morgenthau: Geleitwort, in: Gottfried-Karl Kindermann (Hg.), Grundelemente der Weltpolitik. 3., erw. Neuaufl. München: Piper 1986, S. 49f.

Korrespondenz mit Morgenthau deutliche Klärungen beispielsweise des Begriffes des nationalen Interesses bei Morgenthau, des Verhältnisses Morgenthaus zum protestantischen Theologen und einflussreichen Politikwissenschaftler Reinhold Niebuhr sowie zum Ethik- und Moralverständnis Morgenthaus erreichen können.[3] Kindermann hatte des Weiteren versucht, einen Sammelband über das Denken Morgenthaus in deutscher Sprache zu publizieren, was jedoch nicht gelingen sollte.[4] Dafür aber bahnte er in maßgeblicher Weise den Weg zur Übersetzung von Morgenthaus *Politics Among Nations*, das auf Deutsch den Titel „Macht und Frieden" tragen sollte.[5]

Urteile zur geistesgeschichtlichen Rolle Hans J. Morgenthaus

Im Folgenden wird auf die Urteile einiger einflussreicher Persönlichkeiten im Fach Internationale Beziehungen hingewiesen, welche deutlich machen, dass es sich bei Morgenthaus Werk um mehr als lediglich eine systematische Erklärung der Entstehungsbedingungen des Kalten Krieges, um die Lieferung eher rudimentärer Linien und Kategorien[6] zum Studium der internationalen Politik oder um eine Apologie der Politik der Stärke[7] handelt. Dabei wird auch klar, dass nicht nur Anhänger, sondern auch Gegner des Realismus die Pionierrolle Morgenthaus hervorheben. Doch nicht nur die Rolle Morgenthaus als Theoretiker der internationalen Politik, sondern auch seine weitergehende geistesgeschichtliche Bedeutung werden im Folgenden rekonstruiert und diskutiert. Morgenthau hatte den Wunsch, theoretische Erkenntnisse über „das Politische" auch praktisch-politisch fruchtbar werden zu lassen. In diesem Sinne wählte er geradezu die Rolle des politischen Predigers und wagte sich aus dem sicheren Bereich intellektueller Unverbindlichkeit heraus. Morgenthau kritisierte denn auch eine zu sehr das Methodische, weniger

3 Siehe hierzu beispielsweise den Brief Kindermanns an Morgenthau vom 22. April 1953, Morgenthau Papers, Box 8 (Die Morgenthau Papers befinden sich in der Library of Congress in Washington, DC). Kindermann hatte Morgenthau stets auf seine neueren Erkenntnisse in originärer Quellenforschung hingewiesen, so zum Beispiel im Rahmen seiner Forschungsarbeit "Russia's National Interest and Treaty Policy in the Far East with Special Regard to Soviet Treaty Violations 1941-1951".

4 Dieser Sammelband sollte in seinem Aufbau dem amerikanischen Werk über den Theologen Reinhold Niebuhr, den Verfechter des Christlichen Realismus, entsprechen: Harry R. Davis/Robert C. Good (Hg.): Reinhold Niebuhr on Politics. New York: Scribner's Sons 1960.

5 Siehe hierzu S. 79f. dieses Aufsatzes.

6 So Robert L. Rothstein: On the Costs of Realism, in: Political Science Quarterly 87 (1972), S. 347-362, dort S. 348.

7 So z.B. Stanley Hoffman: An American Social Science: International Relations, in: Daedalus 106 (1977), S. 41-60, dort S. 48.

das Substanzielle betonende amerikanische Forschung und Lehre in seiner Disziplin.[8]

Hans J. Morgenthau (1904-1980) hatte als Deutscher jüdischer Abstammung nach Amerika emigrieren müssen, wo er in Chicago auf ein Umfeld traf, das vom Glauben an die unbegrenzte Vervollkommbarkeit des Menschen mithilfe rationaler Sozialplanung geprägt war. Die so genannte *Chicagoer Schule* war von Charles Merriam begründet worden, der mit seinem Werk *New Aspects of Politics* richtungsweisend gewirkt hatte.[9] Dieses „positive Denken“, der historische Optimismus, fiel nach den Erfahrungen der beiden Weltkriege zwangsläufig auf fruchtbaren Boden in den USA. Die Menschen sehnen sich infolge historischer Katastrophen einfach nach einer besseren Welt. Der Wunsch wird leicht Vater des Gedankens.

Dennoch ist nicht zu verkennen, dass das Thema Macht bereits einen festen Platz in der Debatte über die Probleme internationaler Beziehungen in den USA eingenommen hatte.[10] John Vasquez aber hebt Morgenthaus Werk von 1948 aus diesem Kanon heraus und spricht ihm paradigmenbildenden Charakter zu:

> „Hans J. Morgenthau formulierte, synthetisierte und verkündete das Werk dieser Autoren. Weil sein *Politics Among Nations* so kompakt, systematisch und theoretisch war, wurde es zum Vorzeigewerk dieser Gruppe von Denkern. Aus der vorteilhaften Perspektive der Rückschau kann ohne Zweifel davon ausgegangen werden, dass Morgenthaus Werk das allein dominierende Medium war, welches das realistische Paradigma im Feld der internationalen Beziehungen etablierte.“[11]

Obwohl Vasquez der interpretativen Methode des klassischen Realismus skeptisch gegenüberstand, war er es, der mit Hilfe quantitativer Untersuchungsverfahren den herausragenden Rang von *Politics Among Nations*

---

8 “The student who enters the university with those questions about man and the universe on his lips finds himself in the presence of an institution that, to paraphrase Tolstoy, is like a deaf man answering questions nobody has asked.” (Hans Morgenthau: Epilogue, in: ders., Truth and Power. Essays of A Decade. London: Praeger 1970, S. 433-439, dort S. 434).

9 Näheres zu dieser Schule in ihrer Auseinandersetzung mit dem Realismus Morgenthaus im Kapitel „Die große Debatte der 40er und 50er Jahre“ von Christoph Rohde: Hans J. Morgenthau – Die Grundlegung einer realistischen Theorie der internationalen Politik. Dissertation, Universität München, WS 2000/01.

10 Stellvertretend hierzu: Frederick Schuman: International Politics. 3. Ausg. London u.a.: McGraw-Hill 1941; Harold Nicholson: Diplomacy. London: Butterworth 1939; Reinhold Niebuhr: Christianity and Power Politics. New York: Scribner's Sons 1940; Georg Schwarzenberger: Power Politics. London: J. Cape 1941; Nicholas Spykman: America's Strategy in World Politics. New York: Harcourt, Brace & Co 1942; Martin Wight: Power Politics. London: Royal Institute of International Affairs 1946.

11 John Vasquez: The Power of Power Politics. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press 1983, S. 36.

belegte – in Bezug auf dessen Verkaufszahlen[12], Rezensionen, Querverweise in anderen Werken sowie als akzeptierte Studienliteratur. Er systematisiert die Errungenschaften Morgenthaus: (1) Morgenthau habe es vermocht, die Gedanken einer ganzen Generation von Denkern im Rahmen eines Werkes auszudrücken. (2) Er brachte mit Hilfe seiner Begriffsbildung ein Muster in das Studium internationaler Beziehungen, eine Art „legitimen Analysefokus". Morgenthau wollte die „objektiven Gesetzmäßigkeiten" des Politischen ausfindig machen; damit spurte er einen integrierenden Pfad für eine bis dahin sehr fragmentierte Wissenschaft. (3) Er entwickelte systematische Konzepte für das Studium der Politikwissenschaft, welche die gesamte Breite des heterogenen Feldes abdeckten.[13] (4) Damit bestimmte er den Gegenstandsbereich. Das Urteil renommierter Vertreter des klassischen Realismus in Bezug auf Morgenthaus Rolle ist noch von höherer Aussagekraft:

Kenneth Thompson weist in zahlreichen Arbeiten auf die enorme Bedeutung von Morgenthaus Werk und Denken hin. Thompson stand über lange Jahre in enger Verbindung zu Morgenthau und entwickelte eigene Ausprägungen des klassischen Realismus. Dabei standen ethische Probleme im Vordergrund.[14] Er äußert sich zu Morgenthau folgendermaßen:

„Wenige [...] seiner Zeitgenossen haben ihre Philosophien mit der selben Kraft, Direktheit und Klarheit vorgetragen [...] Er ließ sich nicht auf den populären Trend, die einfache Lösung, die schmerzlose Banalität ein. Nach einem Wort des Dekans der Harvard-Universität, McBundy, forderte Morgenthau jeden Neuling in einer laufenden Debatte über die Natur des Menschen, die Natur der Politik und den Charakter von Außenpolitik vollmächtig heraus. Es ist seinem Mut und seiner Klarheit zu verdanken, dass Morgenthau Akzente setzen konnte; diese Klarheit half seinen Konkurrenten festzustellen, wo sich ihre Meinungen von den seinen unterschieden. In der Tat besteht die Literatur der internationalen Beziehungen in den letzten Jahren aus einem expliziten oder impliziten Dialog zwischen ‚Morgenthau und seinen Kritikern'".[15]

---

12 In einem Brief an Hans Morgenthau vom 12. April 1962 nannte der Alfred A. Knopf-Verlag die Verkaufszahlen der ersten drei Auflagen von *Politics Among Nations*: 1. Auflage: 28 784, 2. Auflage: 20 470, 3. Auflage: 18 449. Bis zum September 1968 wurden 160 354 Exemplare verkauft; siehe Morgenthau Papers, Box 130 (Ordner Correspondence *Politics Among Nations* 1957-1963) und Box 131 (Ordner Correspondence 1963-1969).

13 John Vasquez merkt dazu an: "In all his work and in the subtitle of *Politics Among Nations* he stated what he believed were the two most important factors in international politics, indeed what he believed were in fact the primary components of international politics: 'The struggle for power and peace'. In so stating, he defined the legitimate topics of research." (John Vasquez/John R. Handelman/Michael K. O'Leary/William D. Coplin: Color It Morgenthau: A Data-Based Assessment of Quantitative International Relations Research. Unveröffentlichtes Manuskript anlässlich der International Studies Association National Convention 1973, Morgenthau Papers, Box 194, S. 6).

14 Zum Beispiel Traditionen und Werte in Politik und Diplomatie in Theorie und Praxis.

15 Kenneth W. Thompson: Political Realism and the Crisis of World Politics. Princeton, NJ: Princeton University Press 1960, S. 33.

Robert Jervis, der kreative Verfasser verschiedener entscheidungstheoretischer Untersuchungen,[16] stellt Morgenthaus bahnbrechende Wirkung heraus[17]. Robert O. Keohane weist darauf hin, dass Morgenthau als der Gründervater der Disziplin gilt, sofern es einen solchen überhaupt gebe. Dieses habe Stanley Hoffmann jedenfalls postuliert.[18] Auch James E. Dougherty und Robert L. Pfaltzgraff sehen in Morgenthaus Hauptwerk einen führenden Beitrag in der Entwicklung der Theorie internationaler Beziehungen: „Der Text mit dem größten Einfluss auf die universitäre Lehre der internationalen Beziehungen war derjenige Hans Morgenthaus."[19] William C. Olson sprach 1972 davon, dass *Politics Among Nations* das einflussreichste Lehrbuch der Nachkriegsperiode gewesen sei. Ihm sei die Tatsache der „Transformation des Feldes von idealistischer Schwärmerei hin zu realistischer Analyse"[20] zu verdanken. Stanley Hoffmann stellt fest:

> „Hans Morgenthau wurde von den Studenten der internationalen Beziehungen als der kräftigste und scharfsinnigste Sprecher der realistischen Schule betrachtet [...] Bemerkenswert und bewundernswert waren seine Bestimmtheit, Illusionen, Wunschdenken, zerfranste Analyse und fromme Hoffnungen auszutreiben [...] Generationen von Studenten wurden von Morgenthau selbst oder von seinen Schülern gelehrt. Viele Mitarbeiter des auswärtigen Dienstes gestehen seinen intellektuellen Einfluss auf sie ein. Die wesentliche Botschaft – keine Außenpolitik ohne adäquaten Machtmitteleinsatz – wurde von jedem politischen Entscheidungsträger, von jedem gut informierten Bürger übernommen."[21]

Zahlreiche von Morgenthaus Schülern stellen dessen nachhaltigen Einfluss auf ihr Wirken klar heraus. David Fromkin zum Beispiel, ein bedeutender amerikanischer Historiker,[22] hebt hervor, dass Morgenthaus Werk das ein-

16 Z.B. Robert Jervis: Perception and Misperception in International Politics. Princeton, NJ: Princeton University Press 1976.

17 "When scholars die, their ideas often die with them, although they may be reinvented later and trumpeted as new. Hans Morgenthau is a rare [...] exception to this generalization. Students still read his work, even if they have not read it recently or carefully or even if their main objective is to attack it; and, perhaps more importantly, there is much to be gained by re-reading his books and thinking about what he has to say." (Robert Jervis: Hans Morgenthau, Realism, and the Scientific Study of International Politics, in: Social Research 61 [1994], S. 853-876, dort S. 853).

18 Robert O. Keohane: Realism, Neorealism and the Study of World Politics, in: ders. (Hg.), Neorealism and Its Critics. New York: Columbia University Press 1986, S. 1-26, dort S. 10.

19 James E. Dougherty/Robert L. Pfaltzgraff Jr.: Contending Theories of International Relations. 2. Ausg. New York u.a.: Harper and Row 1986, S. 14.

20 William C. Olson: The Growth of A Discipline, in: Brian Porter (Hg.), The Aberystwyth Papers. International Politics 1919-1969. London u.a.: Oxford University Press 1972, S. 3-29, dort S. 19f.

21 Stanley Hoffman: Hans Morgenthau: The Limits and Influence of Realism, in: ders., Janus and Minerva. Essays in the Theory and Practice of International Relations. Boulder, CO u.a.: Westview 1987, S. 70-77.

22 Er ist der Autor von A Peace To End all Peace. Creating the Modern Middle East 1914-1922. London: Deutsch 1989 und In the Time of the Americans. New York: Knopf 1995.

flussreichste Lehrbuch in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts gewesen sei, dass aber nur ein Teil seines Denkens verstanden und bedeutende Bereiche seines Denkens vernachlässigt worden seien.[23] Robert E. Osgood weist darauf hin, dass die profunden und zeitlosen Verdienste Morgenthaus in der philosophischen Fundierung der Bestimmungsfaktoren seiner Analyse liegen.[24] George Liska, ein ausgewiesener Allianztheoretiker, weist auf die Dialektik in Morgenthaus Denken in der zwiespältigen Sphäre von Macht und Interesse hin:

„[Sein Denken] ist ein Ausblick, der die Apotheose von Macht auf einer Ebene und die Aversion seiner Anwendung auf einer anderen Ebene aufzeigt [...] Dieser Beitrag ist endlos anregend sowohl in der Arena des Denkens als auch im Bereich des Handelns."[25]

Henry Kissinger gibt zu, in seiner doppelten Rolle als Intellektueller und Praktiker der internationalen Politik von Morgenthau maßgeblich beeinflusst worden zu sein. In seiner Trauerrede zum Tode Morgenthaus im Jahre 1980 sagte Kissinger:

„Hans Morgenthau war mein Lehrer. Und er war mein Freund [...] Es geschieht nicht oft, dass man im politischen Geistesleben der Gegenwart oder in den Begegnungen des eigenen Lebens auf eine schöpferisch befruchtende Gestalt hinweisen kann. Hans Morgenthau hat das gegenwartsbezogene Studium der internationalen Beziehungen zu einem wesentlichen Wissenschaftszweig gemacht. Alle von uns, die dieses Fach nach ihm unterrichteten, mussten, ungeachtet aller Meinungsunterschiede, von seinen Ansätzen ausgehen. Nicht jeder konnte Morgenthau zustimmen. Doch niemand konnte ihn ignorieren."[26]

Gottfried-Karl Kindermann, der Begründer eines bedeutenden europäischen neorealistischen Theorieansatzes (der in weltanschaulicher Hinsicht in der Tradition des *klassischen Realismus* steht), hebt Morgenthaus Mut zum großen Wurf hervor, weist allerdings auch darauf hin, dass Morgenthau auf eine substanzielle Fortentwicklung des Ansatzes im Rahmen neuerer Entwicklungen verzichtet hat:

---

23 David Fromkin: Remembering Hans Morgenthau, in: World Policy Journal 10 (1993), S. 81-88.

24 Robert E. Osgood: The Mission of Morgenthau, in: Kenneth W. Thompson/Robert J. Myers (Hg.), Truth and Tragedy. A Tribute to Hans J. Morgenthau. New Brunswick, NJ u.a.: Transaction 1984, S. 32-40; Osgood hatte selbst großen Einfluss auf die amerikanische Politikwissenschaft, indem er in Morgenthaus Sinne den amerikanischen Exzeptionalismus in differenzierter Weise betrachtete, zum Beispiel in: Ideals and Self-Interest in America's Foreign Relations. The Great Transformation of the 20th Century. Chicago, IL: University of Chicago Press 1953.

25 George Liska: Morgenthau vs. Macchiavelli, in: Kenneth W. Thompson/Robert J. Myers (Hg.), Truth and Tragedy. A Tribute to Hans J. Morgenthau. New Brunswick, NJ u.a.: Transaction 1984, S. 104-111, dort S. 111. Zu Liskas Denken siehe vor allem sein Werk Nations in Alliance. The Limits of Interdependence. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press 1962.

26 Henry Kissinger: A Gentle Analyst of Power – Hans Morgenthau, in: The New Republic, 2./9. August 1980, S. 12-14.

„Morgenthaus primäre Konzentration darauf, einer neuen Perspektive im außenpolitischen Weltbild und Selbstverständnis der Vereinigten Staaten zum Durchbruch zu verhelfen, mag erklären, weshalb er über eine Formulierung der allerdings bahnbrechenden und richtungweisenden Ansätze zur Schaffung eines ‚realistischen' Systems der Politikwissenschaft bisher nicht hinausgegangen ist."[27]

Er ist niemals darüber hinausgegangen. Nicht aus mangelndem intellektuellem Vermögen, sondern da er seiner Rolle als *Praeceptor Americae* den Vorrang einräumte.

Aber auch Kritiker des realistischen Paradigmas, seien es Interdependenztheoretiker, Institutionalisten oder Vertreter postmoderner Ansätze, scheuen sich nicht, Morgenthaus Wirken zu würdigen. So gestehen Martin Hollis und Steve Smith Morgenthau eine führende Rolle in der Disziplin zu – in Abgrenzung beispielsweise zu Edward Carr, der ein bedeutendes „idealismuskritisches" Werk verfasst hatte:[28] „Es war Hans Morgenthau, der am meisten zur Popularisierung des neuen Ansatzes des Realismus beitrug [...]. *Politics Among Nations* ist das Buch, das ihn zu einem Hauptvertreter der Disziplin machte."[29] Nicholas Onuf, der Vater des „konstruktivistischen" Welle in der Theorie internationaler Beziehungen, billigt Morgenthau ebenso einen besonderen Platz zu: „Bis zu einem gewissen Grade unerreicht im weit verzweigten Netz von Fächern an der modernen Universität [...] wurde die Theorie internationaler Beziehungen durch einen Gelehrten geprägt – [...] Hans Morgenthau."[30]

Im deutschsprachigen Raum ist der Kanon der Morgenthau-Rezipienten relativ dünn gesät. Obwohl er in den meisten Lehrbüchern kursorisch Erwähnung findet, so wird sein Werk doch zumeist arg verkürzt und simplifiziert dargestellt. Hier ist es vor allem Christoph Frei, Christian Hacke, Hans-Peter Schwarz, Alexander Siedschlag wie auch Gottfried-Karl Kindermann zu verdanken, dass Morgenthaus Werk zum Gegenstand klarer und elaborierter Rezeption wurde oder zur Anwendung in Fallstudien kam.[31] Auch Ernst-Otto

27 Gottfried-Karl Kindermann: Hans Morgenthau und die theoretischen Grundlagen des politischen Realismus, in: Hans J. Morgenthau, Macht und Frieden. Grundlegung einer Theorie der internationalen Politik. Gütersloh: Bertelsmann 1963, S. 19-47, dort S. 47.

28 Edward H. Carr: The Twenty Years' Crisis, 1919-1939. An Introduction To the Study of International Relations. London u.a.: MacMillan and Papermac 1993 (1. Aufl. 1939).

29 Martin Hollis/Steve Smith: Explaining and Understanding International Relations. Oxford: Clarendon 1990, S. 22-23.

30 Nicholas G. Onuf: World of Our Making. Rules and Rule in Social Theory and International Relations. Columbia, SC: University of South Carolina Press 1989, S. 7.

31 Christoph Frei: Hans J. Morgenthau. Eine intellektuelle Biographie. Bern u.a.: Haupt 1994; Christian Hacke: Die Ära Nixon-Kissinger. Stuttgart: Klett 1983 (besser: die originale Habilitationsschrift Hackes mit einer ausführlichen methodischen Einleitung zum klassischen Realismus Morgenthaus, Morgenthau Papers, Box 194); Hans Peter Schwarz: Die gezähmten Deutschen. Von der Machtbesessenheit zur Machtvergessenheit. Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt 1985; Alexander Siedschlag: Neorealismus, Neoliberalismus

Czempiel verfasste eine überzeugende Würdigung der deutschen Ausgabe von Morgenthaus Hauptwerk *Macht und Frieden*,[32] bevor er zu einem eminenten Realismuskritiker wurde. Auf die zahlreichen expliziten und impliziten Fortentwicklungen des Gedankengutes Morgenthaus in Form verschiedenster *Neorealismen* kann an dieser Stelle lediglich hingewiesen werden.[33]

Morgenthaus brillante Laufbahn nach schwierigem Start

Das, was sich Morgenthau vorgenommen hatte, trat tatsächlich ein. Er machte in den Vereinigten Staaten eine große Karriere. Und, was wohl sehr schwer wiegt, er ließ sich auf diesem Wege nicht verbiegen. Im Jahre 1949 wurde er, nach den im Folgenden zu beschreibenden Abenteuern, Ordinarius für Politikwissenschaft und Zeitgeschichte an der Universität von Chicago. In dieser Zeit schrieb Morgenthau seine bekanntesten Werke.[34] Bis 1971 blieb er dort, bis er an die City University of New York wechselte. Doch Morgenthaus Einfluss war nicht auf sein Schrifttum begrenzt. Er war sehr oft unterwegs und hatte zwanzig Gastprofessuren inne, darunter an der Harvard University, in Yale, an der Columbia University in New York, in Princeton und Berkeley. Er war in inflationärer Weise auf Vortragsreisen unterwegs; dies zeigt, in wie hohem Maße er das politische Denken zu schulen gedachte. Besonders zuzeiten der Eskalationsphase des Vietnam-Konflikts ließ es sich Morgenthau nicht nehmen, ständig an *Teach-in*-Veranstaltungen teilzunehmen. Verschiedene Untersuchungen belegen die herausragende Stellung Morgenthaus innerhalb der Disziplin,[35] aber auch in politischen, gesellschaftlichen, und kulturellen Kreisen des In- und Auslandes. Zum weiteren Kreis seiner Bekannten gehörten Golda Meir, John F. Kennedy, Hannah Arendt, Dean Acheson, Dean Rusk, William Fulbright, Adlai Stevenson, Paul Nitze, Reinhold Niebuhr, Walter Lippmann und andere. In einer Umfrage des *New York Times Book Review* über "The 70 most prestigious contemporary American intellectuals" wurde er auf Platz 21 gesetzt.[36]

---

und internationale Politik. Beispiel internationale Sicherheit – Theoretische Bestandsaufnahme und Evaluation. Opladen: Westdeutscher Verlag 1997.

32 Ernst-Otto Czempiel: Macht und Frieden. Zur deutschen Ausgabe der Theorie der internationalen Politik von Hans J. Morgenthau, in: Europa-Archiv 20 (1965), S. 439-442.

33 Dazu zählen u.a.: Gottfried-Karl Kindermann (Hg.), Grundelemente der Weltpolitik. 3., erw. Neuaufl. München: Piper 1986; Kenneth Waltz: Theory of International Politics. Reading, MA: Addison Wesley 1979; Robert Gilpin: War and Change in World Politics. Cambridge u.a.: Cambridge University Press 1981; Joseph Grieco: Cooperation Among Nations. Ithaka, NY: Cornell University Press 1990; Fareed Zakaria: From Wealth to Power. Princeton, NJ: Princeton University Press 1998.

34 Zu diesen Werken gehören: Scientific Man versus Power Politics (1946); Politics Among Nations (1948); In Defense of the National Interest (1951).

35 Siehe Vasquez, Power of Power Politics (Anm. 11).

36 Frei, Morgenthau (Anm. 31), S. 90.

Morgenthaus Leben ist zugleich spannend und tragisch. Frei rekonstruiert in seiner Biographie die sich oftmals dramatisch verquickenden historischen Entwicklungen und biographischen Zäsuren im Leben Morgenthaus. Er weitet die wichtige Disziplin Psychobiographie damit von den Entscheidungsträgen auf die Gelehrten im Bereich internationaler Beziehungen aus.

An dieser Stelle soll lediglich kurz auf Morgenthaus Karrierestart eingegangen werden. Weitere wichtige Hinweise auf Morgenthaus Biographie sowie auf die einstellungsprägenden „internen" und „externen" Bedingungsfaktoren finden sich in Morgenthaus "Fragment of an Intellectual Autobiography: 1904-1932" sowie seinem Interview mit Bernard Johnson als Postskript der Festschrift zu seinen Ehren.[37]

Frei macht deutlich, dass der Weg von Morgenthaus Lebenserfahrung hin zum Verständnis der Prämissen seines theoretischen Denkens durchaus nachvollziehbar ist. Die demütigenden Erfahrungen seiner Jugend führten dazu, dass Morgenthau die Erfüllung seines Daseins keineswegs in menschlichen Beziehungen suchen konnte. Er war unter anderem durch die autoritäre Erziehung seines Vaters,[38] ständiges Kränkeln sowie intellektuell von Nietzsches pessimistischem Menschenbild geprägt worden. Erfahrungen mit menschlicher Sexualverirrung in den Zeiten seines Rechtsreferendariats[39] taten ein Übriges dazu, dass Morgenthau sich grundsätzlich von Menschen zurückzog. Eminente Kenner der Person Morgenthaus, Kenneth Thompson sowie Gottfried-Karl Kindermann, wiesen darauf hin, dass sich diese Eigenschaft während seines Lebens nicht wirklich veränderte. Matthew Morgenthau sagt hinsichtlich der Erscheinung seines Vaters: „Unter dem harten deutschen Äußeren verbarg sich eine sehr sensible Person."[40]

Zunächst konnte auch die akademische Laufbahn nicht als wirklicher Ausgleich für seine persönlichen Probleme herhalten – hatte Morgenthau doch auf Drängen seines Vaters und auf Grund finanzieller Sachzwänge zunächst die trockene Jurisprudenz zum Gegenstand seines Studiums machen müssen.[41] Aus seinem Tagebuch von 1927 lässt sich Morgenthaus Kampf mit immensem Frust herauslesen, den er in folgende Worte kleidete:

---

37 Hans J. Morgenthau: Fragment of an Intellectual Autobiography: 1904-1932, in: Kenneth W. Thompson/Robert J. Myers (Hg.), Truth and Tragedy. A Tribute to Hans J. Morgenthau. New Brunswick, NJ u.a.: Transaction 1984, S. 1-17; Bernard Johnson's Interview with Hans J. Morgenthau, in: ebd., S. 333-386.

38 Siehe Bernard Johnson's Interview with Hans J. Morgenthau (Anm. 37), S. 338.

39 Frei, Morgenthau (Anm. 31), S. 38.

40 Aus einem Brief Matthew Morgenthaus an den Verfasser vom 7. September 1998.

41 Dasselbe galt für Gottfried-Karl Kindermann, der zunächst Rechtswissenschaft studieren musste, da es zu diesem Zeitpunkt in Deutschland und Österreich keine Politische Wissenschaft gab; siehe das Interview Peter Mezgers mit Kindermann vom 14. Januar 1998 im Alpha-Forum des Bayerischen Rundfunks, in: http://wwws.br-online.de/alpha/forum/vor9801/kindermann_i.html.

„Man könnte fast sagen, meine einzige Geliebte sei im Augenblick die Wissenschaft. Aber es ist mehr eine Art von Vernunftehe mit einem manchmal mürrischen alten Weib von Vergangenheit und zweifelhaftem Ruf, das imstande ist, mir anstatt eines wohl ausgebildeten Kindes einen Krüppel oder eine Frühgeburt zu gebären; aber doch die Rettung vor etwas Schlimmerem."[42]

Das Zusammentreffen mit Personen wie Ernst Fraenkel, Paul Tillich, Martin Buber, Karl Mannheim und Herbert Marcuse, die er bei Hugo Sinzheimer an der Universität Frankfurt kennen lernen konnte, motivierte den jungen Morgenthau neu – dann auch die Tatsache, dass seine Dissertation höchste Anerkennung finden und publiziert werden konnte. Dass Morgenthau bald darauf, bedingt durch die Erkenntnisse seiner Habilitationsschrift, den Weg vom Rechtsnormativen zum Realpolitischen fand, wird bereits an deren Titel deutlich: *La Realité des Normes* – geschrieben in Genf. Diese Entwicklung beschreibt Morgenthau in deutlicher Weise:

„Nachdem ich gelernt hatte [...], dass das internationale Recht eine besonders schwache Art von Recht darstellt, so entdeckte ich jetzt, dass die Hauptquelle der Schwäche in der Beeinflussung durch die internationale Politik lag. Von dieser Erkenntnis war es nur ein kleiner Schritt hin zur Folgerung, dass das, was in den Beziehungen zwischen Nationen wirklich zählte, nicht internationales Recht war, sondern internationale Politik."[43]

Morgenthau sollte später die Tatsache der funktionalen Abhängigkeit internationalen Rechts von den sozialen Rahmenbedingungen zu einem argumentativen Grundpfeiler seines Realismus machen.[44]

Morgenthau bekam trotz seiner Leistungen keine Möglichkeit, wirkliches Geld zu verdienen. Verschiedenste Stipendienanträge wurden abgelehnt; doch später bekam er die Möglichkeit, in Madrid am *Instituto de Estudios Internacionales y Económicos* Völkerrecht zu lehren, unter anderem für angehende Diplomaten. Spanien war eine Zeit, in der sich Morgenthau seit langer Zeit einmal angenommen und frei fühlte. Der beginnende, von den Nationalsozialisten unterstützte spanische Bürgerkrieg beendete auf dramatische Weise die Existenz dieser so geliebten Oase. Es ist schon fatal, wie Morgenthaus persönliche Biographie und historisch dramatische Ereignisse parallel verliefen und in entsprechender Weise sein Weltbild prägten. Die antisemitische Stimmung in seiner Heimat ließ Morgenthau keine andere Wahl, er musste ins (übers) kalte Wasser springen – in die USA, in ein Land, das ihm dann in einzigartiger Weise die Gelegenheit bot, seinen Traum, eine über die Grenze seiner physischen Existenz hinaus wirksame Karriere zu machen, zu erfüllen.

42 Aus dem Tagebuch Morgenthaus vom 23. Oktober 1927, zitiert nach Frei, Morgenthau (Anm. 31), S. 42.
43 Morgenthau, Intellectual Autobiography (Anm. 37), S. 9.
44 Hans J. Morgenthau/Kenneth W. Thompson: Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace. 6. Ausg. New York: Knopf 1986, Kap. 25.

Die Bedingungen in den USA waren für Morgenthau alles andere als einfach. Die einzige Verbindung, die er in die USA hatte, bestand aus dem Kontakt zu einem Professor der Columbia University in New York City. Dieser war jedoch verstorben, als Morgenthau ihn besuchen wollte. Seine Bewerbungen um eine Lehrposition wurden zumeist auf Grund mangelnder Lehrerfahrung in den Vereinigten Staaten abgelehnt. An der University of Kansas bekam er eine Übergangsstelle, auf der er für ein sehr geringes Salär unter nahezu unmenschlichen Umständen arbeiten musste. Er wohnte in einer kleinen Kammer, einem vormaligen Badezimmer. Selber sprach er von einem sklavischen Arbeitslager. Morgenthaus Charakter wurde unter diesen Umständen geformt: Er setzte sich für Dinge ein und gab nicht klein bei – er brachte auch die Zustände an der University of Kansas ans Licht. Dort wurde er gefeuert; allerdings lag ihm nichts daran, unter diesen Umständen weiter an dieser Universität zu arbeiten.

Die finanziellen Sorgen erweckten in Morgenthau einen nahezu grenzenlosen Eifer; er bewarb sich an mehr als 100 Universitäten. Im August 1943 war ihm das Glück hold. Die berühmte Yale University bot ihm eine Stelle in einem Forschungsprojekt am *Institute of International Studies* an. Kaum hatte Morgenthau zugesagt, bekam er ein Angebot der Universität von Chicago: Er sollte für sechs Monate den berühmten Quincy Wright in der politikwissenschaftlichen Fakultät vertreten. Morgenthau wählte Chicago – es war und wurde die Chance seines Lebens.[45] Obwohl Quincy Wright zurückkehrte, konnte sich Morgenthau an dieser Universität etablieren und produzierte dort die Werke, die ihn über seine Lebenszeit hinaus berühmt machten.

> „Allein zwischen 1946 und 1951 veröffentlichte Morgenthau sechs Bücher und vierunddreißig Artikel, daneben eine Vielzahl von Kommentaren und Buchbesprechungen in Tageszeitungen. Damit legte er den Grundstein zu einem raschen, fast kometenhaften Aufstieg unter die Großen seines Faches."[46]

Nicht nur die Vielzahl der Publikationen,[47] sondern auch die Menge an Studenten, die später einflussreiche Positionen einnahmen, sprechen für Morgenthaus Bedeutung sowohl für die politische Theorie als auch für die politische Praxis.

---

45 "This is more or less the chance of a lifetime", so Emil Gruneberg im Brief vom 13. November 1943 an Morgenthau, zitiert in Frei, Morgenthau (Anm. 31), S. 81.

46 Frei, Morgenthau (Anm. 31), S. 83.

47 Frei weist darauf hin, dass Morgenthau nach 1951, der hohen Zeit der „Great Debate", nur noch drei Monographien – The Purpose of American Politics (1960), A New Foreign Policy For the United States (1969) sowie Science. Servant or Master? (1972) – veröffentlichte. Morgenthau artikulierte sich mehr in Form von Artikeln, zwischen 1950 und 1980 veröffentlichte er mehr als 420 davon. Die drei Sammelbände Dilemmas of Politics (1958), Politics in the Twentieth Century (3 Bde., 1962), Vietnam and the United States (1965) sowie Truth and Power (1970) tragen seine wichtigsten Aufsätze zusammen. Morgenthaus exzessive Vortragsmentalität sowie seine 20 Gastprofessuren an den wichtigsten Universitäten der USA ließen ihn kaum mehr zu zusammenhängender Arbeit kommen.

Glaubwürdigkeit durch persönliches Engagement

Hans Morgenthaus Theorie fällt nicht primär durch ihr hohes Maß an methodologischer Komplexität auf, sondern durch ihre universale Anwendbarkeit. Die Fragestellungen des Realismus sind nicht kontextbegrenzt, wenn der jeweilige Kontext auch sorgfältig in die Analyse mit integriert werden muss. Morgenthaus Wirken ähnelte dem eines Predigers. Die historischen Traumata, von denen er sichtlich geprägt war, ließen ihn leidenschaftlich nach Wegen suchen, die helfen könnten, eine erneut fehlgeleitete utopistische Politik zu verhindern. Manche Aussagen Morgenthaus müssen dann auch in Bezug auf ihren theoretischen Gehalt relativiert werden.[48] Treffend für Morgenthaus einzigartige Rolle in der akademischen Welt ist folgende über ihn getätigte Aussage zur Hoch-Zeit der „Teach-ins" während des Vietnam-Konflikts:

> „Professor Morgenthau – in einem brillanten und mutigen ‚Teach-in'-Auftritt im Madison Square Garden vom 8. Juni 1965 – rief zu einer aufrichtigen Anerkennung der politischen und kulturellen Vorherrschaft des kommunistischen Chinas auf dem asiatischen Festland auf. Das, würde ich sagen, war ‚man-talk' – nicht nur eine typische professorale Auskunft."[49]

Morgenthau war ein Mann mit Leidenschaft. Das Studium der Entstehung, Anwendung und Fortentwicklung seiner Theorie des klassischen Realismus erweist sich als faszinierend und beklemmend zugleich. Die Demütigungen und Niederlagen seiner Jugend kompensierte er durch oft einsames Studium und Verfassen einer Fülle großartiger Abhandlungen über die Politik. Wer er wirklich war, gab er mehr dem Papier als anderen Menschen preis. So blieb er in der Desillusionierung seines existenzialistischen Weltbildes verhaftet und wusste den Trost der Erwartung transzendenter Erlösung nicht auf sein persönliches Leben zu beziehen.[50] Er starb – wie er in der Jugend gewesen war – einsam und unglücklich:[51]

---

48 So auch Kindermann, Morgenthau und die theoretischen Grundlagen (Anm. 27), S. 47.

49 Neal D. Houghton: Afterword. The Challenge Facing American Statesmen, in: ders. (Hg.), Struggle Against History. U.S. Foreign Policy in An Age of Revolution. New York: Simon and Schuster 1968, S. 315-346, dort S. 329.

50 Zu tief war Morgenthau von dem nietzscheanischen Gedanken der Unbegrenztheit menschlicher Machtgier geprägt. Diese Unbegrenztheit impliziert geradezu die Unerfüllbarkeit menschlicher Aspirationen und löst damit jene Tragik aus, die das Leben Morgenthaus trotz seines Erfolges charakterisiert. Dies gesteht er selbst schonungslos ein; siehe Morgenthau, Truth and Power (Anm. 8), S. 16: "the experience of disillusionment that is virtually coterminous with life itself, consciously lived. Our aspirations, molding our expectations, take account of what we would like the empirical world to look like rather that what it actually is. Thus endlessly, empirical reality denies the validity of our aspirations and expectations."

51 So z.B. Kenneth W. Thompson in einem Interview mit dem Verfasser am 16. Mai 1998 in Charlottesville. Siehe auch das Fazit bei Frei, Morgenthau (Anm. 31), S. 92.

„Hans Morgenthau starb, wie er gelebt hatte, bewundert von der Welt, von der Welt verletzt, und von ihr missverstanden. Es gibt schlimmere Schicksale, aber er verdiente ein besseres; er hätte es verdient gehabt, in eine Welt hineingeboren zu werden, in welcher er sich hätte zu Hause fühlen können."[52]

Viel allerdings eröffnet sich denen, die die Tiefe und Qualität seines Denkens erkennen und akzeptieren. Es bleibt den „modernen Realisten" vorbehalten, die konstruktive Komponente des Realismus zu betonen, die Morgenthau aus den bekannten Gründen nicht zu stark hervorzuheben vermochte. Mit ihm wird mehr eine rohe Machtpolitik verbunden. Verkannt wird, dass es seine eigentliche Absicht war, Machtexzesse durch ein Bewusstsein für Machtausübung zu verhindern, indem er drei grundsätzliche Wege in diese Richtung hin anbot: Machteindämmung durch Ausgleich, durch Begrenzung und durch Umwandlung.[53] Morgenthau nahm damit moderne Denkweisen bereits in seinem Hauptwerk von 1948 vorweg.

Die Rezeption des Realismus in Deutschland

Der politische Realismus hat in Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg keine wirkliche Akzeptanz finden können. Dies hat verschiedene Gründe.

Zunächst einmal wird mit dem Realismus eine radikale, amoralische Verfolgung der Idee der *Staatsräson* assoziiert. Friedrich Meinecke oder Bismarck werden so als stille Wegbereiter für die spätere Nazikatastrophe angesehen. Des Weiteren waren nach dem Krieg Visionen gefragt; zweifellos war die Dokumentation der Realität des Politischen in der schonungslosen Weise des Realismus nicht das Mittel, das die Leute primär motivieren konnte, nach vorne zu schauen. Dazu kommt, dass Morgenthau relativ stark aus amerikazentrierter Perspektive schrieb, während Deutschland mehr mit der eigenen Geschichtsbewältigung beschäftigt war. Außerdem war die Disziplin Internationalen Politik nicht von vornherein etabliert. Darauf weist Kindermann mehrfach hin.[54] Bereits die Durchsetzung einer deutschen Übersetzung des bis dahin schon weltweit Aufsehen erregenden Werkes *Politics Among Nations* war schwierig genug. Die Frage des Titels war zunächst umstritten. Morgenthau wollte die deutsche Übersetzung „Macht und Ordnung" nennen. Doch Kindermann wies auf etwaige Probleme mit dieser Titulierung hin:

„Zur Frage des Titels möchte ich nach nochmaliger Überlegung fast doch zu ‚Macht und Frieden' raten. Denn ‚Macht und Ordnung' birgt eine Gefahr doppelten Missverstehens in sich: Einmal kann der Begriff der ‚Ordnung' in seiner völlig anders zu verstehenden Anwendung auf das Gebiet der internationalen Politik missverstanden werden, und anderer-

---

52 Fromkin, Remembering Hans J. Morgenthau (Anm. 23), S. 88.
53 Siedschlag, Neorealismus (Anm. 31), S. 157f.
54 Kindermann, Morgenthau und die theoretischen Grundlagen (Anm. 27), S. 19f.

seits könnte die Zusammenlegung der Begriffe ‚Macht und Ordnung' sachlich zwar unzulässige, aber psychologisch mögliche Assoziationen zur ‚Realpolitik' hervorrufen und der Kritik als Ausgangspunkt dienen."[55]

Kindermann sieht in Deutschland einen mentalen Stimmungsumschwung, weshalb er das Wort „Frieden" in den Titel integrieren möchte:

„Es wird Ihnen nicht entgangen sein, daß in vielen akademischen Kreisen in Deutschland das Pendel der Stimmung von einem früheren Extrem umgeschlagen ist zu einem anderen Extrem. Dort, wo man früher ‚Realpolitik' befürwortete und machen wollte, ist man heute von einer Hypersensibilität in Fragen politischer Machtausübung, die in früheren Zeiten angebrachter gewesen wäre."[56]

Dieses Urteil bestätigt Hans-Peter Schwarz. Den Deutschen sei der natürliche Umgang mit der Tatsache der Allgegenwart von Macht im Bereich des Politischen nicht vertraut. Sie neigten zum Schwanken zwischen extremen Positionen. Er beschreibt dieses Phänomen in prägnanter Weise:

„Wer sich mit dem Verhältnis der Deutschen zur beunruhigenden Tatsache internationaler Macht befaßt, kommt um die resignierte Feststellung nicht herum, daß sie sich anscheinend in extremen Einstellungen am wohlsten fühlen [...] Daß es neben den Gefahren und der sittlichen Fragwürdigkeit von Machtpolitik auch einen verantwortlichen Einsatz von Macht gibt, ohne den die internationale Ordnung im Chaos versinken würde, tritt nur unvollkommen ins Bewußtsein. Im ganzen ist also ein betrübliches ‚Entweder-oder' unreifer Einstellung zu internationaler Politik zu konstatieren und nicht jenes lebenskluge ‚Sowohl-als-auch' des Mißtrauens gegen den Machtmißbrauch und zugleich der Erkenntnis, daß sich ein Land wie die Bundesrepublik nicht aus einer Staatengesellschaft verabschieden kann, die unter den Spannungen der Machtpolitik ihren Weg finden muß!"[57]

So wird in Deutschland der wertneutrale Charakter der Macht, die sowohl zur Durchsetzung des Bösen als auch des Guten ein notwendiges Medium darstellt, verkannt. Wer auch nur über Macht spricht, wird automatisch mit einem ausgeprägten Skeptizismus assoziiert und etikettiert. Carlo Masala und Ralf Roloff diagnostizieren in Deutschland zwei geisteswissenschaftliche Strömungen, die die Tatsache der nach wie vor vorhandenen Bedeutung der Ausübung von Macht im Bereich des Politischen widerlegt zu haben glauben und sich in folgenden Phänomenen manifestieren:[58] (1) Die Dominanz der Vereinheitlichung. Dabei werden die positiven Effekte der Globalisierung in einseitiger Weise herausgehoben – die „Welt als Wille und Vorstellung" (Schopenhauer) dominiere den Diskurs, die stets dialektische Entwicklung der internationalen Politik werde verkannt. (2) Ein feststellbarer Anti-Empirismus; der schon von Morgenthau kritisierte Rückzug in den intellektuellen

---

55 Aus einem Brief an Morgenthau vom 14. Juni 1963, Morgenthau Papers, Box 8.

56 Ebd.

57 Hans-Peter Schwarz: Die gezähmten Deutschen. Von der Machtbesessenheit zur Machtvergessenheit. Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt 1985, S. 107.

58 Carlo Masala/Ralf Roloff: Vorwort der Herausgeber. Herausforderungen der Realpolitik, in: dies. (Hg.), Herausforderungen der Realpolitik. Köln: SH-Verlag 1998, S. 7-13.

Elfenbeinturm führte so zu einer immer stärkeren Trennung von Theorie und Praxis. Die doppelseitige Funktion von Theorie, nicht nur Erkenntnisprodukt, sondern auch Erkenntnisbedingung zu sein, werde so ausgehöhlt.[59]

Ein differenziert verstandener Realismus möchte einen Beitrag dazu leisten, Vorurteile, Missverständnisse und bewusste gegenseitige Verkennungen zwischen Denkschulen abzubauen und unterschiedliche Denkweisen durch Brücken zu verbinden; Brücken, welche zeigen sollen, dass jede der verschiedenen Denktraditionen in den internationalen Beziehungen ihre Berechtigung hat und dass – wie es ein Credo des klassischen Realismus ist – Traditionalismus nicht automatisch eine Untugend und Modernismus nicht von vornherein eine Tugend und einen Erkenntnisvorsprung bedeutet.[60]

Bevor etwas zur theorieimmanenten Übereinstimmung zwischen Kindermann und Morgenthau gesagt wird, sei einem eleganten Wort Kindermanns gefolgt, welches die konstitutive Bedeutung des Realismus als weltanschaulich bestens fundierte Denkschule prägnant hervorhebt:

> „Der politische Realismus fordert [...] das permanente Ringen um eine bessere Verwirklichung seiner freiheitlichen Normen, wenngleich in dem Wissen um die Unerreichbarkeit der Vollendung. Die rückhaltloseste Erkenntnis und Entschleierung des politisch So-Seienden gilt ihm als eine der stärksten Garantien für das *Gelingen der Annäherung an das Gesollte und an das durch dieses begrenzte Gewünschte.*"[61]

Bekanntlich müssen Vertreter der Theoriebildung der internationalen Beziehungen regelmäßig an dieses Diktum des Realismus erinnert werden.

Politik als Schauplatz selbstbezogener Machtausübung

Im Folgenden sollen einige Ähnlichkeiten im politiktheoretischen Denken Morgenthaus und Kindermanns hervorgehoben werden. Bekanntermaßen war es Kindermann, der den klassischen Realismus methodologisch differenziert weiterentwickelte und den Realismus somit neueren empirischen und theorieimmanenten Entwicklungen anpasste. Doch sollen an dieser Stelle keineswegs die theoretischen Gemeinsamkeiten und Differenzen zwischen dem *klassischen Realismus* und dem *Neorealismus der Münchner Schule* betrachtet werden, sondern es sollen lediglich einige Grundsätze über das Politische herausgehoben werden, die beide gemeinsam haben.

---

59 Dazu auch: Helga Haftendorn: Die Suche nach der Kristallkugel. Über Leistungsfähigkeit und Versagen der Theorie der internationalen Politik, in: Internationale Politik 51 (1996), Nr. 8, S. 3-7.

60 "Novelty is not necessarily a virtue in political theory, nor is old age a defect." (Morgenthau/Thompson: Politics Among Nations [Anm. 44], S. 4).

61 Kindermann, Morgenthau und die theoretischen Grundlagen (Anm. 27), S. 39, eigene Hervorhebung.

Morgenthau wie Kindermann gehen davon aus, dass Politik als eine Domäne verstanden werden kann, die sich durch eine scharfe Konkurrenz um Macht auszeichnet. Macht stellt primär das Mittel zur Durchsetzung verschiedenartiger Ziele dar, kann im Extremfall aber auch zum Selbstzweck politischen Handelns werden. In diesem Falle handelt es sich um einen unbegrenzten *Imperialismus*, der als extreme Folge sozialethischer menschlicher Unvollkommenheit zu interpretieren ist. Politik sollte aufgrund der *Conditio Humana* so konzipiert werden, dass sie die Handlungsfreiheit politischer Akteure durch die hemmende Wirkung von Mächtegleichgewichten einschränken kann. Eine solche politische Machtstruktur kann Anreize zu ungerechtfertigtem Anspruchsverhalten aufseiten politischer Akteure verhindern helfen. Morgenthau und Kindermann ist das Problem der Quantifizierbarkeit von Macht bewusst. Dennoch sehen sie in der kausalen Wirkung von machtgestützten Interessen den primären Faktor zur Erklärung des Verhaltens internationaler Akteure. Im Gegensatz zu stets interpretationsbedürftigen Normen- und Ideensystemen lassen sich aus materiellen Konstellationen strategische Optionen von Akteuren ableiten; eine grobe Prognosefähigkeit politischen Verhaltens von Akteuren wird somit ermöglicht.

Morgenthau und Kindermann betonen die Notwendigkeit der unparteilichen Perspektive bei der Analyse politischer Problemlagen, so weit dies in einer Wissenschaft vom Menschen möglich ist. Keine Nation besitze einen Exklusivanspruch zur Durchsetzung ihrer partikularen Wertsysteme und Interessen, die meist durch diese Werte gerechtfertigt würden. Morgenthau und Kindermann beziehen diese Anmerkung besonders auf eine stets durch Selbstgerechtigkeit versuchte Weltmacht USA, deren Geschichte ebenfalls von Fällen klaren Machtmissbrauchs gekennzeichnet sei. Man braucht nur auf den Genozid an den Indianern, auf die Eroberung der Philippinen in klassisch-imperialistischem Stil oder auf die nicht notwendigen Atombombenabwürfe auf Hiroshima und Nagasaki hinzuweisen.

Politik und Geschichte stellen tragische Schaubühnen dar. Der Grad der Tragik und die Intensität und Gewaltbezogenheit unvermeidlicher Konflikthaftigkeit menschlichen Sozialverhaltens kann aber jedoch begrenzt werden, wenn sich der politisch Verantwortliche im Denken und Handeln dieser Tatsache stellt und nicht ins Reich des Utopischen entflieht. Erst die Erkenntnis der Grenze menschlichen Einflusses – so Morgenthau und Kindermann – könne den Entscheidungsträger jene Demut und Toleranz lehren, die notwendig sei, um maßvolle, verständigungs- und kompromissorientierte Entscheidungen zu treffen. Das Lernen aus der Geschichte erweist sich somit nicht zuerst als eine Sache des Zuwachses an kumulierbarem Wissen, sondern als die Fähigkeit zu einem modifikationsfähigen, toleranten moralischen Urteil.

Abschließend sei einem Wort Morgenthaus aus seinem ersten bekannten Werk *Scientific Man vs. Power Politics* gefolgt, welches die ethische Dimen-

sion des politischen Realismus in Bezug auf die politische Praxis in wunderbarer Weise wiedergibt:

„Weder Wissenschaft noch Ethik noch Politik können den Konflikt zwischen Ethik und Politik lösen. Wir haben keine Wahl zwischen Macht und dem Gemeinwohl. Erfolgreiches Handeln, das heißt, ein Handeln nach den Regeln politischer Kunst, bedeutet politische Weisheit. Verzweifelt zu erkennen, dass politisches Handeln unvermeidlich Böses enthält, und nichtsdestotrotz zu handeln, bedeutet moralisch fundierten Mut. Es zu vermögen, zwischen verschiedenen zweckmäßigen Lösungen die Lösung des geringsten Übels zu wählen, entspricht moralischem Urteilsvermögen. In der Kombination der drei Tugenden der politischen Weisheit, des Mutes zu moralischem Handeln und der Fähigkeit zu einem moralischen Urteil liegt die Versöhnung der politischen Natur mit dem moralischen Schicksal des Menschen.“[62]

62 Hans J. Morgenthau: Scientific Man vs. Power Politics. Chicago, IL u.a.: Chicago University Press 1946, S. 203.

Theorie der internationalen Beziehungen und die Praxis und Analyse von Außenpolitik

Robert L. Pfaltzgraff jr.

Die Bedeutsamkeit der Theorie internationaler Beziehungen für die Praxis und die Analyse von Außenpolitik ergibt sich daraus, dass politische Praxis und Theorie seit jeher untrennbar miteinander verwoben sind. Theorie ist unverzichtbar, wenn Forscher oder Politiker angesichts der riesigen Informationsmengen über das Weltgeschehen wissen wollen, was sie denken und was sie tun. Politische Programme stehen immer auf irgendeiner Art theoretischer Grundlage. Wenn Entscheidungsträger eine Handlungsalternative wählen, um ein bestimmtes Ziel zu erreichen, dann treffen sie ihre Entscheidungen aufgrund von Annahmen über die Wahrscheinlichkeit, dass ein Handlungsverlauf im Gegensatz zu einem anderen zu dem angestrebten Ziel führen wird.

Wenn man über Theorie und ihre Bedeutung für die Praxis und Analyse von Außenpolitik nachdenken will, braucht man zunächst eine Definition von „Theorie". In seiner Grundbedeutung bezeichnet der Begriff Theorie Vermutungen über den Zusammenhang zwischen Sachverhalten. Theorie ist systematisches Überlegen mit dem Ziel zu erklären und nachzuzeichnen, wie Sachverhalte in einem bestimmten, bedeutungsvollen Muster miteinander verbunden sind, anstatt nur Zufallselemente in einem unzusammenhängenden Universum zu sein. Theorie der internationalen Beziehungen umfasst Vermutungen über den Staat und über die Beziehungen zwischen den Mitgliedern der Staatengemeinschaft. Theorie als solche liefert zahlreiche Einsichten, Erklärungen und Handlungsempfehlungen für die politischen Entscheidungsträger, für die Forscher und für die Bürger. Gegenwärtige sozialwissenschaftliche Theoriebildung bemüht sich um mehr Stringenz und Schärfe – in der Form von Hypothesen, die wirklich testbar sind und auf deren Grundlage man kumulierbares Wissen über die Beziehungen zwischen den Akteuren gewinnen kann, die das System der internationalen Politik bilden.

Theorie der internationalen Beziehungen beschäftigt sich insbesondere mit Fragen, die mit den Beziehungen zwischen Gruppen zu tun haben – Gruppen, die teils Nationen sind, organisiert als Staaten, teils aber auch Gruppen innerhalb von Staaten oder über mehrere Staaten hinweg. Alle von ihnen wollen auf der Grundlage ihrer jeweiligen Interessen, Werte und Pri-

oritäten eine bestimmte Stellung wahren oder erreichen und ihre eigene Sicherheit garantieren.

Die Entwicklung der Theorie internationaler Beziehungen: Ihre politische Relevanz

Als eine eigenständige Disziplin und als ein abgegrenztes Forschungsfeld haben die Internationalen Beziehungen zahlreiche mehr oder minder praktisch brauchbare Theorien entwickelt. Auf der Makro-Ebene sind die Problemstellungen, die die Entwicklung der Theorie internationaler Beziehungen bestimmt haben, oft für Forscher und Politiker gleichermaßen wichtig. Umstritten ist aber – wie in diesem Abschnitt herausgearbeitet –, ob wissenschaftliche Theorien ausreichende Verlässlichkeit und Passgenauigkeit aufweisen, um für politische Entscheidungsträger von Nutzen zu sein. In den Jahrzehnten nach dem Zweiten Weltkrieg gab es die Bemühung, ein Fach Internationale Beziehungen aufzubauen, das auf den Methoden der Naturwissenschaft fußt. Theorien sollten durch empirische Beobachtung getestet werden. Man nahm an, dass die Sachverhalte internationaler Beziehungen in einer den Naturwissenschaften vergleichbaren Weise studiert werden könnten. Auch herrschte die Idee, kumuliertes Wissen könne in eine immer ausgreifender und fundierter werdende Theorie gegossen werden, die dann die Grundlage für weit reichende Erklärungen und Vorhersagen liefert. Mit solch einem Verständnis tiefster Verhaltensursachen gewappnet, hätte der Wissenschaftler dem politischen Entscheidungsträger viel anzubieten: Eine erklärende Theorie wäre dann ein ganz entscheidender Schritt bei der Entwicklung politischer Programme. Wenn Wissenschaftler beispielsweise wüssten, wie und wann Wirtschaftswachstum zu Demokratisierung beiträgt, wäre die Relevanz dieser Einsicht für Politiker, die die Demokratie fördern wollen, ganz offensichtlich. Heute, am Beginn eines neuen Jahrhunderts, haben sich solche Hoffnungen nicht erfüllt, obwohl Wissenschaftler und Entscheidungsträger ein gemeinsames Interesse daran haben, Themen wie die Beziehungen zwischen wirtschaftlicher Entwicklung und Demokratisierung, die Bedingungen für Frieden und Krieg oder die Voraussetzungen für internationalen Konflikt und internationale Kooperation zu verstehen.

Obwohl Theorie internationaler Beziehungen sich immer schon stark auf das Problemfeld Konflikt und Kooperation ebenso wie Krieg und Frieden konzentriert hat, gibt es bei der Herangehensweise an solche Themen wichtige Unterschiede zwischen Wissenschaftlern und politischen Entscheidungsträgern. Wissenschaftler entwickeln Theorien oder jedenfalls Vermutungen über solche Sachverhalte, um ein Theoriegebäude zu bauen oder Wissen anzusammeln. Im Gegensatz dazu müssen Entscheidungsträger so genau wie möglich wissen, was das Ergebnis der Entscheidungen über Krieg und Frie-

den, Konflikt oder Kooperation sein wird. Entscheidungsträger müssen oft Entscheidungen von großer Tragweite fällen, Entscheidungen, die möglicherweise Folgen für ganze Gesellschaften oder Staaten haben. Politische Programme und Ziele ebenso wie die Strategien zu ihrer Umsetzung müssen zügig entwickelt werden. Entscheidungsträger können sich normalerweise nicht den Luxus ausgiebigen Beobachtens und Erwägens leisten, so wie das womöglich Wissenschaftler können. Deren einziger Zeitdruck ist vielleicht der Abgabetermin eines Manuskripts oder der nächste Vorlesungstermin. Henry Kissinger hat angesichts seiner eigenen Erfahrung als Regierungsmitarbeiter einmal gesagt, dass Entscheidungsträger sich einer grundlegend anderen Situation gegenüber sehen, in der

> „es nicht länger ausreicht, über plausible Argumente zu verfügen: Man musste auch überzeugend handeln. Die Probleme waren nicht länger theoretisch; die Gesprächspartner waren nicht irgendwelche Diskutanten, sondern souveräne Staaten, von denen einige die Macht hatten, ihre Ansichten zu den vorherrschenden zu machen."[1]

Um Kissingers Argumentation einen Schritt weiter zu führen: Auf dem Entscheidungsträger lastet die Aufgabe, die nationale Sicherheit zu garantieren oder für die gemeinsame Verteidigung zu sorgen. Die Politik kann zum Beispiel sein, einen Krieg anzuzetteln oder sich der Diplomatie zu bedienen, um einen mit Diplomatie kombinierten Krieg zu führen. Zu diesem Zweck könnte es die Strategie sein, zum Erreichen des angestrebten Ergebnisses Luftangriffe zu führen, Bodentruppen zu entsenden oder multilaterale diplomatische Foren zu nutzen, oder Militär und Diplomatie zugleich. Also hat der Entscheidungsträger eine Menge von Zielen, von Politiken und von Strategien, um die politisch genauer bestimmten Ziele zu erreichen. Der Forscher oder der Theoretiker der internationalen Beziehungen sucht stattdessen zu erklären, warum wir es mit Konflikt und Kooperation zu tun haben, und warum es Krieg und Frieden gibt. Dabei mag es sein, dass Gelehrte eine Grundlage dafür entwickeln, zu verstehen, welche Arten von Politik und welche Strategien den von den Entscheidungsträgern angegebenen Zielen am dienlichsten sind. Nichtsdestoweniger endet die Arbeit des Wissenschaftlers in der Regel ein Stück weit vor der Ableitung von Politikinhalten aus einer akademischen Analyse, die auf Theorien fußt, welche Hypothesen über Kausalbeziehungen oder Korrelationen enthalten.

Normative Theorie und politisches Handeln

Wenn wir darüber nachdenken, was wünschenswert ist, kommen wir in den Bereich normativer Theorie. Die Außenpolitik von Demokratien beruht auf normativen Standards, einschließlich Überzeugungen davon, was auf der

1 Henry Kissinger: White House Views. Boston, MA: Little, Brown 1979, S. 54.

Grundlage ethischer Überlegungen akzeptabel ist. Diese normativen Standards sind Prinzipien wie öffentliche Diplomatie, Aggressionsverbot, Selbstbestimmung, friedliche Streitbeilegung, Nichteinmischung in innere Angelegenheiten und die Weiterentwicklung des Kriegsrechts. Diese Prinzipien sind in Dokumenten wie der Charta der Vereinten Nationen und zuvor der Satzung des Völkerbundes niedergelegt.[2] Der Bezug von normativer Theorie zur Politik sollte eigentlich klar sein. Als Zielbestimmung ist jede Politik von Natur aus normativ. Entscheidungsträger müssen etwas davon verstehen, die angestrebten Ziele, die die Grundlage ihrer Politik sind, auch zu erreichen. Eine erklärende Theorie, soweit sie das Resultat des Zusammenspiels verschiedener Variablen bestimmen kann, wäre ein essenzieller Bestandteil der Bemühungen von Entscheidungsträgern, erfolgreiche Politik zu machen. Doch solch einer Theoriebasis für die Politik stehen viele – vielleicht sogar unüberwindbare – Hindernisse entgegen, so wie weiter unten ausgeführt.

Gleichwohl ist es möglich, eine Reihe angestrebter Ziele, Präferenzen oder normativer Standards festzulegen, auf denen Politik fußen und in ihren Alternativen bewertet werden kann. Was ist zum Beispiel die beste Strategie, um zu einer friedvolleren Welt beizutragen? Welche Strategie führt mit größerer Wahrscheinlichkeit zum Krieg? Welches ist die optimale Strategie, um internationale Kooperation, um internationale Sicherheit zustande zu bringen? Soweit der Forscher, und ebenso die Forscherin, versucht, die Bedürfnisse der Gesellschaft zu bedienen, hat er oder sie bereits eine normative Entscheidung getroffen. Der nächste Schritt ist es, Themen oder Problemfragen für die wissenschaftliche Beschäftigung auszuwählen, mit denen man diesem Ziel näher kommen kann. Diese Auswahl enthält normative Präferenzen. Patrick McGowan und Howard Shapiro haben unterstrichen:

> „Auch wenn normative Präferenzen nicht explizit angegeben werden, dann sind sie doch immer implizit in der Forschung enthalten – denn sogar der Wunsch, eine ‚wissenschaftliche' Studie zu erstellen, ist eine normative Entscheidung. Zudem ist Gelehrsamkeit ein sozialer Prozess, der am Ende seine Kosten für die Gesellschaft dadurch rechtfertigen muss, dass er Gewinn bringt."[3]

Während Forschende sich bemühen mögen, sich vom politischen Prozess abzukoppeln, um ihre Unabhängigkeit und Objektivität zu wahren, bergen am Ende doch die Themen, um die die Theorieentwicklung und die Analyse kreisen, klar den Geist der jeweiligen Zeit.

Das bringt uns zu einem weiteren Schlüsselfaktor im Verhältnis von Politik und Theorie. Wie die Politik selbst ist alle Sozialwissenschaft kontextgebunden. Sie entsteht aus Situationen, von denen man glaubt, dass sie poli-

---

2 Für einen ausgezeichneten Überblick über normative Theorie siehe Chris Brown: International Relations Theory. New Normative Approaches. New York: Columbia University Press 1992, insbes. Kap. 2.

3 Patrick J. McGowan/Howard Shapiro: The Comparative Study of Foreign Policy. A Survey of Scientific Findings. Beverly Hills, CA: Sage 1973, S. 224.

tisches Handeln erfordern. Man muss nur auf das veränderte internationale Umfeld seit dem Ende des Kalten Kriegs hinweisen um klarzumachen, dass die Fragen, die für Wissenschaft und Politik von Interesse sind, sich dramatisch verändert haben. Beide müssen ihr Augenmerk im frühen 21. Jahrhundert weg von den Ost-West-Beziehungen und auf Probleme wie Proliferation von Massenvernichtungswaffen, ethnisch-religiöse Konflikte und die Rolle von Streitkräften in Operationen jenseits klassischer Kriegführung richten. Der kontextbedingte Charakter der Theorie internationaler Beziehungen war in den ersten Jahrzehnten des 20. Jahrhunderts nicht weniger offensichtlich als fast ein Jahrhundert später. Edward H. Carr schrieb damals:

> „Der teleologische Aspekt der Wissenschaft von der internationalen Politik war von Anfang an überdeutlich. Sie entstand auf den Trümmern eines riesigen und zerstörerischen Kriegs; und das alles Andere bestimmende Ziel, das bei den Pionieren der neuen Wissenschaft vorherrschte und sie inspirierte war, einer Wiederkehr dieser Krankheit des Körpers internationaler Politik vorzubauen. Der sehnliche Wunsch Krieg zu verhindern bestimmte den ganzen Lauf und die Zielsetzung der Forschung."[4]

Carr führte weiter aus, dass

> „die Wissenschaft von der internationalen Politik [...] als Antwort auf eine öffentliche Nachfrage entstanden ist. Sie wurde geschaffen, um einem Zweck zu dienen. [...] Unsere erste Aufgabe [...] ist es, Fakten zu sammeln, zu ordnen und zu untersuchen und unsere Schlussfolgerungen zu ziehen; und dann müssen wir den Zweck erforschen, dem unsere Fakten und unsere Herleitungen dienen können. Die Abläufe des menschlichen Verstandes jedoch entwickeln sich offensichtlich nicht in dieser trefflichen Reihenfolge. [...] Von der Zielsetzung, die logischerweise der Analyse folgen sollte, wird verlangt, dass sie der Analyse sowohl den Anfangsimpuls als auch die Richtung gibt."[5]

Ganz unvermeidlich entsteht Theorie aus den praktischen Fragen, die wir angehen müssen und die politisches Entscheiden erfordern. Die Internationalen Beziehungen als Fach entstanden aus der weithin empfundenen Notwendigkeit heraus, nach dem Ende des Ersten Weltkriegs eine Alternative zum Krieg überhaupt zu finden. Das führte nicht nur zur Schaffung des Völkerbunds, sondern auch zur Entstehung substanzieller wissenschaftlicher Literatur zur internationalen Politik. In ihrem Buch *The Elusive Quest* zeichnen Yale H. Ferguson und Richard W. Mansbach die Entwicklung der Theorie internationaler Beziehungen nach. Dabei kommen sie zu der Feststellung: „Denkschulen im Fach Internationale Beziehungen spiegeln ebenso den *Zeitgeist* ihrer Epoche wider, wie das Ideen in der Kunst und in der Literatur tun."[6] Was dabei „elusive" (schwer fassbar, flüchtig) ist, ist das Streben nach einer wertfreien Theorie – und zwar deswegen, weil die Themen, die wir

4 Edward H. Carr: The Twenty Years' Crisis 1919-1939. New York: St. Martin's Press 1962 (Erstausgabe 1939), S. 2.

5 Ebd.

6 Yale H. Ferguson/Richard W. Mansbach: The Elusive Quest. Theory and International Politics. Columbia, SC: University of South Carolina Press 1988, S. 217.

theoriegestützt behandeln, durch die politischen, sozialen oder ökonomischen Fragen bestimmt werden, die zu einer bestimmten Zeit gerade als wichtig gelten. Wir haben während des Kalten Kriegs ausgefeilte Theorien über nukleare Abschreckung entwickelt, die nun mitten in der Kritik und der Revision stehen, um der Proliferation von Massenvernichtungswaffen und dem Auftauchen neuer Akteure Rechnung zu tragen, die gegenwärtig schon oder fast im Besitz solcher Waffen sind.

Obwohl die Sachverhalte, mit denen es sich befasst, sich über größere Zeiträume ausdehnen, sind das Forschungsfeld Internationale Beziehungen und seine Theorien ein Spross des Staatensystems des 17. Jahrhunderts auf der Grundlage des Westfälischen Friedens, der 1648 den Dreißigjährigen Krieg beendete. Das Westfälische System bildete das Fundament für die Entwicklung von Theorie und für die wissenschaftliche Analyse im Bereich der internationalen Beziehungen. Das etatozentrische Westfälische Paradigma ist als Bezugsrahmen für Theoriebildung über internationale Beziehungen in der neu entstehenden Welt der gescheiterten und im inneren zerrütteten Staaten ebenso wie nichtstaatlicher Akteure infrage gestellt worden. Seinen Platz hat nunmehr eine Auseinandersetzung über die angemessene Basis für Theoriebildung im 21. Jahrhundert eingenommen. Wieder sind die aktuellen politischen Probleme der Kontext, innerhalb dessen verlässliche und sachdienliche Theorie entwickelt werden muss.

Theoretiker und Praktiker: Differenzen und Synergien

Obwohl Theorie unverzichtbar ist für die Analyse internationaler Beziehungen und für die politische Praxis, ist es nützlich, einen weiteren Unterschied zwischen Forschern und Entscheidungsträgern im Auge zu behalten. Für die Forschenden ist Theorie eine Grundlage zur Erklärung von Unterschieden ebenso wie Gemeinsamkeiten zwischen oder innerhalb von Sachverhalten. Aufgabe der Forschung ist es, Kausalbeziehungen festzustellen oder zumindest Korrelationen zu ermitteln. Wenn sich herausstellt, dass es eine bestimmte Wahrscheinlichkeit gibt (z.B. 60-70 Prozent), dass ein Sachverhalt mit dem anderen in einer bestimmten Weise zusammenhängt, dann ist der Wert der Theorie für die Entscheidungsträger allerdings schon fraglich. Je geringer die Wahrscheinlichkeit ist, dass solche korrelativen oder kausalen Beziehungen bestehen, desto geringer ist die politische Brauchbarkeit solch einer Theorie.

Dennoch ist Theorie in verschiedenster Weise für politische Entscheidungsträger nützlich, ja notwendig. Wie gesagt handeln Entscheidungsträger gemäß bestimmten Vorannahmen darüber, wie Sachverhalte miteinander zusammenhängen. Ein Großteil der Außenpolitik der USA zur Zeit der Präsidentschaft Clintons fußte auf dem Grundsatz „engagement and enlargement".

In der Praxis bedeutete das, so weit wie möglich mit anderen Demokratien zusammenzuarbeiten, so wie in der NATO (engagement), und die Gemeinschaft der Demokratien auszuweiten – auch wie in der NATO (enlargement). Die Grundannahme dabei ist, dass eine Welt, die auf demokratischen Gesellschaften ruht, friedvoller ist und mehr Sicherheit für all ihre Völker bietet. Wie man auf dem Balkan genauso wie in bestimmten anderen Weltregionen dieses Ziel Wirklichkeit werden lassen kann, ist freilich die große Frage der Zukunft. Wir arbeiten auch mit der Annahme, dass Demokratien mit Wahrscheinlichkeit friedliebender sind als Nicht-Demokratien, jedenfalls in ihren Beziehungen untereinander. Wenn es eine weithin akzeptierte Theorieannahme im Fach Internationale Beziehungen gibt, dann ist das diese. Selbst ohne tiefere Kenntnis dieser so genannten Theorie des demokratischen Friedens haben viele Entscheidungsträger auf der Grundlage dieser Annahme gehandelt. Weitere Beispiele ließen sich nennen.

Es gibt viel und immer mehr Literatur über den Zusammenhang zwischen Demokratie und Frieden. Für Entscheidungsträger könnte es nützlich sein, solche Schriften besser zu verstehen, vor allem wenn es darum geht, die Wirkung unterschiedlicher Politiken einzuschätzen, die darauf abzielen, demokratischen Wandel voranzubringen oder Gemeinschaften demokratischer Staaten zu formen. Spencer Weart hat Republiken bzw. Demokratien im großen historischen Längsschnitt miteinander verglichen und stellt fest, dass

> „die politische Kultur republikanischer Führer sie als Faustregel der Erwartung folgen lässt, dass sie bei Streitigkeiten mit Führern anderer Staaten, die dieselben Prinzipien haben wie sie, über Verhandlungen eine zufrieden stellende Lösung erreichen werden können."[7]

Natürlich hat die Idee des demokratischen Friedens ihre Vorläufer in den Schriften Immanuel Kants, gefolgt von den Bemühungen Woodrow Wilsons, die Zahl demokratischer Staaten zu vergrößern.

Die Literatur zu Fragen der Theorie internationaler Beziehungen hat Einsichten darüber zu bieten, wie andere – zugegebenermaßen nicht notwendigerweise politische Entscheidungsträger – über ähnliche oder analoge Problemfragen nachgedacht haben, die mit Konflikt und Kooperation, Krieg und Frieden, Eskalation und Deeskalation, dem Verhältnis zwischen militärischer Macht und Diplomatie, den Möglichkeiten und Grenzen von Institutionen bei der internationalen Verständigung und der Förderung demokratischen Wandels als einer Grundlage internationaler Sicherheit zu tun haben. Als mindestes jedoch müssen sich politische Entscheidungsträger klar darüber sein, welche Überlegungen sie leiten, wenn sie eine bestimmte Politik konzipieren,

---

7 Spencer R. Weart: Never at War. Why Democracies Will Not Fight One Another. New Haven, CT/London: Yale University Press 1998, S. 295. Siehe auch Michael Brown/Sean Lynn-Jones/Steven E. Miller (Hg.): Debating the Democratic Peace. Cambridge, MA: MIT 1996.

allein schon damit sie verstehen, wie eine bestimmte Handlungsweise zu dem erstrebten Ergebnis führen kann oder wie nicht.

Für Forschende wiederum liefert die Arbeit des Entscheidungsträgers ein weites und unerlässliches Feld für die Analyse. Die Untersuchung der Handlungen von Entscheidungsträgern ist das Fundament wissenschaftlicher Tätigkeit. Ohne die politischen Entscheidungsträger würden die Theoretiker der internationalen Beziehungen nicht weniger als die Diplomatiegeschichtler ihre raison d'être verlieren, nämlich die Gedanken, Motivationen und Handlungen eben von politischen Entscheidungsträgern zu studieren. Das beinhaltet Fragen wie: Was waren die Theorien oder Prinzipien, von denen sich große Staatsmänner bei ihren Entscheidungen leiten ließen? Kann man in der Politik solcher Staatsmänner wie Metternich, Bismarck, Churchill und de Gaulle ein gemeinsames theoretisches Muster oder sogar Übereinstimmung im Handeln erkennen? Was ist Erfolg, was ist Misserfolg, und wie können wir ihn jeweils in seinem Ausmaß bewerten? Am wichtigsten: Welche Lektionen können wir für künftige Politik und für die Theorie internationaler Beziehungen lernen? Handelte jeder dieser Staatsmänner gemäß einer Vorstellung vom Machtgleichgewicht? Wenn ja, was beinhaltete diese Vorstellung genau? Für politische Entscheidungsträger kann Theorie der internationalen Beziehungen einen größeren Kontext liefern und sie oder ihn fragen lassen: „Teil welcher weiter reichenden Sachverhalte ist diese spezifische Politik?"

Obwohl Synergieeffekte zwischen Theorie und Politik vorhanden sind, gibt es für Entscheidungsträger, die sich im politischen Prozess der Theorie internationaler Beziehungen bedienen wollen, viele Fallstricke. Zu diesen gehört die Tatsache, dass wir keine übergreifende Großtheorie internationaler Beziehungen haben, die die Grundlage für politisches Handeln liefern könnte. Selbst diejenigen, die einer bestimmten Theorietradition folgen, wie die Realisten, unterscheiden sich in ihren Politikempfehlungen oder sogar in bestimmten Teilen der Theorie. Einige Theoretiker fragen sich deshalb inzwischen, ob der Realismus nicht zu vielfältig geworden ist, um eine Theorie zu verkörpern, sondern eher als Paradigma zu bezeichnen ist, als ein breites Rahmenwerk, innerhalb dessen diverse Theorien entwickelt werden. Die Diskussion über Analyseebenen (levels of analysis), die für Neorealisten und neoklassische Realisten zentral ist, zeigt, wie Theorie tief greifende Debatten über den Zusammenhang zwischen der Struktur des internationalen Systems und dem Alternativenspektrum, das den außenpolitischen Akteuren zur Verfügung steht, auslösen kann.[8] Was sind die praktischen Konsequenzen bipolarer oder multipolarer Strukturen für nationale Sicherheitspolitik? Diese Frage bezieht sich auch auf die Struktur-Akteur-Debatte: In welchem Aus-

8 Siehe z.B. Stephen Brooks: Dueling Realisms, in: International Organization 51 (1997), S. 445-477; Gideon Rose: Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy, in: World Politics 51 (1998), S. 144-172.

maß werden staatliche Handlungsoptionen durch die Strukturen, innerhalb derer sie entwickelt und umgesetzt werden, von vornherein eingeschränkt?

Insgesamt genommen liefert der Realismus, zusammen mit dem Neorealismus und dem neoklassischen Realismus, eine Grundlage für die Aggregation und für die Zergliederung von Variablen auf den verschiedenen Analyseebenen. Aber es bleibt viel zu tun, um den Nutzen solcher Theorie für die Politik zu erhöhen. Die Hauptfragen, die realistische Theorie stellt, sind sowohl für Wissenschaftler als auch für Entscheidungsträger wesentlich. Wie Entscheidungsträger das nationale Interesse interpretieren, ist für Forscher von großer Bedeutung, ebenso wie die theoretische Analyse des Begriffs nationales Interesse Entscheidungsträgern vielerlei Einsicht bietet. Dazu gehört das Verständnis für die Notwendigkeit, klare Prioritäten zu setzen, entsprechende Mittel bereitzustellen und zu begreifen, wie das nationale Interesse eines Staates sich auf das eines anderen Staates auswirkt. All das sind Fragen, die im Rahmen der Theorie des Realismus ausführlich behandelt worden sind, hauptsächlich von Hans J. Morgenthau.[9]

Der Realismus stellt entscheidende Fragen, die für die Welt nach dem Kalten Krieg unmittelbar relevant sind. Wie formen Strukturen (die Anzahl und Art der Akteure, ihre Fähigkeiten und Mittel und ihre Interaktionskapazität) die verfügbaren Handlungsoptionen? Bewegt sich die Welt hin zu Multipolarität oder werden die Vereinigten Staaten für viele weitere Jahrzehnte die einzige Supermacht bleiben? Gibt es in der internationalen Politik eine inhärente Tendenz dazu, dass andere Akteure sich zusammenschließen, um sich dem Hegemon oder der Supermacht entgegenzustellen? Wann betreiben Staaten „bandwagoning", schließen sich also mit dem Hegemon zusammen, wie im Fall der NATO-Erweiterung? Wann versuchen sie vermutlich eher, Gegenkoalitionen oder -allianzen zu bilden, wie im Fall von Russland und China, die sich zusammen den Vereinigten Staaten als der Supermacht des frühen 21. Jahrhunderts entgegenstellen? Wie bedingt in diesem Sinn die Struktur der internationalen/globalen Ebene die Außenpolitik?

Ein weiterer Schlüsselpunkt theoretischer Forschung ist das Verhältnis von Strukturen und Institutionen, wie es in der Debatte zwischen dem strukturellen Realismus und dem neoliberalen Institutionalismus diskutiert wird. Das ist ein Feld dauernder theoretischer Kontroversen, das für Wissenschaftler und politische Entscheidungsträger gleichermaßen interessant und relevant ist. Dem Realismus zufolge entstehen Institutionen aus Strukturen und spiegeln die Interessen der Akteure und die Gesetzmäßigkeiten der anarchi-

9 Siehe Hans J. Morgenthau/Kenneth W. Thompson: Politics among Nations. 6. Ausg. New York: Knopf 1985, insbes. S. 4-14; Hans J. Morgenthau: Another Great Debate: The National Interest of the United States, in: American Political Science Review 46 (1952), S. 961-988; ders.: In Defense of the National Interest. New York: Knopf 1951.

schen Gesellschaft wider, die – wie das Hedley Bull[10] und Kenneth Waltz[11] herausgearbeitet haben – selbst ihre Regeln und Institutionen hat. Dem neoliberalen Institutionalismus zufolge kann die internationale Anarchie durch die Entwicklung von Institutionen, die Kooperationsnormen beinhalten, abgemildert, wenn nicht überwunden werden. Hier wird klar, dass beide Seiten der Debatte etwas Praktisches anzubieten haben. Kein Entscheidungsträger sollte die Bedeutung der internationalen Struktur (oder Strukturen auf anderen Analyseebenen) übersehen oder übergehen. Sie bestimmt die allgemeinen Umstände für politisches Handeln und den Spielraum, den Institutionen überhaupt haben. Genauso wird sich kein Entscheidungsträger einen Dienst damit erweisen, Institutionen Fähigkeiten und Kompetenzen zuzuschreiben, die sie nicht haben. Entscheidungsträger müssen die Strukturbedingungen und die Institutionen verstehen. Dazu müssen ihnen die Grundargumente des strukturellen Realismus und des neoliberalen Institutionalismus bekannt sein. In welchem Wechselverhältnis stehen Strukturen und Institutionen? Was sind die Grenzen und Möglichkeiten von Institutionen in bestimmten politischen Situationen oder längerfristigen Konstellationen? Wie zum Beispiel könnten die sich erweiternde NATO und andere euro-atlantische Institutionen die Sicherheitslage in Südosteuropa verbessern und dort Demokratie und Marktwirtschaft fördern? Das sind alles andere als nur akademische Fragen. Unsere Fähigkeit zu verbessern, solche Fragen zu beantworten, ist offenkundig für Wissenschaftler genauso wichtig wie für Entscheidungsträger.

Es gibt eine Vielzahl weiterer Beispiele für das Verhältnis zwischen Theorie und politischer Praxis. Wie bereits erwähnt gibt es bestimmte Führer oder Staatsmänner, die selbst Theorieannahmen in sich vereinigten, welche dann für die Staatstätigkeit bestimmend wurden. Ein Beispiel ist Winston Churchill. In einer Rede von 1936, die viel über seine eigenen theoretischen Überzeugungen offen legte, sagte er:

> „Diejenigen, die über ein klares Dokrinengebäude und über tiefe Überzeugungen verfügen, werden es viel leichter haben, mit den Wechselfällen und Überraschungen der Alltagspolitik zurechtzukommen als diejenigen, die nur eine Kurzzeitperspektive haben und sich ihren natürlichen Impulsen ergeben, die durch das entstehen, was sie von Tag zu Tag lesen."[12]

Churchill selbst hatte ein „klares Doktrinengebäude", das detailliert beschrieben und bewertet worden ist. Ein anderes Beispiel liefert Henry Kissinger, dessen Schriften und politische Entscheidungen eine reiche und nicht versiegende Quelle von Theorie für die Analyse von Politik sind. In seinem ersten Buch, *A World Restored*, stellte er sich auf den Standpunkt, dass

---

10 Hedley Bull: The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics. New York: Columbia University Press 1977, insbes. S. 44-50.

11 Kenneth N. Waltz: Theory of International Politics. New York: Random House 1979, insbes. S. 102-128.

12 Winston S. Churchill: The Gathering Storm. London: Cassell & Co 1948, S. 165.

„der Erfolg der Naturwissenschaft von der Auswahl des entscheidenden Experiments abhängt und der der Politikwissenschaft im Bereich der internationalen Angelegenheiten von der Auswahl des entscheidenden Zeitabschnitts.

Allen Nationen, ob verfeindet oder befreundet, muss unbedingt daran gelegen sein, das internationale System aufrechtzuerhalten. Sie müssen das Gefühl haben können, dass ihre Prinzipien respektiert werden und ihre nationalen Interessen gesichert sind. Sie müssen, kurz gesagt, positive Anreize dafür erkennen können, den Frieden zu wahren, nicht nur die Gefahren dabei, ihn zu brechen."[13]

Das ist die konzeptionelle Grundlage für das pentapolare (fünfpolige) System, auf das die Nixon-Doktrin abzielte, die Präsident Nixon und Kissinger als Nationaler Sicherheitsberater und später als Außenminister in den 1970er-Jahren verfolgten. Ebenso wie nach dem Wiener Kongress mehrere Großmächte das Europäische Konzert gebildet hatten, sahen Nixon und Kissinger die Entwicklung einer Welt mit im Grunde fünf Schlüsselakteuren vorher: neben den USA China, die Sowjetunion, Japan und ein sich vereinendes Europa.

Inhärente Grenzen von Theorie als Grundlage für Politik

Wenn man sich mit dem Verhältnis von Theorie internationaler Beziehungen und Außenpolitik auseinander setzt, ist es wichtig, sich die inhärenten Grenzen sozialwissenschaftlicher Theorie klarzumachen. Wie gesagt verfügen wir über keine allgemeine Theorie, die Phänomene ausreichend genau und klar erklärt, sodass sie Entscheidungsträger unmittelbar zur Grundlage von Politik machen könnten. Stattdessen haben wir aber zwei große Traditionen, die uns helfen, internationale Beziehungen zu interpretieren. Die erste betont das Handeln souveräner, unabhängiger Staaten, die für ihre Sicherheit sorgen und sorgen müssen, um ihr Überleben in einer anarchischen Umwelt sicherzustellen, wofür sie Macht brauchen. Die zweite betont die Notwendigkeit für Staaten, miteinander zu kooperieren, gemeinsame Sicherheitsinteressen zu finden und den Austausch von Waren und Dienstleistungen auszubauen. Beide Traditionen sind integraler Bestandteil der theoriegeleiteten Beschäftigung mit Konflikt und Kooperation, mit Krieg und Frieden.

Trotz ungeheurer Anstrengungen von Generationen von Theoretikern ist es offensichtlich, dass die Fähigkeit sozialwissenschaftlicher Theorie, eine Grundlage für wissenschaftliche Erklärungen und für politisches Handeln zu liefern, fraglich bleibt. Obwohl man aus der Literatur im Bereich der Theorie internationaler Beziehungen viel ableiten kann, können Entscheidungsträger Theorie nur mit diversen Einschränkungen als Grundlage für Politik nutzen.

13 Henry A. Kissinger: A World Restored – Europe After Napoleon. The Politics of Conservatism in a Revolutionary Age. New York: Grosset and Dunlap 1964, S. 1. Siehe auch ders.: Diplomacy. New York: Simon & Schuster 1994, insbes. Kap. 1 u. 31.

Darüber hinaus haben wir es mit Gruppen, einschließlich Nationen, zu tun, die aus Individuen bestehen, über deren Verhalten wir wahrscheinlich keinerlei ausreichende Information besitzen. Anders als die Naturwissenschaften haben die Sozialwissenschaften einzelne Menschen oder Gruppen von Menschen als Analyseeinheit, die allesamt ein mehr oder minder breites Verhaltensspektrum aufweisen. Außerdem ist unser Forschungsgegenstand reaktiv: Die Entwicklung von Theorien menschlichen Verhaltens kann Individuen und Gruppen veranlassen, ihr Verhalten zu ändern, und zwar genau dazu, um die Theorie, auf der eine bestimmte Politik basiert, zu unterlaufen. Die Untersuchungseinheiten der Naturwissenschaften, Pflanzen, Tiere oder chemische Elemente, können das natürlich nicht. Solche Probleme vergrößern die inhärenten Schwierigkeiten, Theorien über das Verhalten von Individuen oder Gruppen, etwa Staaten, zu entwickeln.

Chaostheorie und Nichtlinearität: Ihre Bedeutung für sozialwissenschaftliche Theoriebildung

Sogar in den Naturwissenschaften ist die Relevanz des Newton'schen Paradigmas mit seiner Betonung von Kategorien wie Gewissheit, Stabilität, Linearität und Vorhersagbarkeit infrage gestellt worden. Stattdessen wird innerhalb der Naturwissenschaften immer mehr die Existenz von Unsicherheit, Instabilität, Nichtlinearität und demzufolge Unvorhersagbarkeit anerkannt. Auf der Grundlage der Entdeckung nichtlinearer Dynamik in den Naturwissenschaften hat die Chaostheorie auch in den Sozialwissenschaften Platz gegriffen.[14] Inzwischen ist deutlich geworden, dass wir unsere Theorien in einer und für eine Welt der Nichtlinearität entwickeln müssen, und das auch die Politik dieser Bedingung ausgesetzt ist. Der Gegensatz zwischen Linearität und Nichtlinearität ist gewaltig. Um aus Tom Czerwinskis Buch *Coping with the Bounds* zu zitieren, gehören zu den Eigenschaften von Linearität

> „*Proportionalität, Additivität, Replikation* und *Beweisbarkeit von Ursachen und Wirkungen*. Infolge von *Proportionalität* führen kleine Inputs zu kleinen Outputs und größere Inputs zu größeren Konsequenzen – [all das] in einer Umwelt, in der diese Ursachen und Wirklungen beweisbar und effektiv messbar sind. Wie in einer linearen mathematischen Gleichung ist nur eine Antwort möglich, erlaubt oder erwartbar."[15]

Czerwinski erläutert weiter, dass gemäß dem linearen Prinzip *Additivität* das Ganze als Summe seiner Teile angesehen wird. Umgekehrt führt das zu *Reduktionismus*, der Herangehensweise, ein kompliziertes und umfangreiches Problem in besser handhabbare Teile zu zergliedern, die dann eine Basis für

14 Z.B. L. Douglas Kiel/Euel Elliott (Hg.): Chaos Theory in the Social Sciences. Foundations and Applications. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press 1996.

15 Tom Czerwinski: Coping with the Bounds. Speculations on Nonlinearity in Military Affairs. Washington, DC: National Defense University Press 1998, S. 8f.

die Analyse und für Rückschlüsse auf das Gesamtproblem liefern. Die Annahme dabei ist natürlich, dass das kumulative Analyseprodukt eine gültige Ableitung des ursprünglichen Ganzen verkörpert. Wenn dieselbe Handlung oder dasselbe Experiment unter denselben Bedingungen wiederholt wird, dann nimmt man an, dass am Ende dieselben Ergebnisse stehen. Wenn das Experiment wiederholbar ist, dann kann es von unabhängigen anderen bestätigt werden. Um nochmals Czerwinski zu zitieren:

„Schließlich sind *Ursache und Wirkung* beweisbar. Das kann auf ganz unterschiedliche Weise erfolgen: durch Beobachtung, Induktion, [...] statistische Bestätigung und so weiter. Deswegen ist es die Eigenschaft linearer Systeme, dass man viel über sie weiß, wenn man ein bisschen über sie weiß. Man kann [...] mit Gewissheit Vorhersagen machen. Anders als bei Nichtlinearität, wo 2+2 = Orangen sein könnten, kann man sich bei Linearität darauf verlassen, dass 2+2 = 4 ist.“[16]

Im Gegensatz dazu steht die Nichtlinearität, die Czerwinski zufolge

„solche Konzeptionen wie Chaostheorie und Komplexitätstheorie umfasst und den bei Linearität vorhandenen Eigenschaften nicht entspricht. Sie ist nicht proportional, additiv oder replizierbar, und die Beweisbarkeit von Ursachen und Wirkungen ist zweifelhaft. Inputs und Outputs sind nicht proportional zueinander. Das Ganze entspricht quantitativ nicht seinen Teilen oder kann gar aus seinen Einzelkomponenten qualitativ erschlossen werden. Man kann nicht davon ausgehen, dass Ergebnisse wiederholbar sind; ein und dasselbe Experiment ergibt womöglich keine zwei Mal genau das gleiche Ergebnis. Zu diesem Zustand trägt das Phänomen nichtlineare Dynamik ursächlich bei, durch das Ergebnisse empfindlich abhängig von winzigen Veränderungen der Ausgangsbedingungen werden.

Folglich weiß man nicht viel über ein System, wenn man ein bisschen darüber weiß. Wir können keine [...] Zukunftsprojektionen vornehmen. Die mangelnde Vorhersagbarkeit macht Vorhersage und Kontrolle, so wie wir diese Begriffe verwenden, zunichte. Doch die riesige Weite der nichtlinearen Welt macht die lineare zum Zwerg. Also müssen wir lernen, mit ihr zurechtzukommen.“[17]

Die grundlegende Frage, die sich uns am Ende dieser Untersuchung stellt, ist: Wird die Welt des dritten Jahrtausends mehr die Eigenschaften der Nichtlinearität oder der Linearität aufweisen? Angesichts der zunehmenden Komplexität, der wir uns wahrscheinlich in so vielen Bereichen auch jenseits der Theorie internationaler Beziehungen gegenübersehen werden, muss man sagen, dass die Nichtlinearität überwiegen wird. Zum Beispiel könnte die Unfähigkeit weiter Teile der Wirtschaftstheorie, die amerikanische Ökonomie zu erklären – wie die Vereinigten Staaten in den Jahren um die Wende zum 21. Jahrhundert fortgesetztes Wachstum und zugleich niedrige Inflation haben konnten und können –, die Folge einer erhöhten Komplexität der Wirkungszusammenhänge zwischen Variablen sein. Die klassische Annahme war, dass Vollbeschäftigung den Preis für Arbeit als knappem Gut in die

16 Ebd.
17 Ebd., S. 10.

Höhe treibt, was wiederum zu Lohnerhöhungen und Preissteigerungen führt und weiter zu Inflation.

Dass dies trotz einer rekordartig niedrigen Arbeitslosenquote in den Vereinigten Staaten jedenfalls bisher nicht der Fall war, hat die Ökonomen eine Suche nach Erklärungsmöglichkeiten beginnen lassen, um künftige Wirtschaftsentwicklungen analysieren und prognostizieren zu können. Sind die Maßeinheiten falsch? Wie beeinflusst Produktivitätszuwachs infolge neuer Technologien die Wirtschaft? Schaffen es die bestehenden Wirtschaftstheorien nicht, die Produktivität in einem Wirtschaftssystem ausreichend zu berücksichtigen, das sich immer mehr auf Dienstleistungen als auf die Herstellung von Waren stützt? Haben wir es mit einem Fall von Nichtlinearität zu tun? Ebenso wie Theorie der internationalen Beziehungen ist Wirtschaftstheorie kontextgebunden, aber es ist offensichtlich, dass man den Kontext nicht unbedingt so gut versteht, dass er eine Grundlage für die Theoriebildung liefern kann.

Auch müssen wir uns mit der Tatsache abfinden, dass sich Entscheidungsträger aus der Politik, die versuchen, sich zumindest einige der vielen Theorien internationaler Politik zunutze zu machen, meist widersprüchlichen Handlungsanweisungen gegenüber sehen. Zwischen Wissenschaftlern nicht weniger als zwischen Entscheidungsträgern gibt es eine fortdauernde Auseinandersetzung darüber, welche Politik einer gegebenen Situation am angemessensten ist. Das ist nicht unähnlich den Naturwissenschaften, wo es trotz der Härte der wissenschaftlichen Methode oft tief greifende Meinungsunterschiede über die wissenschaftliche Machbarkeit gibt. Nichtsdestoweniger gibt es in den Naturwissenschaften eine experimentelle Basis dafür, solche Streitigkeiten zu lösen – eine Basis, die die Sozialwissenschaften in dieser Form nicht haben. Was könnte zum Beispiel bei einem außenpolitischen Problem das angemessene Mischungsverhältnis zwischen militärischer Gewalt und Diplomatie sein? Was sollte getan werden, um Führer wie Slobodan Milošević oder Saddam Hussein zu stürzen? Während der Operation Allied Force gegen Serbien im Jahr 1999 waren sich die meisten Experten einig, das Luftangriffe nicht ausreichen würden, um das serbische Militär aus der Provinz Kosovo zu entfernen. Zur Zeit des Golfkriegs 1991 gab es weit auseinander gehende Einschätzungen darüber, was nötig sein würde, um die irakischen Streitkräfte aus Kuwait zu vertreiben. Wann und unter welchen Bedingungen ist der Einsatz militärischer Macht das beste verfügbare Mittel, um gewünschte Ziele zu erreichen? Wie sollten militärische Fähigkeiten mit anderen Instrumenten staatlichen Handelns verbunden werden? Die Anwort auf solche Fragen lässt sich nur von Fall zu Fall geben.

Ein anderes Beispiel ist das Versagen der Theorie internationaler Beziehungen, den Zusammenbruch der Sowjetunion am Ende des Kalten Kriegs zu

erklären.[18] Hier stellen sich zahlreiche Fragen, unter anderem: War es der Erfolg der Containment-Politik? Obwohl die Verhinderung einer weiteren Expansion des Einflussgebiets der Sowjetunion tatsächlich zu ihrem letztendlichen Zusammenbruch beigetragen hat, hat sich die operative Bedeutung des Containment über die Jahre hinweg verändert. George Kennan selbst, einer ihrer Architekten, stand der Containment-Politik der USA während des Kalten Kriegs in vielem kritisch gegenüber.[19] Waren es Nuklearwaffen und andere militärische Erwägungen, einschließlich Präsident Reagans Strategic Defense Initiative (SDI), die das Ende der Sowjetunion herbeiführten? Dem strukturellen Neorealismus zufolge spielten militärische Macht, insbesondere Nuklearwaffen, eine entscheidende Rolle dabei, vom Krieg abzuschrecken und für den Westen Zeit zu gewinnen. Waren die Gründe für den Zusammenbruch der Sowjetunion auf der Ebene des internationalen Systems zu suchen, in einer Verteilung der Fähigkeiten und Mittel, die mehr und mehr den Westen begünstigte? War die Hauptursache für den Zusammenbruch der Sowjetunion Versagen innerhalb ihres politischen, sozialen und ökonomischen Systems? Mit anderen Worten, gemäß dieser Erklärung zerfiel sie von innen heraus. Es ist ganz klar, dass wir genaueren Aufschluss darüber erreichen müssen, welche dieser Alternativen die Grundlage dafür abgibt, um zu erklären, warum und wie der Kalte Krieg so endete wie er endete. Welche Kombination von Erklärungen ist am nützlichsten? Die Grenzen der Theorie internationaler Beziehungen bei der Vorhersage des Endes des Kalten Kriegs und der Art seines Endes stimmen nicht eben hoffnungsfroh, was unsere Fähigkeit anbelangt, in der veränderten Welt des 21. Jahrhunderts aus Theorie Nutzen zu ziehen.

Zusammenfassung

Am Ende bleibt die Feststellung, dass Theorie internationaler Beziehungen eine notwendige, aber nicht ausreichende Basis für das Handeln politischer Entscheidungsträger bildet. Theorie kann Entscheidungsträger für die Probleme sensibilisieren. Sie kann unseren analytischen Blick schärfen. Sie kann auf der Grundlage des Vergleichs Einsichten liefern. Theorie kann Entscheidungsträgern helfen, über die Fragen des Augenblicks hinaus zu denken und größere Zusammenhänge zu erschließen. Sie kann notwendigen Weitblick liefern. Aber Theorie liefert oft auch widersprüchliche Analysen und Handlungsempfehlungen. In der herausfordernden und komplexen Welt des neuen Jahrtausends ist das zugleich ihre Schwäche und ihre Stärke. Wie in den ver-

18 Siehe z.B. John Lewis Gaddis: International Relations Theory and the End of the Cold War, in: International Security 17 (1991/92), Nr. 3, S. 5-58.

19 Siehe z.B. George F. Kennan: Memoirs, 1925-1950. Boston, MA: Little, Brown 1967, S. 367.

gangenen Jahren wird die Notwendigkeit bestehen, Forschungsprogramme und Theorie auf der Grundlage des Kontextes der jeweiligen Zeit zu entwickeln. Andernfalls wird die Lücke zwischen Theorie und Politik größer werden. Ob es aber in einer Zeit zunehmenden Wandels überhaupt möglich ist, diese Lücke zu schließen, bleibt fraglich.

Klarerweise wird es die Aufgabe des Theoretikers sein, die Beziehungen innerhalb der und zwischen den Hauptkräften zu ermitteln, die die Welt der Zukunft bilden, und sich also auch auf dem Gebiet der politischen Entscheidungsträger zu betätigen. Am Ende jedoch stehen die Entscheidungsträger unmittelbarem Entscheidungsbedarf gegenüber und verfügen über unvollständige Informationen; da können eine gute Theorie und eine gute Portion Glück gleich wertvoll sein. Im neuen Jahrhundert hängt die Bedeutsamkeit von Theorie für die Praxis und Analyse von Außenpolitik, wie schon bisher, von der Fähigkeit der Theoretiker und der Praktiker ab, Annahmen über die Hauptkräfte zu entwickeln, die den Gang der Welt in einer Zeit sich beschleunigenden, manchmal nichtlinearen Wandels bestimmen – eines Wandels, der unvermeidbar den Rahmen kennzeichnen wird, in dem Theorien ausgearbeitet und politische Entscheidungen getroffen werden.

Aus dem Englischen übersetzt von Alexander Siedschlag

Bilanz und Perspektiven amerikanischer Außenpolitik nach der Präsidentschaft Clinton

Christian Hacke

Außenpolitische Ziele und Führungsstil von Präsident Clinton

Bill Clinton war der erste Präsident, der die Interessen der USA im Zeichen der Globalisierung primär ökonomisch zu verwirklichen suchte. Konservative Kritiker werfen ihm vor, er hätte Amerikas militärische Stärke aufs Spiel gesetzt und in außenpolitischen Krisen versagt. Linke Kritiker hingegen bemängeln, dass Clinton den Genozid in Ruanda nicht verhindert, im Bürgerkrieg auf dem Balkan zu lange zugeschaut und die internationalen Organisationen, wie die UNO, geschwächt bzw. vernachlässigt habe.

Clintons Außenpolitik war nicht fehlerfrei, aber seine Kritiker übersehen, dass die Spielräume für ihn enger geworden waren. Innenpolitisch stand der Präsident ab 1994 einem Kongress gegenüber, der in beiden Häusern von republikanischen Mehrheiten angeführt wurde, und der die Politik des Präsidenten zu blockieren suchte. Die Lewinsky-Affäre verschärfte während der zweiten Amtsperiode die Polarisierung. Diese Affäre war zwar im Vergleich zu Watergate von privater Leichtigkeit getragen, aber die Republikaner wollten die Rechnung, die sie seit Watergate mit dem Demokraten offen hatten, begleichen.[1] So stemmte sich der Kongress gegen Clintons außenpolitischen Start im Zeichen eines liberalen und multilateralen Internationalismus: er kürzte dem Präsidenten die außenpolitischen Mittel, blockierte dessen UNO- und Abrüstungspolitik, verhinderte die Einsetzung eines internationalen Gerichtshofes zur Ahndung von Kriegsverbrechen, bremste die Klimakonferenzen oder forderte mehr nationalen Handlungsspielraum. Formulierte Clinton Außenpolitik multilateral, nicht militärisch und vor allem wirtschaftspolitisch mit Blick auf Stärkung der Gemeinschaftsinstitutionen, stieß er auf den Widerstand der Republikaner.

Deshalb stärkte Clinton im Laufe seiner Amtszeit die klassischen, d.h. auch militärischen und interventionistischen Aspekte der Weltmachtrolle der USA. Er rückte außenpolitisch nach „rechts“. Auch unter dem Eindruck der Krisen in Somalia, Haiti, Korea und auf dem Balkan, die anfänglich von Clinton allesamt falsch eingeschätzt bzw. nicht gelöst worden waren, richtete

---

1 William Goldman: Finally, It's Nixons Revenge, in: International Herald Tribune, 10. Oktober 1998, S. 8.

er seine Außenpolitik realistischer, d.h. nach nationalen Sicherheitsinteressen aus. So führte das gespannte Verhältnis zwischen Präsident Clinton und dem Kongress paradoxerweise auch zu Erfolgen: Die Osterweiterung der NATO und Clintons Einsatz amerikanischer Streitkräfte im NATO-Luftkrieg gegen Restjugoslawien 1999 basierten auf der Zustimmung von Republikanern. Im Zuge der „Fast-Track"-Debatte hinsichtlich internationaler Handelsverträge kooperierte Clinton mit den Republikanern, um den Druck der Gewerkschaften aufzufangen. Auch beim NAFTA-Vertrag im November 1993 suchte Clinton die Unterstützung der Republikaner, um Kritiker und Globalisierungsgegner in den eigenen Reihen in die Schranken zu weisen.

Präsident Clinton kam in krisenpolitischen, militärischen, aber auch wirtschaftlichen Schlüsselfragen dem republikanischen Kongress oft entgegen, obwohl er ursprünglich anders handeln wollte. Folglich erweckte seine Außenpolitik bisweilen den Eindruck der Halbherzigkeit. Die Asienkrise suchte Clinton durch Aufstockung der Kredite des IWF zu bewältigen, aber die Republikaner stimmten dagegen. Während Präsident Clinton eine multilaterale Lösung unter Führung der USA anstrebte, befürchteten die Republikaner, dass die USA, nicht nur in Asien, vor den Karren anderer Interessen gespannt werden könnten. Angst ging um in Washington, dass man über UNO, NATO, OSZE, IWF, Weltbank oder andere Institutionen in Konflikte hineingezogen werden könnte, in denen keine eigenen Interessen auf dem Spiel standen. Diese Furcht schäumte gewaltig auf, als Clinton zu Beginn seiner Präsidentschaft mit dem Gedanken liebäugelte, amerikanische Truppen einer UNO-Friedenstruppe zu multilateralen Einsätzen zu unterstellen. Als die Friedensmission in Somalia scheiterte und auf dem Balkan das mörderische Treiben gemeinsam mit den Europäern nicht eingedämmt werden konnte, pochten die USA als einzige Weltmacht umso mehr auf uneingeschränkte nationale Handlungsfreiheit. Gleichzeitig wurde Clintons Handlungsspielraum enger, weil er mehr außenpolitische Mitspieler im Regierungssystem berücksichtigen musste. Die außenpolitische Rolle des Präsidenten änderte sich: Konsultation und Koordination innerhalb des Regierungssystems und mit Interessengruppen sowie nichtstaatlichen Akteuren wurde zwingend. So verschob sich unter Clinton die Rolle des Präsidenten vom Chef zum Chefkoordinator. Er wurde zum Taktieren gezwungen. Seine Amtshandlungen bezogen sich immer weniger auf die klassische Rolle als Staatschef, sondern immer mehr auf die des Chefkoordinators.

Bei diesem außenpolitischen Führungsstil stieg der Handlungsspielraum für Außenministerin Albright und Verteidigungsminister Cohen. Beide personifizierten einen zupackenden Internationalismus und eine Verstärkung des machtpolitischen Denkens und Handelns während der zweiten Amtsperiode. Verteidigungsminister Cohen verkörperte im Kabinett Clinton die Notwendigkeit für überparteiliche Außen- und Sicherheitspolitik. Gerade in der zweiten Amtsperiode dominierten die beiden Falken Albright und Cohen die

Außenpolitik und verliehen ihr realpolitischen Schwung. Multilaterale Zurückhaltung und Mangel an außenpolitischer Anpassung oder Rücksichtnahme wurden dabei bisweilen unabwendbar. Doch beide haben das Bewusstsein für Risikobereitschaft gestärkt. Gleichzeitig herrschte im Gegensatz zur Regierung Reagan innerhalb der Regierung Clinton weitgehend außenpolitische Übereinstimmung, sodass die Schritte abgestimmt und kraftvoll gesetzt wurden, aber an den Toren des Kongresses oft neu bedacht werden mussten. Clinton wandelte sich vom Idealisten zum Realisten unter dem Druck der Verhältnisse und im Zuge eines außenpolitischen Lernprozesses. Die imperialen Strukturen und Institutionen aus der Zeit des Kalten Krieges wurden von ihm gestützt und ausgebaut. Auch innerhalb des amerikanischen Regierungssystems wurde das sicherheitspolitische Establishment nicht verringert, sondern gestärkt, und die Mittel z.B. für den Militärhaushalt wurden, wenn auch unter Druck des republikanischen Kongresses, erhöht, die sicherheitspolitischen Einrichtungen modernisiert.

Clintons Russland- und Chinapolitik

An die Stelle der Sowjetunion traten nun Schurken, Terroristen und Fanatiker, die den Weltfrieden bedrohten und nur durch die USA als unverzichtbare Weltmacht – teilweise in Kooperation mit den Verbündeten – in Schach gehalten werden sollten. Dabei entstand trotz aller Menschenrechts- und Freihandelsrhetorik nicht selten der Eindruck von Hybris und Selbstbezogenheit. Zwar begrüßte man Clintons Vermittlerrolle, wie z.B. im Nahen Osten, und bedauerte das Scheitern, doch entstand der Eindruck, als ob die USA als Weltpolizist, Richter, Vermittler und Ankläger in einer Person handeln. Das erschwerte Clintons Russland- und Chinapolitik. Gegenüber Russland setzte Clinton auf Kooperation. Er ermutigte amerikanische Investoren, Russlands Integration in die Weltwirtschaft zu erleichtern, und setzte sich bei den G 7, bei den G 8-Gipfeln und beim IWF für Wirtschaftshilfe ein, um Russlands politische und wirtschaftliche Transformation zu fördern. Clintons Russlandpolitik war also ambitiöser als die seiner Vorgänger, weil er in der Tradition von Woodrow Wilson und Jimmy Carter die Transformation Russlands zur Demokratie und Marktwirtschaft zum Ziel seiner Außenpolitik machte. Da die Kredite leider hauptsächlich dazu dienten, die russische Kleptokratie und die Mafia zu stabilisieren und auch den Tschetschenien-Krieg ungewollt mitfinanzierten, geriet Clintons Russlandpolitik der guten Absicht ins Kreuzfeuer der Kritik.[2] Als im Sommer 1998 Jelzin entgegen den Verabredungen in der russischen Finanzkrise dirigistische Maßnahmen ergriff, die Reformer entmachtete und Kredite für eine sinnlose Abstützung des

2 Michael Dobbs/Paul Blustein: Who Lost Russia? Fingerpointing in Washington is Widespread, in: International Herald Tribune, 13. September 1999, S. 2.

Rubels verschleuderte, war Clintons Russlandhilfe gescheitert. Korruption, organisiertes Verbrechen in Staat, Wirtschaft und Gesellschaft und eine mitschuldige Kremlführung führten zu der schmerzlichen Einsicht in Washington, dass der amerikanischen Russlandpolitik engere Grenzen gesetzt waren als Clinton sich anfangs vorgestellt hatte. Clinton verstand Russland nicht mehr als Gegner, aber Russland wurde unter Jelzin und Putin noch nicht zum Vertrauen erweckenden Partner.

Clintons Chinapolitik war ebenfalls ambitiös. Er suchte die strategische Partnerschaft, die bei seinem Chinabesuch im Juni 1998 spektakulär bekräftigt, aber von vielen als Kotau gegenüber Peking empfunden wurde, weil Clinton als erster Präsident Pekings Chinapolitik übernahm: Nein zur Unabhängigkeit Taiwans, Nein zur Mitgliedschaft Taiwans in internationalen Organisationen und Nein zur Abkehr von der Zwei-Chinapolitik. Mit dieser Umarmung suchte Clinton strategische Partnerschaft. Kein Wunder, dass Taiwans Präsident Lee ein Jahr später im Juli 1999 die Abkehr von der Ein-Chinapolitik öffentlich verkündete und die Beziehungen zu Peking gleichberechtigt zwischenstaatlich definierte, um Distanz und Handlungsspielraum wiederzugewinnen. Als im Zuge des Luftkriegs der NATO gegen Jugoslawien am 8. Mai 1999 versehentlich die chinesische Botschaft in Belgrad zerstört wurde, lag auch die strategische Partnerschaft zwischen Washington und Peking in Scherben. Peking kritisierte grundsätzlich die Einmischung in innere Angelegenheiten im eigenen Interesse. Deshalb wurden schon die Angriffe der USA und Großbritanniens gegen den Irak im Dezember 1998 von China verurteilt. Da die VR China einen ständigen Sitz im UNO-Sicherheitsrat innehat, sah sie sich durch diese Aktionen brüskiert und ihrer legitimen Rolle und ihres Mitspracherechts auf internationaler Ebene beraubt. Auch wurde die NATO-Osterweiterung ebenso wie die amerikanischen Pläne für ein Raketenabwehrsystem von Peking heftig kritisiert. So verwundert es nicht, dass Peking und Moskau eine antihegemoniale strategische Partnerschaft mit antiamerikanischer Spitze eingingen und eine breite Palette gemeinsamer Interessen definierten. Immerhin befürworteten die USA Pekings Beitritt in die WTO (Welthandelsorganisation).

Die amerikanische Chinapolitik wird auch in Zukunft zwischen Eindämmung einerseits und konstruktivem Engagement andererseits schwanken. Doch Amerikas Sorge über eine militärische Bedrohung durch die VR China ist unbegründet.[3] Gesellschaftspolitisch und staatspolitisch verkörpert außerdem nicht Peking, sondern vielmehr Taipeh die Zukunft Chinas. Deshalb sind die USA verhandlungspolitisch, aber auch menschenrechtlich gefordert, um den prekären Status zwischen Taiwan und der Volksrepublik nicht zu gefährden. Er ist und bleibt Voraussetzung für Stabilität und Fortschritt in Asien. Auch haben Washington und Peking gemeinsame Interessen in Asien,

3 Gerald Segal: Does China Matter?, in: Foreign Affairs 78 (1999), Nr. 5, S. 24-36, dort S. 30.

z.B. die Eindämmung des islamischen Fundamentalismus, eine friedliche und demokratische Zukunft für Korea sowie die Lösung der vielfältigen Konflikte in der Region. Die Beziehungen werden auch in Zukunft krisenanfällig bleiben, wenngleich Peking und Washington um taktische Kompromisse bemüht sind. Doch im Gegensatz zu den USA hat China in seiner Geschichte und Gegenwart kein globales Sendungsbewusstsein und keine weltweiten Zivilisationsansprüche formuliert, sondern versteht sich als regionale Großmacht, die allerdings amerikanische Dominanz zurückweist. Nach dem Zusammenbruch des Sowjetimperiums ist die antisowjetische Ausrichtung, wie von Nixon und Kissinger seinerzeit begründet, in den Beziehungen entfallen. Seitdem haben die direkten bilateralen Beziehungen an Bedeutung gewonnen, aber beide Seiten sind sich noch unklar über die wechselseitige Interessenentwicklung. Auch die Regierung Clinton hat zur Klärung dieser Frage zu wenig beigetragen.

Die Europapolitik

Die Europapolitik Clintons wurde durch die NATO-Osterweiterung, durch die Eindämmung des Krieges auf dem Balkan und durch Wirtschaftsinteressen bestimmt. Clintons Führungsrolle beim Einsatz der Streitkräfte im NATO-Luftkrieg war von ambivalenter Wirkung. Einerseits führte er die NATO mit Erfolg durch den Luftkrieg und bewahrte damit den entscheidenden sicherheitspolitischen Arm der USA in Europa vor der Lähmung, erweiterte sogar seinen Wirkungsbereich und hielt die Allianz zusammen. Andererseits verwies der Krieg auf eklatante politische und militärstrategische Schwächen und auf die Problematik der so genannten humanitären Intervention. So scheint es, als ob die Europäer auch 18 Monate nach der Erweiterung der NATO nach Ende des Kosovo-Krieges noch immer nicht erkennen, dass die von Washington so dringend angemahnte Modernisierung der Streitkräfte verwirklicht werden muss. Massive Konflikte drohen allerdings im Zuge der amerikanischen Entscheidung für ein Raketenabwehrsystem. Hätten die Westeuropäer in den vergangenen Jahren die Rückständigkeiten der Streitkräfte auffüllen können, so wäre ihre Verhandlungsposition gegenüber den USA in dieser Frage kraftvoller. Doch weil der Nachfolger Clintons an der Aufstellung eines solchen Systems festhalten wird, stehen der Allianz schwere Zeiten bevor.

Die wirtschaftspolitische Perspektive der transatlantischen Beziehungen hat sich unter Clinton verbessert. Mit der Einführung des Euro schien sich eine größere ökonomische Rolle Westeuropas in der Welt anzudeuten, doch wieder müssen die USA den Euro stützen. Mehr Hoffnung macht die europäische Wirtschaft, die in den neunziger Jahren im Zeichen von Umstrukturierung und Globalisierung steht und seitdem europäische mit amerikani-

schen Unternehmen mit Erfolg fusionieren, wie z.B. Daimler Chrysler und Bertelsman-Random-House. Allerdings fiel den USA unter Clinton Europas Aufstieg zur wirtschaftlichen Großmacht nicht leicht. Die USA neigen als letzte konkurrenzlose Weltmacht nicht dazu, Konkurrenten zu ermuntern oder multilaterale Organisationen zu fördern – es sei denn, sie können diese selbst klar führen. Die Souveränität zu teilen gehörte nicht zu den Grundreflexen der USA, auch nicht unter Clinton.[4] Aber im Unterschied zu den Westeuropäern sind die USA auch in Krisen in Europa handlungsfähig, während die Westeuropäer jahrelang über ihre Identität diskutieren, ohne sich sachpolitisch vom Fleck zu rühren. Die Europäer, vor allem die Deutschen, waren den USA in den neunziger Jahren nicht immer ein verlässlicher Partner in der Not, sondern sie glichen verwöhnten und zunehmend quengelnden Kindern, die auf der Wohlstandsinsel Europa mit den neuen Realitäten nicht zurechtkommen. Deutschland, bis 1989 Eckpunkt aller europapolitischen Überlegungen der USA, hat bis heute Amerikas Angebot für Partnerschaft in Leadership nicht angenommen.

Die Nahostpolitik

In der Nahostpolitik der Regierung Clinton lagen Fortschritte, Stagnation und Rückschritt eng beieinander. Einerseits konnte Clinton durch diplomatisches Geschick Erfolge erzielen. Leidenschaftlich versuchte er Feinde zu Gesprächspartnern zu machen. Obwohl die USA zu Beginn des Oslo-Prozesses nicht direkt beteiligt waren, gelang es Clinton, die Vereinigten Staaten als Garantiemacht in den Prozess einzubringen. Doch gegenüber Israel blieb Clinton zu lange und zu oft zu zögerlich. Mit Blick auf den Irak, insbesondere der Inspektion seiner Waffensysteme, wurde Washington zunehmend ratlos.

Clintons Rolle im arabisch-israelischen Friedensprozess war ambivalent. Einerseits stellte er Kredite, Schuldenerlass und militärische Garantien in Aussicht, andererseits versuchte er sich als ehrlicher Makler, aber gab in der Regel den Israelis den Vorzug,[5] z.B. auch durch das häufige amerikanische Veto vor der UNO gegen Anträge auf Verurteilung Israels. Damit wurde vor allem das Misstrauen der Araber gestärkt.

Die Eindämmungspolitik der Regierung Clinton gegenüber dem Iran und Irak war weitgehend erfolglos. Weder Saddam Hussein noch die Mullahs haben ihre Macht abgetreten, vielmehr haben die USA durch Druck von außen das Regime im Innern – wenn auch unfreiwillig – gefestigt. Auch die His-

4 Vgl. Elizabeth Pond: Die Stunde Europas. Ein Kontinent auf dem Weg zur Weltmacht. Berlin: Propyläen 2000.

5 Vgl. Victor Cygielman: Great Power Short Comings, in: Palestine-Israel Journal 4 (o.J.), Nr. 3/4, S. 4-6, dort S. 4.

bollah im Süd-Libanon wird weiter vom Iran unterstützt.[6] Den internationalen Terrorismus bekämpfen die USA unangemessen durch Cruise Missiles. Viele Terroristen wurden – wie z.B. in Afghanistan – einst von Washington selbst zum Kampf gegen Moskau ausgebildet. Auch der dritte Erzfeind der Amerikaner, der libysche Revolutionsführer Ghaddafi, bleibt im Sattel, zeigt sich seit kurzem sogar kooperationsbereit, um den Respekt der internationalen Staatenwelt wiederzugewinnen.

Clintons Politik am Golf vergrößerte die politischen Kosten und verringerte Amerikas Handlungsspielraum. Andererseits stärkt amerikanische Militärpräsenz am Golf die Sicherheit der Region und schreckt vor neuen Regionalkonflikten ab. Wie die USA nach Clinton diesem Dilemma entkommen wollen, bleibt schwer zu beantworten. Aber Washington sollte gegenüber dem Iran und Irak seine Politik modifizieren und beide Staaten in die Region einbinden, wie Clinton dies schon im Fall der Türkei und Syrien getan hat. Doch mit Blick auf den Friedensprozess überwiegen positive Aspekte der Nahostpolitik Clintons, weil er an bewährte Kontinuitätsmerkmale anknüpfte, auf die sein Nachfolger aufbauen kann. Clinton förderte den Ausgleich zwischen dem israelischen Ministerpräsidenten Yitzhak Rabin und PLO-Chef Arafat und das Friedensabkommen zwischen Israel und Jordanien. Nach dem ersten Etappenerfolg durch Jimmy Carter im Jahr 1978 in Camp David war Bill Clinton dem umfassenden Frieden vorübergehend einige Schritte näher gekommen. Nach den schweren Auseinandersetzungen zwischen Palästinensern und Israelis in den besetzten Gebieten seit September 2000, provoziert durch Sharons Besuch auf dem Tempelberg in Jerusalem, droht neue Konfrontation. Präsident Clinton konnte auch auf dem Gipfel in Scharm-el-Scheich im Oktober 2000 keine Lösung erzielen. Die Kompromissgegner in Israel und bei den Palästinensern könnten in den kommenden Monaten die Oberhand gewinnen. Umso bedauerlicher ist es, dass die USA zusätzlich bis zur Amtseinführung des neuen Präsidenten außenpolitisch, vor allem im Nahen Osten gelähmt bleiben.

Bei der Lösung der neuen globalen Fragen schneidet die Regierung Clinton nicht gut ab. In der internationalen Umweltpolitik verweigerten die USA unter Clinton Reformen, auch weil der Kongress Initiativen verwässerte oder blockierte, wie die Auseinandersetzung um das Kyoto-Protokoll dokumentierte.

---

6 Zur Politik der globalen Eindämmung siehe u.a. Simon Serfaty: Bridging the Gulf across the Atlantic: Europe and the United States in the Persian Gulf, in: Middle East Journal 52 (1998), S. 337-350; Martin Indyk: The Clinton Administration's Approach to the Middle East. Address by Special Assistant to the President to the Soref Symposium, 18-19 May 1993, in: Y. Mirsky/M. Ahrens/J. Sultan (Hg.), Challenge to the U.S. Interests in the Middle East. Obstacles and Opportunities. Washington, DC: Washington Institute for Near East Policy 1993.

Der Paradigmenwechsel von militärischer Eindämmung zu ökonomischer Globalisierung

Clintons entscheidende Leistung besteht im außenpolitischen Paradigmenwechsel von der militärischen Eindämmung hin zur Ökonomisierung von Politik. Handels- und wirtschaftspolitisch konnte Clinton den kosmopolitischen Grundcharakter der USA bewahren und die Interessen ausweiten. Zudem forcierte Clinton regionale Strategien, wie im Rahmen von NAFTA. Regionale Marktstrategien wurden für ihn zum entscheidenden Verbindungsstück zwischen nationalen und globalen Wettbewerbsstrategien.

Amerikas „Reich der Freiheit" hat sich unter Clinton ausgeweitet. Globalisierung steht beispielhaft für die mannigfaltigen Facetten amerikanischer Dynamik im Spannungsfeld von Wirtschaft, Kultur, Militärstrategie und Politik. Clinton wurde zum Architekten der globalisierten Welt. Gleichzeitig wurde die traditionelle Trennung zwischen Innen- und Außenpolitik unter Clinton poröser, ja seine Außenpolitik erschien oft einem innenpolitischen Primat von Wirtschaftsinteressen zugeordnet. Auch unter diesem Aspekt kann sich die wirtschaftspolitische Bilanz der Amtszeit Clintons sehen lassen: steigende Einkommen, niedrige Zinsen, geringe Inflationsraten und ein starker Beschäftigungszuwachs, hohe Profite der Unternehmen, die Aufhebung der Staatsverschuldung entstanden in einem unverkrampften Miteinander von Regierung und Unternehmen. Als Clinton sein Amt antrat, war das Staatsbudget mit 290 Milliarden Dollar verschuldet, heute schreibt der Haushalt mit über 100 Milliarden Dollar schwarze Zahlen. Insgesamt hat sich das Nettovermögen in den vergangenen zehn Jahren auf über 630 Billionen Dollar verdoppelt, doch reicher wurden nur die Reichen, die wirtschaftliche Blüte hat nicht alle erreicht.

So erlebte die Weltmacht USA unter Clinton eine Blütezeit. Nach dem Sieg im Kalten Krieg schicken sich die USA auch unter Clinton an, den wirtschaftspolitischen Wettkampf der Systeme global nach dem bekannten Prinzip „America first" fortzusetzen. Doch angesichts der Herausforderungen des 21. Jahrhunderts fehlt den USA eine neue wertbetonte Unterfütterung ihrer weltpolitischen Rolle. Wirtschaftswachstum, Technologisierung und Kommunikation sind wichtig, aber hat Amerika mehr anzubieten als die Rückkehr zu aggressivem Kapitalismus? Clintons Idee der Weltwirtschaftsmacht überzeugt und hat historische Wurzeln, aber kann diese Politik die Sinnkrise der Amerikaner zu Beginn des neuen Jahrhunderts schließen? Für viele repräsentierte Clinton nicht nur Fortschritt, sondern auch bedenkliche Seiten der USA – ohne Vision, wirtschaftlich ehrgeizig und egozentrisch, unruhig und ohne gelassenes kooperatives Selbstbewusstsein.

Präsident Clinton konnte nicht alle neuen Herausforderungen und Probleme bewältigen, aber angesichts der Verringerung des Handlungsspielraums unter innen- und außenpolitischen Gesichtspunkten hat er die USA

geschmeidig geführt. Er stellte viele richtige Fragen und fand auch zukunftsweisende Antworten. Sein Stil war offen und er hat Amerikas Rolle als demokratischer Hegemon ausgebaut.

Vor diesem Hintergrund erscheint der erwähnte Paradigmenwechsel von der Militarisierung im Kalten Krieg zur Ökonomisierung der amerikanischen Außenpolitik vielleicht voreilig festgestellt; denn unter Clinton wurden beide Strategien, wenn auch bisweilen widersprüchlich, verfolgt. Doch beruht heute, zu Beginn des 21. Jahrhunderts, Amerikas Weltmachtrolle weniger auf militärischen Mitteln, sondern zunehmend auf weicheren Kraft- und Machtquellen, wie Wirtschaft, Finanzen, Technologie und Massenkultur. Diese hat Präsident Clinton verstärkt und außenpolitisch geschickt als „Grundelement der Weltpolitik“[7] ins Spiel gebracht und vermittelt. Clinton betrieb Weltordnungspolitik, er stärkte Werte und Interessen durch Erweiterung von Demokratie und freien Handelsprinzipien, er suchte Krisen und Konflikte wenn möglich durch Diplomatie und wenn nötig durch militärischen Einsatz, wie auf dem Balkan, einzudämmen. Auf Clintons außenpolitischem Erbe wird sein Nachfolger aufbauen, auch wenn jeder neue Präsident zunächst die Notwendigkeit des Wandels betonen wird.

Außenpolitische Perspektiven für die USA nach der Präsidentschaft Clinton

Vieles spricht dafür, dass an der Schwelle zum 21. Jahrhundert die Vereinigten Staaten zentraler Pol der Weltpolitik bleiben werden. In dieser unipolaren Welt werden sie möglicherweise noch mehr Einfluss entwickeln als im Kalten Krieg. Venedig zur Zeit der Renaissance oder Großbritanniens Weltreich im 19. Jahrhundert sind historische Vorläufer spezifischer Schlussfolgerungen für die USA. Andererseits könnte eine neue Bipolarität zwischen den USA und der Volksrepublik China eine Neuauflage der Nachkriegszeit mit sich bringen. Athen und Sparta zur Zeit des Perikles[8] sowie die amerikanisch-sowjetische Bipolarität von 1945 bis 1989, aber auch die amerikanisch-britische Wirtschaftsrivalität seit Ende des Ersten Weltkrieges bis Anfang der fünfziger Jahre bilden historische Vorbilder für eine solche Konstel-

---

7 So auch der gleichnamige Titel der in mehrfacher Auflage seit 1977 von Gottfried-Karl Kindermann herausgegebenen scharfsinnigen Analyse über die Funktionsweise der Weltpolitik. Darin verdeutlicht Kindermann u.a. die starke Interdependenz von Politik und Wirtschaft, wie sie auch auf die Außenpolitik der Ära Clinton übertragbar ist und zudem immer wichtiger wurde und wird. Siehe hierzu Gottfried-Karl Kindermann: Wirtschaftliche Faktoren auswärtiger und internationaler Politik, in: ders. (Hg.), Grundelemente der Weltpolitik. 3., erw. Neuaufl. München: Piper 1986, S. 353-375.

8 Vgl. hierzu Peter Fliess: Thucydides and the Politics of Bipolarity. Baton Rouge, LA: Louisiana State University Press 1966; Russel Meiggs: The Athenian Empire. Oxford: Clarendon 1972.

lation. Die Triade USA-Westeuropa-Japan wird von wirtschaftlicher Bedeutung bleiben, von der kooperative, aber auch konfrontative Impulse ausgehen können. Vorstellbar ist aber auch, dass Welt- und Großmächte gemeinsam ein Machtgleichgewichtssystem analog zum Europa des 19. Jahrhunderts bilden werden. Der Frieden würde gesichert, wenn die Mächte sich gemeinsam in den Dienst regionaler und globaler Gemeinschaftsinstitutionen stellten. Dieser hegemonial-multilaterale Altruismus ist allerdings zu schön, um wahr zu werden. Stattdessen könnten hierarchische Systeme in autoritären wie auch in demokratischen Formen (wieder) entstehen – analog zum Sowjetimperium und zur westlichen Allianz inklusive Japan vor 1989. Während das demokratische Hegemonialsystem Elastizität und Vitalität zeigte, führten Starrheit, überproportionale Militarisierung und wirtschaftlicher Kollaps zum Zusammenbruch des kommunistischen Hegemonialsystems. Doch werden auch im 21. Jahrhundert verschiedene Formen von Hegemonie auftauchen; denn „Isolierung, Beschützung und Repräsentation eines Staatenkreises sind wesentliche Stücke der Handhabung einer Hegemonie".[9] Die USA werden auch im 21. Jahrhundert vor allem im zentralamerikanischen Raum wie auch in Europa und in Asien ihre hegemonialen Ansprüche formulieren und damit ihr „informelles Imperium" weltweit zu sichern suchen.

China könnte sich im 21. Jahrhundert verstärkt um den Aufbau eines Hegemonialsystems in Asien bemühen. Vom Charakter ihrer Hegemonie wird es abhängen, ob sich die Volksrepublik zum Herausforderer der USA in der Weltpolitik entwickeln wird, wobei wieder eine bipolare Welt entstehen könnte.

Angesichts der unvergleichlichen Stärke der USA ist zu erwarten, dass in Washington an der Schwelle zum 21. Jahrhundert vor allem ökonomisch und militärisch auf eine unipolare Welt unter der Führung der USA hingearbeitet wird. Unter Clinton wurde deutlich, dass die USA ihren Anspruch, Weltmacht Nummer eins zu sein, nicht aufgeben werden. Allenfalls werden veränderte Mittel eingesetzt. Kein anderes Land hat hinsichtlich Struktur und Dynamik ähnliche Voraussetzungen vorzuweisen wie die USA.

Die Weltmachtstruktur der USA ergibt sich also aus der Summe der regionalen Großmachtrollen und Großmachtinteressen, aus ihrer Fähigkeit zur globalen Machtprojektion. Die USA bleiben die wichtigste Welthandelsmacht; sie allein besitzen die militärischen, ökonomischen, politischen und rohstoffmäßigen Ressourcen sowie die jahrhundertealte Erfahrung in weltweiter Diplomatie, die sie zur Weltmacht befähigen. Neben diesen strukturellen Voraussetzungen lassen folgende dynamische Faktoren darauf schließen, dass die USA auch im 21. Jahrhundert die führende Macht der Welt bleiben werden.

9 Heinrich Triepel: Die Hegemonie. Ein Buch von führenden Staaten. Stuttgart: Kohlhammer 1943.

Der Wille der politischen, militärischen und wirtschaftlichen Eliten mag zwar hier und da gelähmt erscheinen, aber aufs Ganze gesehen befürworten und tragen sie die aktive Weltmachtrolle. Nur die USA zeigen den Willen zum Einsatz von Truppen, Flugzeugen, Schiffen und Raketen zur Erhaltung von Regeln und ethischen Normen sowie der Herrschaft des Rechts. Dass dabei die Sicherung der wirtschaftlichen Macht für das eigene Wohlergehen und für die Dominanz bei Welthandel, Weltwirtschaft und Weltfinanzen nicht zu kurz kommt, liegt im Interesse jedes Staates. Vor allem glänzen die USA durch Innovationsfähigkeit und können sich deshalb auf außenpolitische Veränderungsprozesse besser einstellen beziehungsweise diese herbeiführen und im eigenen Interesse beeinflussen als andere Staaten.

Die Attraktivität der USA, die Vorbildlichkeit ihres gesellschaftspolitischen Systems, ihrer Werte und Ideale könnten ihre weltweite Wirkung erhalten und verbreitern. Die beeindruckende Geschichte von weltpolitischer Verantwortung der USA im 20. Jahrhundert lässt eine entsprechende Dynamik auch für das 21. Jahrhundert erwarten. Aber die USA müssen mehr sein als nur reich, mehr als nur einen wirtschaftspolitischen Wandel vollziehen können. Ihre Institutionen, ihre Gesellschaft, ihre Werte und ihre Zivilisation müssen wieder vorbildlich werden. Nur dann werden die USA in ihrer Rolle als „sanfter Hegemon" weltweit weiter überzeugen. Doch wichtige innenpolitische Faktoren erschweren diese Weltmachtrolle.

Nachlassendes Interesse der Bevölkerung an der Außenpolitik, der Wegfall einer überragenden Bedrohung, die Rückkehr zur traditionellen Konzentration auf die Innenpolitik, Risse im amerikanischen Gesellschaftssystem und veränderte Einstellungsmuster bei den Eliten haben die Basis für eine aktive Weltmachtrolle ausgedünnt. Die Medien haben diese Prozesse verstärkt und beschleunigt. Das Computer- und Informationszeitalter sowie die wachsende internationale Interdependenz erschweren eine traditionelle Führungsrolle unter hegemonialem Vorzeichen. Ärger über die Unfähigkeit der Partner, besonders in Europa, für ihre eigene Sicherheit zu sorgen, fördert neoisolationistische Tendenzen, setzt aber auch neue Handlungsspielräume für die USA frei, wie die NATO-Osterweiterung zeigt. Die traditionelle Abneigung der Amerikaner gegen außenpolitische Einbindung in multilaterale Institutionen und neoisolationistische Neigungen erschweren ein kooperatives und zivilisatorisches Verständnis zur Weltmacht, das darin besteht, zusammen mit anderen Großmächten als „primus inter pares" die internationalen und regionalen Gemeinschaftsinstitutionen zu stärken.

Ohne klare militärstrategische Bedrohung, ohne ideologische Herausforderung, bei abnehmender Bereitschaft der Bevölkerung für kraftvolles Engagement, bei gesunkener Solidarität der Bündnispartner und schwindender zivilisatorischer Attraktivität und Vorbildrolle ist globale Führungsrolle der USA keine feste, berechenbare Größe mehr. Sie sind an der Schwelle zum 21. Jahrhundert zu einer Weltmacht geworden, füllen diese Rolle aber nur

widerstrebend aus, bleiben jedoch letztlich zur Weltmacht verdammt.[10] Das ist der Widerspruch, der die derzeitige Außenpolitik der USA durchzieht. Sie bleiben die einzige Weltmacht im klassischen Sinne, die nach der Zeitenwende von 1989/90 übrig geblieben ist, aber der bekannte Rahmen der internationalen Politik ist zerbrochen. Alles befindet sich im Übergang. Es gibt nur wenige verlässliche Eckdaten in der internationalen Politik. Die Interdependenzen nehmen zu, aber neue Konfrontationslinien weiten sich über staatliche Grenzen hinweg aus.[11]

Dazu befinden sich die Gemeinschaftsinstitutionen des Westens und der freien Welt in einer tiefen Krise. Angesichts des rasanten Aufstiegs der Volksrepublik China könnten neue Formen von Eindämmungspolitik für die USA notwendig werden. Die schnelle Ausbreitung globaler Probleme wie Umweltverschmutzung, Drogenhandel, Bevölkerungswachstum, Kriminalität und vielem mehr erfordert heue Koordination im globalen Maßstab und vor allem: weltpolitische Führung. Das Schicksal der Welt hängt also im 21. Jahrhundert nach wie vor von Struktur und Dynamik der USA als Weltmacht ab. Kein anderes Land besitzt neben den materiellen Ressourcen auch eine zupackende politische Elite, die kontrovers und kreativ über diese Schlüsselfragen nachdenkt. Die verschiedenen Einstellungen der Eliten zur Weltpolitik zeigen, dass die USA als einzige Macht an der Schwelle zum 21. Jahrhundert die nötigen materiellen Ressourcen und geistigen Kapazitäten sowie den nötigen Willen und die historische Erfahrung besitzen, um die führende Rolle in der Welt wahrzunehmen.

Amerika hatte Glück, dass es sich frei und kontinuierlich zu einer Weltmacht entwickeln konnte und seit der Geburtsstunde der Republik kompetente und demokratisch gesinnte Eliten die Politik bestimmen. Die Außenpolitik wurde von Interessen und Ideen geleitet, die zwar nicht uneigennützig waren, aber nicht nur den eigenen Vorteil auf Kosten anderer suchten, wie dies die europäischen Mächte in ihrer Geschichte getan haben. Bis Anfang des 19. Jahrhunderts dominierte in den USA eine kleine Schicht vermögender und kultivierter Farmer aus den Südstaaten zusammen mit der Handelsaristokratie des Nordens und der neuenglischen Staaten.[12] Dabei sorgte der Austausch zwischen Wirtschaft, Politik, Wissenschaft, Militär und Jurisprudenz für neue Ideen und konstruktive Konkurrenz im Kreislauf der demokra-

---

10 Selbst ein sozialkritisch eingestellter Denker wie Raymond Chandler erklärte hierzu: „Die USA sind durch natürliche Begabung für Produktionstechnik zu reich und zu mächtig geworden, und als Ergebnis ist uns die Rolle zugefallen, die Welt zu beherrschen, noch ehe wir überhaupt wußten, was es heißt, oder sie uns wirklich wünschen konnten. Wir sind einfach auf Platz eins gerutscht". Raymond Chandler am 21. Mai 1957, zitiert nach: Frank McShane: Raymond Chandler, Briefe 1937-1957. München: Knaus 1990, S. 627.

11 Christian Hacke: Die großen Mächte, in: Karl Kaiser/Hans-Peter Schwarz (Hg.), Die neue Weltpolitik. Baden-Baden: Nomos 1995, S. 316-336, dort S. 333f.

12 Vgl. hierzu Hans-Ulrich Wehler: Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik, 1795-1900. Frankfurt am Main: Suhrkamp o.J., S. 21.

tisch gewählten Eliten. Wer in Europa beziehungsweise in Deutschland die Nase über die angebliche Geschichtslosigkeit der USA rümpft und das Geschichtsbewusstsein der Europäer und Deutschen dagegenhält, übersieht, dass die Vereinigten Staaten auf eine stolze demokratische Tradition und auf einen Fundus von eindrucksvollen Ideen und kompromissfähigen Interessen zurückblicken, die Achtung verdienen. Nur wenige europäische Staaten können auf eine vergleichbare Wertetradition und Interessenstruktur verweisen.

Kraftvolle und verantwortungsbewusste Außenpolitik bedarf nicht nur der klugen politischen Führung, nicht nur entsprechender außenpolitischer Institutionen und demokratischer Kontrollen, sondern vor allem braucht sie, innenpolitisch gesehen, einen Resonanzboden, der zeigt, dass die Bevölkerung die Rolle der USA in der internationalen Politik trägt. Außenpolitische Kultur, außenpolitische Eliten und eine aufgeklärte Öffentlichkeit sind Voraussetzung für eine nationale Interessenpolitik, die auch internationale Verantwortung übernimmt. Die zweihundertjährige Geschichte der Vereinigten Staaten beweist diese eindrucksvolle Entwicklung zur verantwortungsbewussten Weltmacht. Bei Schlüsselentscheidungen haben die USA auch geirrt und Fehler gemacht; aber der offene und selbstkritische Charakter dieser Debatten hat den USA auch in schweren Zeiten Sicherheit zurückgegeben. Ihre Ideale und Interessen wirkten wie Fixpunkte, zu denen das Land, selbst wenn es außenpolitisch abgetrieben schien, immer wieder zurückkehrte. Die Kraft der außenpolitischen Erneuerung, der Wille zum Aufbruch und zur Kursänderung machen die USA zur letzten Weltmacht. Europa scheint weltpolitisch abgedankt zu haben, seine Wirtschaftskraft hat kein entsprechendes politisches Verantwortungsbewusstsein entstehen lassen.

Es wäre irreal, zu erwarten, dass die USA in Zukunft altruistisch handeln würden. Aber nur wenige Länder haben ihre eigenen Interessen zugleich mit den Wünschen und Interessen der übrigen Welt so weitläufig verknüpft wie die USA. Die Welt hat sich letztlich an Amerikas weltpolitisches Eingreifen gewöhnt, ja es wird sogar erwartet.

Amerikas außenpolitische Geschichte zeigt Größe und Taktik, die durch Interessenkalkül, Ideale, aber auch durch Irrtümer und Fehler bestimmt wurde. Doch es ehrt bis heute die amerikanischen Gründungsväter, dass sie im Wissen um menschliche Schwächen alles taten, um durch Kontrolle, durch „checks and balances" und durch Zwang zur Zusammenarbeit den Missbrauch von Macht auch außenpolitisch in Grenzen zu halten. Andere Verfassungen mögen effizienter sein, aber die amerikanische Verfassung reflektiert die Furcht vor der Übermacht der Exekutive. Dass diese Beschränkung außenpolitischer Macht in der Verfassung, zusammen mit dem isolationistischen Grundgefühl der Amerikaner, den Aufstieg zur Weltmacht teilweise behinderte, macht den Reiz und die Würde der amerikanischen Außenpolitik aus.

Trotz dieser Veränderungen bleiben im Kern die zentralen politischen Werte, die auch die Außenpolitik bestimmen, weiter erhalten: Nach wie vor werden heute junge Amerikaner in dem Glauben erzogen, dass den Vereinigten Staaten eine besondere Rolle in der Welt zukommt. Seit Generationen werden sie in dem Glauben erzogen, dass sich das Land auf friedliche Weise nach Westen ausdehnte, dass es nur zur Verteidigung großer Werte in den Ersten und in den Zweiten Weltkrieg zog, dass Amerikas Mission von besonderer Bedeutung ist und dass Gott auf Amerikas Seite steht. Die religiöse Begründung dieser Ausnahmerolle ist für viele Amerikaner fast selbstverständlich.

Dieser Mythos von politischer Unschuld, Wohltätigkeit und Vorbild bleibt die zentrale, kraftvolle Grundlage im politischen und kulturellen Selbstverständnis der Amerikaner und Fixpunkt für die weitere Entwicklung. So erklärte Clinton am 4. Juli 1996 anlässlich der Feiern zum 220. Jahrestag der Unabhängigkeitserklärung:

„Heute durchleben wir wieder eine Zeit tiefgreifenden, historischen Wandels im Hinblick darauf, wie wir arbeiten, leben, wie wir miteinander und mit der übrigen Welt verbunden sind. Die in unserer Unabhängigkeitserklärung niedergelegten Wahrheiten sind jedoch unabänderlich und weisen uns weiterhin den Weg zu den Herausforderungen und Chancen der Zukunft. Gleichberechtigung, Rechte des einzelnen, Freiheit, Chancen – wir halten diese Werte immer noch in Ehren und müssen sie auch in Zukunft jeden Tag erneut bekräftigen. Amerika entwickelt sich immer noch weiter, und während Jahrzehnten der Herausforderungen waren wir bestrebt, das zu verwirklichen, was sich unsere Gründerväter an unserem ersten Unabhängigkeitstag vorstellten. Auch bei unseren weiteren Bestrebungen wollen wir zusammenarbeiten, um ein Amerika zu schaffen, das weltweit die stärkste Kraft für Frieden, Gerechtigkeit und Freiheit bleibt.“[13]

Diese selbstbewusste und bisweilen selbstgerechte Sicht des „American way of life“ ist heute einer selbstkritischeren Sicht gewichen.

Gleichzeitig verstärkten die USA unter Clinton ihre Wirtschaftskraft weiter. Nach Jahrzehnten der Bekämpfung des Kommunismus ist heute der Primat der amerikanischen Wirtschaftsinteressen angesagt. Die neue globale Wirtschaftskonkurrenz angesichts der revolutionären technologischen Entwicklungen im Kommunikationszeitalter beschleunigt den außenpolitischen Wandel. Um Amerikas Interessen in diesem ständig wachsenden Netz globaler Verflechtungen zur Geltung zu bringen, bedarf es des weltpolitischen Engagements der USA, wollen sie nicht Gefahr laufen, dass die Handels- und Wirtschaftsströme und Finanzmärkte an Amerika vorbeifließen. Für Amerikas globale Führung gibt es also keinen Ersatz, wenn auch die Mittel geringer, der Wille schwächer und die Welt unübersichtlicher geworden sind. Denn nach dem Ende des Kalten Krieges

13 Präsident Clinton am 4. Juli 1996 anlässlich der Feier zum 220. Jahrestag der Unabhängigkeitserklärung.

„ist das amerikanische Volk äußerst unwillig, für irgendein Ziel einen größeren Krieg zu riskieren, geschweige denn zu führen. Es toleriert von den USA im Alleingang oder im Namen der UNO durchgeführte Militäraktionen nur, wenn möglichst kein amerikanischer Soldat getötet wird und die wirtschaftlichen Kosten begrenzt bleiben. Diese Grundstimmung konfrontierte die Regierung Clinton mit einem Dilemma: Während die täglich durch das Fernsehen frei Haus gelieferten Bilder von Kriegen, Hungersnöten und Unterdrückung ein Meinungsklima erzeugten, wonach die Regierung irgendetwas tun müsse, fehlte auf der anderen Seite jede Bereitschaft, die Opfer einer kriegerischen Intervention auf sich zu nehmen. Nach den Erfahrungen der US-Außenpolitik im 20. Jahrhundert wird sich diese Lage erst ändern, wenn ein großer gemeinsamer Feind das Land eint und eine Großmacht zum Reich des Bösen stilisiert wird.“[14]

Trotzdem bleiben die USA zum globalen Handeln verurteilt, denn die internationalen Herausforderungen an der Schwelle des 21. Jahrhunderts lassen sich ohne entschlossene Führung nicht meistern. Selektiver, nicht doktrinärer Globalismus ist vonnöten. Kein Rückfall in neue Doktrinen, sondern eine Weltmachtrolle, die neben den berechtigten nationalen Interessen stärker auf die internationale Kooperation zur Bewältigung der neuen gemeinsamen Herausforderungen setzt. Die zivilisatorische Vorbildrolle, nicht die militärische Macht muss von den USA fortentwickelt werden.

Amerikas Möglichkeiten sind immer noch größer als die jedes anderen Staates, deshalb kann keine andere Macht Amerikas Platz einnehmen. Die USA bleiben zur Weltmacht verdammt, doch das Dilemma ist unübersehbar: „Der Widerstreit zwischen großen Zielen und begrenzten Mitteln, zwischen Reden und Handeln – ein Spagat zwischen Wollen und Können. Kein Wunder, wenn Standfestigkeit und Klarheit fehlen.“[15]

Die „soft power“ der Computertechnologie ist heute zum Schlüsselbegriff für Politik und amerikanische Alltagskultur geworden. Über die millionenfachen Kanäle des Technologie- und Kommunikationszeitalters wird die Welt stärker denn je mit amerikanischen Produkten, Ideen und Unterhaltung überschwemmt. Diese „soft power“ ist kein Teil der amerikanischen Außenpolitik, aber diese schwimmt in den Wellen von CNN, Popkultur und Hollywood.

Wird die Unterhaltungsindustrie die Politik auflösen? Wohl kaum, aber die Botschaft von Individualität, Freiheit, Glück und Wohlstand ist seichter geworden. Die Zeitenwende von 1989 brachte auch unpolitische Dynamik. Die Freiheitsrevolution wird von den Medieninformationen und der Computerrevolution überrollt. Die Reichweite des „Amerikanismus“ hat einen neuen Schub erhalten, doch die Inhalte sind dürftiger geworden. Der „American way of life“ gelangt jetzt zwar in die letzten Winkel der Welt, aber was hat er noch zu bieten? Clinton personifizierte auch die Oberflächlichkeit des „Ame-

---

14 Detlef Junker: Von der Weltmacht zur Supermacht. Amerikanische Außenpolitik im 20. Jahrhundert. Mannheim: BI-Taschenbuchverlag 1995, S. 112.

15 Klaus-Dieter Schwarz: Amerikanische Weltmacht im Wandel. Halbzeitbilanz der Clinton-Administration. Baden-Baden: Nomos 1995, S. 32.

rikanismus", der wirtschaftlich aggressiver geworden ist. Beide Tendenzen entpolitisieren den Kern des „Amerikanismus". Erlebt die individuelle Werteethik der klassischen amerikanischen Version ihren Niedergang? Haben die USA sich nicht nur politisch und militärisch überdehnt, sondern auch kulturell-zivilisatorisch ihren Anspruch verwässert?

Sie sind wieder die stärkste und innovativste Wirtschaftsmacht der Welt, während in Europa an der Schwelle zum 21. Jahrhundert fast jedes Land von Arbeitslosigkeit und wirtschaftlicher Stagnation betroffen ist. Clintons Außenwirtschaftspolitik hingegen bewirkte Dynamik. Aber war das alles, was Clintons Amerika anzubieten hat? Materielle Gier und Hedonismus wurden schon unter Reagan freigesetzt. Clintons Wirtschaftspolitik hat diese Untugenden – zum Teil unbewusst – wieder belebt. Dabei ist die Kluft zwischen Arm und Reich auch in den USA größer geworden. Zugleich verblasst das republikanische Leitbild, das den Bürger an gemeinsame ethische Werte und an das Gemeinwohl gebunden hat. Während die „Weltunordnung" die USA zur Weltmacht verdammt, droht im Innern die Spaltung zwischen Arm und Reich und der Abstieg der Mittelklasse. Die immer wieder aufflammenden Unruhen in den Großstädten und zwischen den Rassen und die Feudalisierung der Reichen könnte zu Konflikten führen und die Gesellschaft der USA erschüttern, wenn das Land keine anderen Entwicklungsmöglichkeiten mehr bereithält.

Diese dramatische Entwicklung ist nicht vorprogrammiert. Die Vereinigten Staaten von Amerika haben schon in der Vergangenheit in Perioden tiefster Krise Vision, Energie und Willen zur Erneuerung gezeigt.[16] Mag sein, dass die Freiheitsideale verwelken, aber die Wirtschaftsinteressen könnten die Führungsrolle in der Welt im Bewusstsein der Amerikaner aktivieren. Clinton erkannte, dass er Amerikas wirtschaftspolitische Ziele durch weltweite Strategien abstützen musste. Diese Wechselwirkung zwischen Sendungsbewusstsein und wirtschaftlicher Stärke wird Amerikas Weltmachtrolle dynamisch halten. Ob strategische Handelspolitik oder wirtschaftliche Ausweitung der Interessen mit weiterführenden strategischen Zielen bestimmend bleiben – wer kann das entscheiden? Es überrascht nicht, dass Clinton in seiner Antrittsrede im Januar 1997 Theodore Roosevelt zitierte. Ein Jahrhundert nach ihm haben die USA ihre früheren Gegner Deutschland und Japan zu Partnern und Freunden, aber auch zu wirtschaftlichen Rivalen gemacht. Dank der jahrzehntelangen Unterstützung der Westeuropäer und der Japaner ist die Rolle der USA als „sanfter Hegemon" weltweit abgesichert worden. Dies wird in den USA nicht immer angemessen gewürdigt.

Amerikas Partner brauchen die Impulse aus Washington, wenn sie sich selbst nicht zu helfen wissen und ohne amerikanische Führungsmacht in gefährlichen Regionalkrisen nichts geschehen würde. Umgekehrt brauchte

16 Vgl. hierzu auch Christian Tenbrok: Amerika wohin? Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt 1996, S. 244.

auch die amerikanische Regierung, die von einer außenpolitisch „unbedarfteren neuen Generation" geprägt wird, brauchte auch ein zusehends desinteressierter und neoisolationistischer Kongress von Fall zu Fall überlegten und gehaltvollen Widerspruch. Ihn können die Amerikaner ertragen, sie respektieren ihn auch.[17]

Die USA können nicht mehr schalten und walten, wie sie wollen. Sie sind längerfristig auf Freunde und Verbündete angewiesen, auch wenn der Alleingang möglich und vielleicht auf den ersten Blick einfacher erscheint. Deshalb konnte Clinton letztlich die Herausforderungen auch in Kooperation mit den Partnern und Freunden meistern, behauptete ihnen gegenüber aber die Führung. Clinton verstand sich im Anspruch auf bündnispolitische Führung in der Tradition der großen außenpolitischen Präsidenten seit dem Zweiten Weltkrieg. Bisweilen schien es sogar, als ob nach Ende des Kalten Krieges die USA ihre Interessen in Europa sogar noch deutlicher durchsetzten als zuvor. Global gesehen, könnte Clinton folgendes Diktum von Theodore Roosevelt erneuern, weil es auch heute noch zum „American Dream" gehört: „Ich predige Euch", hatte Theodore Roosevelt 1899 erklärt,

> „dass unser Land nicht zu einem Leben des Müßiggangs, sondern zu einem Leben harter Arbeit aufgefordert ist. Das 20. Jahrhundert und damit das Schicksal vieler Nationen steht vor der Tür. Falls wir untätig beiseite stehen [...], falls wir vor dem harten Wettkampf zurückschrecken [...], dann werden uns die kühneren und stärkeren Völker überholen".[18]

Bill Clinton übernahm diese puritanische Ethik persönlich wohl kaum. Aber als Präsident trug er, wie fast alle Präsidenten seit Theodore Roosevelt, dafür Sorge, dass Amerika zu Beginn des 21. Jahrhunderts das bleibt, was es im vergangen Jahrhundert war – Second to none.

---

17 Leo Wieland: Der amerikanische Maßstab, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 5. März 1997, S. 1.

18 Theodore Roosevelt zitiert nach Jeffrey E. Garten: Der Kalte Frieden. Amerika, Japan und Deutschland im Wettstreit um die Hegemonie. Frankfurt/M. u. New York: Campus 1992, S. 246.

Die Wende, der Wechsel und Europa. Europapolitik des vereinten Deutschland

Werner Weidenfeld

Geschichte im Zeitraffer und die unbemerkte Zäsur

Zwei zentrale Zäsuren prägen die letzten zehn Jahre in Deutschland. In den Jahren 1989 und 1990 haben die Deutschen vom Fall der Mauer bis zur Herstellung der Einheit in einem atemberaubenden Tempo Geschichte im Zeitraffer erlebt. Die Teilung der Nation in zwei Staaten mit unterschiedlichen politischen Systemen, die das Bewusstsein der Deutschen über vier Dekaden bestimmt hatte,[1] gehörte nahezu ohne Vorwarnung der Vergangenheit an. Mit der Ablösung der Vorbehaltsrechte der Alliierten durch den „Vertrag über die abschließende Regelung in bezug auf Deutschland" (Zwei-plus-Vier-Vertrag) und der Erlangung der vollen Souveränität[2] wurde die Bundesrepublik zum völlig gleichberechtigten Partner im internationalen System. Mit dem Abschied vom deutschen Provisorium[3] hat für die Deutschen eine neue Zeitrechnung begonnen. Berührt wurden und werden die tieferen Schichten der Selbstwahrnehmung – drinnen wie draußen. Die Vollendung der deutschen Einheit bietet den Deutschen die Chance, mit sich als Nation ins Reine zu kommen. Sie bietet die Möglichkeit zur Versöhnung mit sich selbst. Das vereinte Deutschland sieht sich in dieser Hinsicht mit neuen Fragen und neuen Herausforderungen konfrontiert.

So will Europa, will auch die Welt wissen, wie das international vollständig souveräne Deutschland seine neue Zukunft zu gestalten gedenkt. Wohin werden die Deutschen gehen? Wohin gehören sie? Wie werden die Deutschen ihren Standort definieren? In welchen Bereichen und in welchem Maß werden sie weltpolitische Verantwortung übernehmen? Die bis heute andauernde Suche nach Anworten auf diese Fragen ist die zentrale politisch-

---

1 Siehe dazu z.B. Manuela Glaab: Deutschlandpolitik in der öffentlichen Meinung. Einstellungen und Regierungspolitik 1949 bis 1990. Opladen: Leske + Budrich 1998.

2 Siehe Werner Weidenfeld unter Mitarbeit von Peter M. Wagner und Elke Bruck: Außenpolitik für die deutsche Einheit. Die Entscheidungsjahre 1989/1990. Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt 1998. Siehe zur Rolle der Beamten und von bürokratischen Regimen in diesem Zusammenhang: Thomas Paulsen/Lars C. Colschen/Peter M. Wagner: Bürokratische Regime in den internationalen Beziehungen, in: Zeitschrift für Politik 47 (2000), S. 54-72.

3 Siehe dazu Wilfried von Bredow: Deutschland – ein Provisorium. Berlin: Siedler 1985.

kulturelle Herausforderung an das vereinigte Deutschland, zu deren Bearbeitung es nur seine historischen Erfahrungen heranziehen kann. Geschichtsbewusstsein als reflektierte Vergangenheit prägt damit Gegenwart und Zukunft.

Historisch haben sich die Deutschen immer intensiv mit Fragen über sich selbst, ihren Standort und ihre Perspektiven auseinander gesetzt. Dieses Nachdenken hat eine Fülle von Dispositionen zu Tage gefördert. Westwendung, Ostorientierung, Sonderweg, Mittellage, Vermittlerrolle zwischen Ost und West sind hier nur einige beispielhaft genannte Varianten.[4] Die geistig-politischen Standortbestimmungen der Deutschen haben immer oszilliert. Nie konnte ein Konsens zu einer ungefragt akzeptierten Perspektive gefunden werden. Verschiedene Gesichtspunkte dominierten in verschiedenen Epochen der Geschichte. Unterschiedliche Traditionslinien liefen und laufen nebeneinander.

Die zweite Zäsur war der Regierungswechsel von 1998 – sie vollzog sich sanft und blieb fast unbemerkt.[5] Der Kanzlerwechsel geriet zu einer Selbstverständlichkeit. Anders als beim Abgang von Adenauer, von Brandt oder Schmidt, bei denen die Seele der Nation in Schwingung gebracht wurde, vollzog sich das Ende der Ära Kohl nur in einem leisen Aufseufzen der Republik. Merkwürdig widerstandslos verabschiedete sich eine prägende Zeit. Sie verschwand ganz sanft. Und dabei waren die Begleitumstände so dramatisch wie nie: Die längste Amtszeit eines Bundeskanzlers ging zu Ende. Die größte Wählerwanderung seit der Gründung der Bundesrepublik Deutschland war zu registrieren. Erstmals wurde der Regierungswechsel durch ein Wahlergebnis erzwungen und dann in solch unmissverständlicher Form – zum ersten Mal gab es hinsichtlich der parteimäßigen Zusammensetzung der Regierungskoalition einen kompletten Austausch.[6]

Mehr als ein Drittel der Deutschen hatte bis dahin, seit der Inkubationsphase ihrer politischen Sozialisation, nichts anderes erlebt als eine politische Bühne, auf der Helmut Kohl als Hauptdarsteller agierte, zuletzt praktisch allein dominierte. Kulissen, Komparsen, Drehbücher, Requisiten – alles hatte eine schlafwandlerisch vertraute Gewissheit angenommen. Der Entzug der Vertrautheit am Wahltag hatte aber gerade nicht den Schock ausgelöst, den historische Zäsuren bedeuten.

Einen großen Beitrag zum sanften Verschwinden der Ära Kohl hat zweifellos sein Gegenkandidat geleistet. Keine polarisierende Invektive, keine

---

4 Ausführliche Analyse dazu in Werner Weidenfeld: Der deutsche Weg. Berlin: Siedler 1990.

5 Siehe hierzu wie zum Folgenden Werner Weidenfeld: Zeitenwechsel. Von Kohl zu Schröder. Die Lage. Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt 1999.

6 Vgl. Andreas Kießling: Politische Kultur und Parteien im vereinten Deutschland. Determinanten der Entwicklung des Parteiensystems. München: Schriftenreihe der Forschungsgruppe Deutschland, Bd. 11, 1999.

kontrastreiche Programmatik, kein politischer Antagonismus – nein, eine verjüngte Version des längst Vertrauten, eine freundlich, positiv kommunizierende Variante, eine locker humorvolle Verkörperung der diffusen Sehnsucht nach Wandel ohne tief greifende Veränderung wurde angeboten. Bill Clintons Wahlslogan „Time for a change" hatte in Gerhard Schröder seinen deutschen Ausdruck gefunden. Seine Partei, die SPD, deren stolze programmatische Tradition sich nur schwer mit solchen Grundbedingungen massenmedial verfasster Politik-Inszenierung verweben lässt, hatte stillgehalten. Dies reichte gegenüber einer Regierung, der alle Elemente eines Zukunftsfaszinosums seit geraumer Zeit abhanden gekommen waren, um einen Erdrutsch-Sieg zu erzielen. Viele Erklärungen zur Kontinuität, vor und nach dem Wahltag, trugen ebenfalls zum Wahlerfolg bei. Die auf Stabilität und Harmonie bedachten Deutschen konnten beruhigt sein.

Dieser Oberflächenbefund verstellt jedoch den Blick auf die eigentlich relevante Verschiebung, die sich in der Tiefendimension von Politik und Gesellschaft vollzieht. Mit Kohl verlässt eine Generation die politische Arena, die ihre politischen Prägungen in den unmittelbaren Nachkriegsjahren erhalten hatte und durchaus noch persönliche Kriegserinnerungen besaß. Ruinen, Trümmerfrauen, Hoover-Speisung, Care-Pakete, Marshall-Plan und Wirtschaftswunder – daraus ergab sich ein ebenso emotionales wie programmatisches Gerüst, das jenseits der Tagesinteressen eine Orientierung bot. Der Erfahrungshorizont dieser Zeit fand seinen Reflex in der Sprache, in den Bildern, in den Argumentationsfiguren der Ära Kohl. Sie ist gewissermaßen zu einer Komplettierung der Ära Adenauer geworden, ergänzt und geläutert durch den entspannungspolitischen Impetus der Ära Brandt und den ökonomischen Pragmatismus der Ära Schmidt. Nicht von ungefähr knüpfte Kohl 1982 fast wörtlich an Adenauer an, als er den normativen Dissens zum Osten dramatisierte, um dann deutschlandpolitisch pragmatisch dort fortzufahren, wo Helmut Schmidt aufgehört hatte. Und nicht von ungefähr knüpfte er an das europäisch-atlantische Pathos Adenauers an, um im konkreten Handeln sowohl in der Sicherheitspolitik als auch in der europäischen Währungspolitik den Kurs seines Vorgängers fortzusetzen.

Die Kanzlerschaft Helmut Kohls war der letzte Nachhall der Ära Adenauer. Mit dem Ende dieser langen Kanzlerschaft wird der Erfahrungshorizont der Adenauer-Kohl-Generationen in die Archive aufgenommen. Der Mangel an Dramatik bei der Gestaltung des sanften Übergangs von Kohl zu Schröder bleibt daher ein oberflächlicher Befund. In seiner Tiefendimension markiert auch dieser Regierungswechsel eine historische Zäsur.

Deutschlands Standort in Europa

Neben dem noch unvollendeten Prozess der Herstellung der inneren Einheit wird die Frage nach der Identität, Ortsbestimmung und Aufgabenbeschreibung für das neue Deutschland[7] durch zwei zeitgleichen Umbrüche in Europa kompliziert.

Erstens ist durch den Zusammenbruch der totalitären Regime in Ost- und Mitteleuropa der System- und Ideologiegegensatz zwischen West und Ost beendet worden. Der Kontinent nimmt Abschied von seiner alten Ordnung. Die Länder des früheren Ostblocks vollziehen heute den Aufbruch in die Moderne Europas. Die neuen politischen Führungen stehen vor präzedenzlosen Herausforderungen und Problemen. Sie haben den Wandel in drei Dimensionen zu organisieren: vom Totalitarismus zur Demokratie, von der Planwirtschaft zur Marktwirtschaft, von der Blockstruktur zur nationalen Eigenständigkeit.

Der zweite Umbruch vollzieht sich innerhalb Westeuropas mit der Entwicklung einer Europäischen Union, die immer sichtbarer zum Kern des neuen Europa heranreift und längst zu einem zentralen Träger von Souveränitätsrechten geworden ist. Der alte Kontinent wird weitere Effektivitätssprünge, zum Beispiel durch die Währungsunion, vollziehen. Auch nach außen wirkt die Europäische Union immer stärker als Magnet, um dessen Pole sich die Umwelt ordnet. Sein Gravitationsfeld reicht inzwischen weit in den Osten Europas hinein. Europa steht an der Schwelle zu einer wirklichen Einheit.

In diesen doppelten Konstellationswandel ist das deutsche Thema unauflöslich verkantet und verfugt. Die alten Beschreibungen der deutschen Rolle in Europa und in der Welt greifen nicht mehr, weil die internationale Kulisse dafür nicht mehr steht.[8] Dabei sind die Erwartungen der Umwelt zweifellos größer, als es die Selbstwahrnehmung der Deutschen zugestehen mag. Die einzige verbleibende handlungsfähige Supermacht USA hat das neue Deutschland mittlerweile zum Führungspartner erklärt. Viele osteuropäische Staaten haben ihr ökonomisches Kalkül an deutscher Hilfe festgemacht. Die Westeuropäer sehen im vereinigten Deutschland den Schlüssel zum Integrationsfortschritt. Alle verbindet das gemeinsame Ziel, zu verhindern, dass sich die Deutschen nur noch um sich selbst kümmern.

---

7 Vgl. dazu auch Rüdiger Thomas/Werner Weidenfeld: Identität, in: Werner Weidenfeld/Karl-Rudolf Korte (Hg.), Handbuch zur deutschen Einheit. 1949 – 1989 – 1999. Aktualis. u. erw. Neuausg. Frankfurt/M. u. New York: Campus 1999, S. 430-442.

8 Weiterführend Hans-Peter Schwarz: Die gezähmten Deutschen. Von der Machtbesessenheit zur Machtvergessenheit. Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt 1985; Christian Hacke: Weltmacht wider Willen. Stuttgart: Klett-Cotta 1988; ders.: Weltmacht wider Willen. Die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland. Aktualis. und erw. Neuaufl. Berlin: Ullstein 1997; Wolfgang Hanrieder: Deutschland, Europa, Amerika – Die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland 1949-1989. Paderborn: Schöningh 1991.

Der große weltpolitische Konflikt, der alle Faktoren der internationalen Politik vor 1989 in seinen Sog genommen hatte, ist beendet. Der ideologisch aufgeladene Antagonismus zwischen Ost und West hatte die Prägung für deutsche Standortbestimmungen geliefert.[9] Durch das Ende des Ost-West-Konflikts ist auch das entfallen, was gewissermaßen zur zweiten Staatsräson der Deutschen geworden war – nicht in der ersten Reihe bei internationalen Auseinandersetzungen zu stehen. Diese zuvor als vorsichtige Behutsamkeit gepriesene Zurückhaltung wandelte sich unversehens zu Vorwürfen einer mangelhaften Mitverantwortung für eine internationale Friedensordnung. Die Welt konfrontierte Deutschland urplötzlich mit neuen Forderungen und Ansprüchen. Dies muss zwangsläufig Auswirkungen auf das deutsche Selbstverständnis haben.[10]

Deutschland hat immer im Brennpunkt machtpolitischer Interessen gestanden. Es ist zu groß, um für die anderen uninteressant zu sein. Es ist zu klein, um von den Interessen der anderen unberührt bleiben zu können. Zu keinem Zeitpunkt existierte eine von innen und außen unbefragt selbstverständliche Standortbestimmung der Deutschen in der internationalen Staatenwelt. Gelassene Normalität, konsolidierte Stabilität – auf solche Dispositionen kann die Mitte Europas praktisch zu keiner Epoche ihrer Geschichte zurückgreifen.[11] Die Frage nach ihrem Konstruktionsgesetz gehört zu den dramatischsten Themen, die die Geschichte kennt. Sie löst Kriege aus, führt internationale Koalitionen zusammen und auseinander, provoziert hektisches machtpolitisches Kalkül. Gleichgültig also, was wir tun – wir werden mit Kompliziertheiten umgehen müssen.

Die Geschichte des politischen Denkens der letzten beiden Jahrhunderte zeigt drei Reaktionstypen, wie die Deutschen mit derartigen Kompliziertheiten umgegangen sind:

- Der erste Ansatz propagiert das machtpolitische Ausbrechen aus den internationalen Restriktionen. Die Schuld für deutsche Frustrationen liegt bei den Nachbarn. Erst eine singuläre Führungsrolle kann die Deutschen saturieren.
- Der zweite Ansatz strebt ein Auswandern aus machtpolitischen Widrigkeiten in das Reich der Ideen an, die reine ideelle Erfüllung nicht in politischen Konstellationen, sondern nur gegen die politischen Gegebenheiten zu erfahren.
- Der dritte Ansatz erst versucht ein konstruktives Arrangement mit Hilfe der Strategie der Integration.

9 Siehe dazu Werner Link: Der Ost-West-Konflikt. Stuttgart: Kohlhammer 1980.
10 Siehe Karl Otto Hondrich: Lehrmeister Krieg. Reinbek: Rowohlt 1991.
11 Siehe Alexander Demandt (Hg.): Deutschlands Grenzen in der Geschichte. München: Beck 1990.

Zu jeder Epoche der Geschichte hat Deutschland im Brennpunkt des europäischen Interesses gestanden.[12] Europa und Deutschland stehen dabei in einer unauflösbaren dialektischen Wechselwirkung. Machtpolitisch wie ideengeschichtlich stellt die Organisation des Zusammenlebens der Deutschen den Schlüssel für die europäische Ordnungspolitik dar – im Positiven wie im Negativen, als Einigungsmotiv wie als Sprengsatz. Die Frage nach der Organisation des Zusammenlebens der Deutschen ist immer ein integraler Bestandteil der Frage nach der Konstruktion des europäischen Kontextes gewesen. Und von Anfang an ist das deutsche Thema eingefügt in die europäischen Konstellationen.

Prägungen durch Persönlichkeiten

Gleichzeitig zu diesen Herausforderungen vollzieht sich der Generationenwechsel auf der politischen Führungsebene. In seiner politisch-kulturellen Bedeutung und in seiner Schärfe wird er deutlich, wenn man ihn zeitgeschichtlich verortet.

Die Ära Kohl war der letzte, späte Nachhall der Ära Adenauer. Im Rückblick erscheint es frappierend, wie stark sich die Bilder und Begriffe beider Zeiten und Figuren ähneln. Kohl bestritt viele programmatische Begründungen mit wörtlichen Zitaten des ersten Bundeskanzlers. Adenauers rhetorisches Arsenal war der Vorratsstock seiner Bilder und Lebensweisheiten. Damit bricht die Ära Schröder auf massive Weise. Grund genug, sich die spezifischen Profile dieser drei deutschen Kanzler nochmals zu vergegenwärtigen.

Konrad Adenauer wäre wohl äußerst überrascht über das Maß an Zustimmung, ja Bewunderung, die seine Politik in allen politischen Lagern in der Ära Kohl gefunden hat. Viele führende Politiker beriefen sich nur allzu gerne auf sein Vermächtnis. Dieser Befund gilt wohl ungeschmälert auch für die zentrale Komponente der Adenauer'schen Politik: Europa.[13] Auch dort drohten in den achtziger und neunziger Jahren wichtige Fragen nach den Motiven, Hindernissen und Strukturen im Nebel einer diffusen Zustimmung zu versinken. Wer sich jedoch die harten innen- und außenpolitischen Kontroversen der Nachkriegsjahre und die damals denkbaren und realisierbaren

---

12 Siehe dazu Wolfgang D. Gruner: Die Deutsche Frage. Ein Problem der europäischen Geschichte seit 1800. München: Beck 1985; Christian Graf von Krockow: Die Deutschen in ihrem Jahrhundert 1890-1990. Reinbek: Rowohlt 1990; Krzysztof Pomian: Europa und seine Nationen. Berlin: Wagenbach 1990; Demandt (Hg.), Deutschlands Grenzen (Anm. 11); David Calleo: Legende und Wirklichkeit. Neue Aspekte zur Rolle Deutschlands in der Weltgeschichte von Bismarck bis heute. Bonn: Keil 1980.

13 Vgl. hierzu wie zum Folgenden Werner Weidenfeld: Konrad Adenauer und Europa. Die geistigen Grundlagen der westeuropäischen Integrationspolitik des ersten Bonner Bundeskanzlers. Bonn: Europa Union Verlag 1976.

Alternativen vor Augen führt, erkennt, dass Adenauers Politik weder den Ausdruck einer unbefragten Selbstverständlichkeit noch das Ergebnis eines historischen Automatismus bildete. Die Realisierung dieser Politik war in hohem Maße umstritten; sie musste hart erkämpft werden. Die europapolitischen Kontroversen wurden an einigen relativ konstanten Punkten festgemacht: Da wurde Adenauers Europapolitik blinder Antikommunismus und mangelhafte deutschlandpolitische Überzeugungskraft bescheinigt. Da wurde eine angebliche Unterwerfung unter das Konzept de Gaulles ebenso diagnostiziert wie die Unfähigkeit, aus dem Schlagschatten des Kölner Doms herauszutreten.

Als Konrad Adenauer zum ersten Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland gewählt wurde, hat wohl kaum jemand vorausgesehen, dass damit eine „Ära Adenauer" anbrechen würde – wie später auch viele die Wahl von Helmut Kohl für eine kurze Episode hielten. Es schien klar, dass die Amtszeit Adenauers als Bundeskanzler der kurze, aber ehrenvolle Abschluss der politischen Tätigkeit des damals Dreiundsiebzigjährigen sein sollte, der schon in der Weimarer Republik in verschiedenen Funktionen politische Verantwortung getragen hatte.

Konrad Adenauer wurde am 5. Januar 1876 als Sohn eines Kanzleirates in Köln geboren. Das rheinische Elternhaus bot eine Mischung aus Geborgenheit und Disziplin, aus Einfachheit und sozialem Aufstiegswillen. Seine politische Laufbahn begann 1906, als er Beigeordneter des Kölner Stadtrates wurde, 1909 wurde er 1. Beigeordneter und 1917 Oberbürgermeister der Stadt Köln. In der Zeit der Weimarer Republik gehörte er dem Reichsvorstand der Deutschen Zentrumspartei an, war Mitglied des Provinzial-Landtages und des Provinzial-Ausschusses für die Rheinprovinz, etliche Jahre auch Mitglied und Präsident des Preußischen Staatsrates. Am 12. März 1933 wurde er von den Nationalsozialisten seines Amtes als Oberbürgermeister enthoben und vorzeitig pensioniert. Mehrfach tauchte er in den folgenden Jahren zeitweise unter, um sich dem Zugriff der Nationalsozialisten zu entziehen. 1944 war er vier Monate in Gestapo-Haft. Ende März 1945 setzten ihn die Amerikaner nach ihrem Einmarsch in Köln wieder als Oberbürgermeister ein. Sieben Monate später wurde er jedoch von den neuen britischen Besatzungsbehörden wieder entlassen. Ohne Gründungsmitglied zu sein, wurde er 1946 Vorsitzender der CDU der Britischen Zone; er zog auch in den Zonenbeirat und in den Landtag von Nordrhein-Westfalen ein und wurde 1948 Präsident des Parlamentarischen Rates. Im September 1949 wurde er als Kandidat einer Koalition von CDU/CSU, FDP und DP mit der Mehrheit von einer Stimme zum Bundeskanzler gewählt. Seine Partei bestellte ihn anschließend 1950 auf ihrem ersten Parteitag in Goslar zum Bundesvorsitzenden. Von März 1951 bis Juni 1955 bekleidete er auch das Amt des Außenministers. Nachdem die CDU 1961 die von ihr im Jahre 1957 gewonnene absolute Mehrheit verloren hatte, musste sich Adenauer auf Druck der

FDP verpflichten, in der Mitte der Legislaturperiode sein Amt als Bundeskanzler aufzugeben. Am 15. Oktober 1963 trat er zurück. Bis zum März 1966 blieb er noch Bundesvorsitzender seiner Partei. Er starb am 19. April 1967 in Rhöndorf.

Wie sich bei jedem Menschen die Werte, Prinzipien und Orientierungen über viele Jahre hinweg entwickeln, ihre Akzente verändern, so lässt sich auch bei Konrad Adenauer deutlich nachvollziehen, wie die soziale Umwelt und die jeweilige politische Erfahrung die Leitlinien seines Handelns beeinflussten und zu ihrer Entfaltung beitrugen. In den Jahrzehnten vor der Übernahme des Kanzleramtes lassen sich bei Adenauer vor allem drei wesentliche geistig-politische Erfahrungsfelder unterscheiden, die gleichzeitig Epochen der deutschen Geschichte markieren:

- Die Monarchie und die Welt des rheinischen Bürgertums,
- die Weimarer Republik und ihr Untergang,
- die Erfahrung des Nationalsozialismus.

Alle drei Phasen lassen Entwicklungslinien seines politischen Denkens erkennen, die in diesen Jahren ihre besondere Akzentuierung erfahren haben. Adenauer griff nach Ausgang des Zweiten Weltkrieges ein Konzept auf, dessen wesentliche Elemente er bereits in den zwanziger Jahren konzipiert hatte. Er modifizierte es dort, wo es die neue weltpolitische Lage erforderte. Er ergänzte neue Aspekte, präzisierte und differenzierte früher nur allgemein Formuliertes. Aber in der Grundstruktur des Ansatzes fand er sich eben durch die politische Entwicklung bestärkt. Möglicherweise trug gerade dies in den ersten Jahren nach dem Zweiten Weltkrieg zu jener Selbstsicherheit bei, die ihn allen seinen Konkurrenten überlegen machte.

Stellungnahmen zu Fragen der europäischen Integration durchziehen in dichter Form die Dokumente der Ära Adenauer. Sie zeigen, dass bereits am Beginn seiner Amtszeit ein relativ klarer Orientierungsrahmen vorlag. In seiner ersten Regierungserklärung am 20. September 1949 vermittelte er einen programmatischen Abriss seiner grundsätzlichen Option in dieser, damals auch innenpolitisch noch umstrittenen Materie:

> „Es besteht für uns kein Zweifel, daß wir nach unserer Herkunft und nach unserer Gesinnung zur westeuropäischen Welt gehören. Wir wollen zu allen Ländern gute Beziehungen, auch solche persönlicher Art, unterhalten, insbesondere aber zu unseren Nachbarländern, den Benelux-Staaten, Frankreich, Italien, England und den nordischen Staaten. Der deutsch-französische Gegensatz, der Hunderte von Jahren die europäische Politik beherrscht und zu so manchen Kriegen, zu Zerstörungen und Blutvergießen Anlaß gegeben hat, muß endgültig aus der Welt geschaffen werden. [...] Alle diese Interessen sollen in eine Ordnung und Übereinstimmung gebracht werden, die sich im Rahmen der Europäischen Union, deren Mitglied wir möglichst bald zu werden wünschen, finden lassen wird. [...] Ich weise darauf hin, daß wir in unserer Bonner Verfassung im Artikel 24 für den Bund die Möglichkeit vorgesehen haben, Hoheitsrechte auf zwischenstaatliche Einrichtungen zu übertragen und sich zur Wahrung des Friedens im System gegenseitiger

kollektiver Sicherheit einzuordnen. [...] Ich glaube, daß unser Grundgesetz damit die fortschrittlichste aller Verfassungen ist. Wir sind entschlossen, alles zu tun, was in unserer Kraft steht, um den in diesem Artikel vorgezeichneten Weg zur Sicherung des Friedens in Europa und in der Welt zu gehen."[14]

Diese Ausführungen erhalten ihre Konturen, wenn man ihnen das Verständnis Adenauers von den zentralen Bewegungsfaktoren und Rollenerwartungen in der weltpolitischen Landschaft, so wie er es im Umfeld der ersten Regierungserklärung entwickelt hatte, gegenüberstellt. Folgende Haupteinsichten, die durchaus nicht frei von inneren Widersprüchen und Ungereimtheiten waren, aber durchaus in einer relativen Übereinstimmung mit der objektiv vorhandenen internationalen Konstellation standen, sind hierbei zu nennen:

- Nach dem Krieg war das Gleichgewicht in Europa zerstört. Dem Machtverlust Europas stand der Machtzuwachs der Sowjetunion und der Vereinigten Staaten gegenüber. Für Europa bestand ein Zwang zum Zusammenschluss, da ohne ihn die einzelnen Völker „Untergebene der Supermächte" sein würden. Diese Einsicht Adenauers korrespondierte mit der Erwartung gemeinsamer Macht, die mit dem Gedanken der Einigung Europas verbunden war.
- Der Gegensatz zwischen der Sowjetunion und den westlichen Staaten würde weiter wachsen, so Adenauer. Die Sowjetunion besitze den Willen zur Expansion, dem der Westen die politische Einigkeit entgegensetzen müsse. Insofern war auch für die USA ein starkes Westeuropa notwendig. Dazu erschien auch eine Partnerschaft mit der Bundesrepublik Deutschland unentbehrlich, die irgendwann zur Gleichberechtigung führen musste. In der Tat dominierte in der gesamten westlichen Welt nach dem Zweiten Weltkrieg der Wunsch nach Sicherheit, den die Nationalstaaten nicht mehr erfüllen konnten. Es galt durch ein geeintes Europa Schutz zu erhalten vor der Gefahr der kommunistischen Expansion, gleichzeitig aber auch vor und für Deutschland.
- Die Nationalstaaten waren für Adenauer nicht mehr in der Lage, die anliegenden Aufgaben zu meistern. Auch in ganz Europa war die Idee des Nationalstaates tief erschüttert worden. Aufgrund des Versagens der Nationalstaaten in der Verhinderung des Zweiten Weltkrieges und ihrer Unfähigkeit, Hitler aufzuhalten, entstanden Zweifel, ob sie imstande sein würden, nach dem Krieg eine neue stabile Ordnung zu schaffen.
- Eine weitere Einsicht des ersten bundesdeutschen Kanzlers war, dass im Rahmen des rasanten technischen Fortschritts nur großräumige Zusammenschlüsse Frieden und Wohlfahrt sichern könnten. Mit dem Gedanken

14 Regierungserklärung von Bundeskanzler Konrad Adenauer am 20. September 1949, aus: Hans-Peter Schwarz (Hg.), Konrad Adenauer. Reden 1917-1967. Eine Auswahl. Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt 1975.

der Einigung verband sich auch in weiten Teilen Europas die Hoffnung auf Prosperität nach dem zerstörerischen Krieg.
- Eine Verschmelzung der Wirtschaft der einzelnen westeuropäischen Staaten eröffnete für Adenauer auch die Perspektive der politischen Einigung; sie würde künftig auch wirtschaftliche Benachteiligungen der Bundesrepublik Deutschland verhindern, damit nicht Not und Hoffnungslosigkeit zu einer Gefährdung der politischen Ordnung der Bundesrepublik werden würden. Auf Europa konzentrierte sich auch insgesamt der Wunsch nach Freiheit und Mobilität nach den Jahren der Einschränkungen durch den Krieg.

Diese starke Übereinstimmung zwischen Adenauers Sicht und der objektiven Lage war die zentrale Voraussetzung für die Verwirklichung seiner Politik. Adenauer fand – bei allem Misstrauen und Hass, der Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg entgegenschlug – eine in der europapolitischen Grundstruktur nicht völlig ungünstige internationale Konstellation vor. Er bemühte sich sehr frühzeitig, diese Konstellation auch durch persönliche Kontakte zu Politikern des westlichen Auslands auszunutzen.

Als Konrad Adenauer im September 1949 das Amt des Bundeskanzlers übernahm, war sein Führungsanspruch innerhalb der CDU unangefochten. Die erkennbaren Ansätze seines Konzepts der europäischen Integration waren in seiner Partei weitgehend gebilligt und trafen auch auf eine inzwischen relativ tragfähige Konsensbasis in der Bevölkerung.

Adenauers Europapolitik ist durch drei Grundkomponenten gekennzeichnet:

- Er hat sein Konzept seit dem Ende des Ersten Weltkrieges mit großer Kontinuität über viele Jahrzehnte entfaltet.
- Sein Begriff von Europa war nicht bloß geographischer, sondern geistig-politischer Natur. Er war normativ aufgeladen.
- Seine Europapolitik war gekennzeichnet von flexiblem Pragmatismus, der in unterschiedlichen Situationen unterschiedliche Zielprioritäten und unterschiedliche Instrumente und Wege zuließ.

Ein Überblick über die Stellungnahmen Adenauers zur Frage der europäischen Einigung verdeutlicht allerdings, dass bei aller Kontinuität und aller Konsistenz einiger Grundeinsichten doch auch wechselnde Prioritäten der Motivationen und konkreten Zwecke zu beobachten sind; etwa die unterschiedliche Beurteilung der Sowjetunion, deren Konturen umso schärfer gezeichnet wurden, je weiter die Ost-West-Spannungen wuchsen. Die Rolle Englands wurde unterschiedlich betont, die der Vereinigten Staaten überhaupt nur zurückhaltend analysiert. In den ersten Nachkriegsjahren, 1946 und 1947, wurde vor allem mit dem Aspekt des französischen Sicherheitsgedankens argumentiert; später trat dieser Gedanke etwas in den Hintergrund. Bereits in dieser frühen Phase zeigte sich damit die relative Flexibilität

Adenauers in der Zuordnung der einzelnen Ziele, Zwecke, Absichten und Interessen.

Wenn nun ein scheinbarer Sprung in eine andere Ära erfolgt, dann nicht um das Werk Erhards, Kiesingers, Brandts und Schmidts gering zu achten. Vielmehr liegt der Anknüpfungspunkt darin, dass Kohl[15], im Unterschied zu seinen Vorgängern, explizit an die Ära Adenauer anknüpfen wollte. Die Karikatur vom Enkel Adenauers traf einen wahren Kern. Bilder, Spruchweisheiten, rhetorische Leitformeln, die Helmut Kohl zur Begründung und Beschreibung seiner Politik nutzte, erschienen wie ein Widerhall jener Aufbauepoche der jungen Bundesrepublik Deutschland. Seine erste Regierungserklärung am 13. Oktober 1982 begann Kohl bezeichnenderweise mit einem Rückblick auf die Ära Adenauer: „Was 1949 gelang unter schweren seelischen Wunden und materiellen Lasten, das ist auch heute möglich und notwendig." Und weiter:

„Konrad Adenauer führte vor über dreißig Jahren die Deutschen in die Gemeinschaft der freien Völker des Westens und baute darauf die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland. [...] Es wuchsen Vertrauen in den Rechtsstaat, demokratisches Selbstbewußtsein, eine neue politische Kultur. In einer spannungsreichen Epoche gewann die Bundesrepublik innere Stabilität und das Vertrauen ihrer Nachbarn [...] Auf diesem Erbe dürfen wir aufbauen, und aus diesem Erbe ziehen wir auch die Kraft, das für heute Notwendige zu tun."[16]

Direkter hätte man die Brücken zwischen der Ära Adenauer und der Ära Kohl nicht schlagen können. Das Erbe der Aufbauzeit sollte zur Kraftquelle einer neuen Zeit werden. Sie sollte Maß nehmen an den Tugenden der Gründerepoche.

Es kann nicht überraschen, wenn Kohl auch in seiner zweiten Regierungserklärung – nach gewonnener Wahl – am 4. Mai 1983 wieder bei Adenauer anfing:

„Vieles von dem, was sich bei Gründung der Bundesrepublik Deutschland von selbst verstand, müssen wir heute erklären. Was für die Gründergeneration der Republik Frucht ihrer oft bitteren Erfahrung war, müssen Kinder und Enkel neu erwerben."

Fast schon einem Ritual gleich, griff er am Ende der Erklärung den Gedanken wieder auf:

„Wir haben die Kraft und das Leitbild, Ethik und Ökonomie, Freiheit und Gerechtigkeit zu verbinden. Beides zusammen hat den Aufstieg der Deutschen aus der moralischen

---

15 Vgl. hierzu Werner Weidenfeld: Sein europapolitisches Denken, in: Werner Filmer/Heribert Schwan (Hg.), Helmut Kohl. 3. Aufl. Düsseldorf: Econ-Verlag 1985, S. 253-259.

16 Regierungserklärung von Bundeskanzler Helmut Kohl am 13. Oktober 1982, aus: Bulletin der Bundesregierung, hg. v. Presse- und Informationsamt der Bundesregierung, Nr. 93, 14. Oktober 1982.

Katastrophe und aus dem Elend vor mehr als dreißig Jahren ermöglicht. Dies zeigte die Energie und die Stärke unseres Volks. Warum sollte das heute anders sein?"[17]

In seinen „Berichten zur Lage der Nation im geteilten Deutschland" führte er immer wieder aus: „Die Freiheit ist der Kern der deutschen Frage." Und: „Deutsche Einheit und europäische Einigung sind zwei Seiten der gleichen Medaille."[18] So hatte auch Konrad Adenauer sein Credo in Worte gefasst.

Man muss sich die Biographie des Mannes näher anschauen: Helmut Kohl wurde am 3. April 1930 in Ludwigshafen als Sohn eines Finanzbeamten geboren. Ähnlich wie bei Adenauer war auch sein Elternhaus von der rheinländischen Mischung aus Katholizismus und Liberalismus geprägt. Seine Kindheit und seine frühe Jugendzeit fallen in die dunkelsten Jahre deutscher Geschichte: Nationalsozialismus und Zweiter Weltkrieg. Der Krieg beendete seine sonst unbetrübte Kindheit abrupt und gnadenlos. Wie Millionen Familien in Deutschland blieb auch die Kohls nicht von den Schrecken des Krieges verschont. Sein Bruder war Ende 1944 gefallen, für die Familie ein schwerer Schock. Nach dem Krieg nahm er seine schulische Ausbildung wieder auf und studierte von 1950 bis 1956 Geschichte sowie Rechts- und Sozialwissenschaft an den Universitäten Frankfurt und Heidelberg, seine Promotion schloss er 1958 ab. In der unmittelbaren Nachkriegszeit ist schon sein europapolitisches Engagement zu erkennen: 1945 wurde Kohl für kurze Zeit stellvertretender Vorsitzender der Europa-Union in Ludwigshafen. Auch die politische Laufbahn des Helmut Kohl begann sehr früh. Bereits als Sechzehnjähriger trat er der CDU bei. Von da an ging es steil bergauf: 1954 wurde er stellvertretender Landesvorsitzender der Jungen Union, 1959 Landtagsabgeordneter, 1963 Fraktionsvorsitzender und 1966 Ministerpräsident von Rheinland-Pfalz. 1973 begann die 25-jährige Ära Kohl in der CDU, als er ihr Vorsitzender wurde. Kohl reformierte die Partei mit Kurt Biedenkopf und Heiner Geißler als Generalsekretären vom Kanzlerwahlverein zu einer modernen Volkspartei. Wie seine gesamte politische Karriere zeigt dies mit aller Deutlichkeit, wie sehr Kohl als personifizierter Ausdruck der Parteiendemokratie der Bundesrepublik gelten kann. Nach der knappen Niederlage als Kanzlerkandidat bei der Bundestagswahl 1976 musste sich der CDU/CSU-Fraktionsvorsitzende im Deutschen Bundestag 1980 Franz Josef Strauß beugen, der in diesem Jahr gegen Helmut Schmidt antrat. Am 1. Oktober 1982 schlug dann aber die Stunde von Helmut Kohl. Nach dem Koalitionswechsel der FDP, der das Ende der sozialliberalen Ära brachte, wurde er in einem konstruktiven Misstrauensvotum gegen Helmut Schmidt zum neuen

---

17 Regierungserklärung von Bundeskanzler Helmut Kohl am 4. Mai 1983, aus: Bulletin der Bundesregierung, hg. v. Presse- und Informationsamt der Bundesregierung, Nr. 43, 5. Mai 1983.

18 Vgl. dazu vor allem auch Manuel Fröhlich: Sprache als Instrument politischer Führung. Helmut Kohls Berichte zur Lage der Nation im geteilten Deutschland. München: Schriftenreihe der Forschungsgruppe Deutschland, Bd. 8, 1997.

Bundeskanzler gewählt. Die bisher längste Kanzlerschaft der Bundesrepublik Deutschland begann. Sie endete erst am 27. September 1998 in der Wahlniederlage der christlich-liberalen Koalition. Kohl ist der erste deutsche Bundeskanzler, der direkt durch Wahl aus dem Amt verdrängt wurde.

Wie Adenauer so wurde auch Kohl von seiner Heimat geprägt – einer Landschaft, deren Hoffnungen und Katastrophen seit jeher von Europa abhängen. Durch die Jahrhunderte lagen hier die Brennpunkte machtpolitischer Ziele der Nachbarn; es blieb den Menschen versagt, im Windschatten der Geschichte zu verharren.

Wenn man sich die Entwicklungslinien deutscher und europäischer Geschichte vor Augen führt, die das Profil der Heimat Helmut Kohls markiert haben, dann wird die Radikalität klar, mit der die Nachkriegspolitik praktisch das Koordinatenkreuz deutscher und europäischer Politik vollständig wendet:

Der Traum Roosevelts von der einen Welt zerplatzt; die Alliierten flüchten in eine Politik der Vertagung; der Dualismus zweier Weltsysteme zerreißt Europa in zwei Teile, nicht nur machtpolitisch, auch nach Wertordnung und Sozialstruktur. Auf diesem Unterfutter vollziehen die Gründungsväter der Bundesrepublik Deutschland und die der Europäischen Gemeinschaft die normative Grundentscheidung für die politische Architektur der Nachkriegszeit. Sie binden die deutsche Perspektive an die politische Freiheit und den demokratischen Verfassungsstaat. Jede durch freie Wahlen legitimierte deutsche Regierung steht danach in der Pflicht, vor den Völkern der Welt zu garantieren, dass es auch für einen künftigen gesamtdeutschen Staat keinen anderen Weg geben wird als den der freiheitlich-rechtsstaatlichen Demokratie. Die politische Kultur wird zum Kompass für die internationale Ortsbestimmung. Und die heißt: Integration. Parallel dazu haben die Gründungsväter der europäischen Einigung die historische Konkurrenz der europäischen Raumbilder eindeutig normativ entschieden. Das Ja zu Europa soll ein Ja zur politischen Organisation der Freiheit auch im internationalen Leben sein. Dieser Gleichklang deutscher und europäischer Wertperspektive soll nicht nur auf der subjektiven Disposition der jeweils Verantwortlichen beruhen; sondern sie wird institutionell abgesichert – und damit der Willkür entzogen.

Diese Wendung des Koordinatensystems deutscher und europäischer Politik – weg von der Addition der Unsicherheiten, hin zur gemeinsamen Stabilisierung der Freiheit – enthält auch tief greifende Absagen: so die Absage an jede Schaukelpolitik, die Absage an Sonderwege, an Nationalismus und auch die Absage an jede politische Romantik, die sich in moralisierende Vorbehalte und in die geistige Verheißung flüchtet. Es gab ja schon im 19. Jahrhundert die fatale Neigung der Deutschen, Defizite an politischer Rationalität durch Flucht in die Geschichte auszugleichen. So konnten dann die Deutschen die Erfahrung ihrer Unterlegenheit im Ersten Weltkrieg wett-

machen durch den geistigen Vorbehalt gegen das Wertsystem der Sieger. Die Einheit von deutscher, europäischer und westlicher Perspektive soll eben auch eine handfeste Absage an jenen Traditionsstrom sein, der – ohne Sinn für die arbeitsteilige Gesellschaft und ihre Rechtsordnung – die Politik als Absolutheit von Wesenskämpfen missverstand. In der Perspektive Europa war so innere Ordnung und internationale Einordnung der Deutschen in Übereinstimmung gebracht.

Dies ist der geistig-politische Hintergrund, gewissermaßen der kulturelle Rahmen, in dem sich die zunächst landes- und innenpolitisch orientierte Karriere des jungen Politikers Helmut Kohl in den fünfziger und sechziger Jahren vollzieht. Diese kulturelle Verankerung macht plausibel, warum Kohl dann nie zu den Politikern gehörte, die Europa auf ein knappes Gerüst von Daten und Statistiken, von Finanztransfers und nationalen Egoismen reduzieren. Politische Kultur, internationale Standortbestimmung, Freiheitssicherung, Schutz der Deutschen vor ihren eigenen fragwürdigen Traditionsbeständen, Abbau antiwestlicher Affekte, Barriere gegen neue nationalistische Verirrungen – alles das prägt von Anfang an sein Europabild. Für die Deutschen geht mehr verloren als nur einige Exportchancen und einige Wirtschaftskontakte, falls Europa scheitern sollte.

Bezeichnenderweise bildet Europa auch das erste Thema, dem sich Helmut Kohl nach seiner Wahl zum Parteivorsitzenden zuwendet. Das Europa der zweiten Generation rückt er ins Blickfeld. Für die Europapolitik stellten sich Anfang der siebziger Jahre nicht mehr die Aufgaben der klassischen Außenpolitik. Kohl brachte neue Themen ins Spiel. Er plädierte für eine neue Sensibilität für Europa, die sich vor allem auf zwei Feldern bewähren muss: Die Europäer sollten die gesellschaftspolitische Dimension des Integrationsprozesses sehen. Es gehe nicht mehr allein um den Abbau von Grenzen und die Schaffung des großen Gemeinsamen Marktes. Es gelte vielmehr, ergänzend die gesellschaftliche Verflechtung Europas politisch zu gestalten: Sozialpolitik, regionale Strukturpolitik, Energiepolitik. Neben die gesellschaftspolitische Herausforderung rückte er den notwendigen Ausbau der politischen Infrastruktur Europas. Mit dem Übergang der Europapolitik von der klassischen Außenpolitik zu einer neuen Form von Innen- und Gesellschaftspolitik bedarf das politische System der Europäischen Gemeinschaft logischerweise Vermittlungsinstanzen – der Parteien, Verbände, Massenmedien.

Dieses gesamte Szenarium beschreibt Kohl im Juni 1973, kurz nach Amtsantritt als CDU-Vorsitzender, in einem umfassenden Positionspapier. Als Bundeskanzler bewegt sich Kohl in dieser europapolitischen Kontinuität. Stärker als andere rückt er immer wieder die Notwendigkeit der Einigung Europas in den Vordergrund. Seine Regierungserklärungen sind von diesen europäischen Gedankenfäden durchwebt, ebenso seine Berichte zur Lage der Nation im geteilten Deutschland. Kohls erste Regierungserklärung vom

13. Oktober 1982: „Wir wollen neue Wege zur Einigung Europas öffnen." Ergänzend dazu die zweite Regierungserklärung vom 4. Mai 1983, die Europa als einen Leitgedanken deutscher Politik besonders in den Vordergrund rückt:

„Die politische Union Europas bleibt unser großes Ziel. Die Einigung Europas war ursprünglich weit mehr als ein Angebot materieller Vorteile, und sie muß es wieder werden. Unsere politische Kultur braucht vor allem den europäischen Horizont."

Im Bericht zur Lage der Nation 1984: „Wir müssen Europa einigen, um auch für Deutschland die Einheit in Freiheit zu vollenden." Der Bericht zur Lage der Nation 1985 stellt die Deutschlandpolitik explizit als Arbeit für Europa dar:

„Die deutsche Frage gehört zu den großen Gestaltungsfragen Europas, seitdem vor Jahrhunderten ein europäisches Mächtesystem entstand. Sie hatte immer zum Gegenstand und hat es noch, wie Deutschland in Europa eingefügt wird und wie die Deutschen sich einfügen und ihre europäische Verantwortung annehmen oder verweigern. Der freiwillige Zusammenschluß der europäischen Völker, mit dem wir im westlichen Teil Europas begonnen haben, ist ein hoffnungsvoller Ansatz. Wir meinen es ernst damit, und ich werde meine ganze Kraft daransetztten, 1985 zu einem Jahr wichtiger Weichenstellungen für Europa zu machen. Indem wir das europäische Einigungswerk weiter voranbringen, bereiten wir in historischer Perspektive den Weg für eine spätere Aufhebung der Teilung unseres Kontinents."

In der Tradition Adenauers sah auch Kohl eine unauflösliche Verbindung zwischen deutscher und europäischer Frage.[19] Als dann 1989 und 1990 die deutsche Einheit real auf der Agenda der internationalen Politik stand, füllte sich das Wort von den „zwei Seiten einer Medaille" mit praktischem Inhalt. Der Prozess der deutschen Einheit endete – keineswegs so selbstverständlich, wie heute ein flüchtiger, vom Nebel der Legendenbildung verstellter Blick glauben lassen könnte – in der doppelten Integration: mit dem Beitritt der fünf Länder der ehemaligen DDR zum Geltungsbereich des Grundgesetzes und mit der Einbettung des vereinten Deutschlands in einer sich vertiefenden europäischen Gemeinschaft. Der Maastrichter Vertrag, mit dem der qualitative Sprung von der Europäischen Gemeinschaft zur Europäischen Union gelang, war auch ein Kind der deutschen Einheit.

Die Politik des vereinten Deutschlands bewegte sich unter Kohl weiter in den alten Kulissen, wenn auch ihre Prägekraft langsam erodierte. Das Festhalten an der Perspektive der Vertiefung und Erweiterung der Europäischen Union, die Pflege der transatlantischen Partnerschaft sind die Kontinuitäten deutscher außenpolitischer Ortsbestimmung. Allerdings trat auf allen Ebenen das Ende der Selbstverständlichkeiten zu Tage. Jeder weitere Integrationsschritt geriet schon in der Ära Kohl unter erhöhten innenpolitischen Legiti-

19 Vgl. vor allem Karl-Rudolf Korte: Deutschlandpolitik in Helmut Kohls Kanzlerschaft. Regierungsstil und Entscheidungen. Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt 1998.

mationsbedarf. Mit dem Abschied von der alten Ordnung verlor auch der politisch-kulturelle Hintergrund der Kohl-Ära sein Potenzial zur Orientierungshilfe. Die Regierung stürzte in die Krise, die zum Wechsel führte.

Bei allen offensichtlichen Defiziten – mangelnde innere Einheit, Orientierungslosigkeit der Politik, Reformstau, hohe Arbeitslosigkeit – die Herstellung der staatlichen Einheit Deutschlands, das Vorantreiben der europäischen Integration – das sind die Verdienste Helmut Kohls, die auch sein Nachfolger anerkennt. Für Kohl war Europa kein Unternehmen, das nach rein rational-kühlen Kosten-Nutzen-Kalkülen geführt werden konnte. Es war eine politische Aufgabe – eine Frage von „Krieg oder Frieden". Die Westintegration war für ihn die wesentliche Leistung der politischen Kultur der Bundesrepublik. Tief hatte sich diese Einstellung in das Bewusstsein seiner Generation in den Aufbaujahren eingegraben. Seine Argumentationsmuster klangen in der Tat wie ein später Nachhall der Ära Adenauer.

Als 1998 die Wähler den Wechsel erzwangen, setzte Gerhard Schröder zwei Akzente. Er organisierte den sanften Übergang, seinen Vorgänger häufig lobend, und beschrieb zugleich die eigentliche Zäsur des Übergangs:

> „Erstmals in der Geschichte der Bundesrepublik haben die Wählerinnen und Wähler durch ihr unmittelbares Votum einen Regierungswechsel herbeigeführt. Sie haben Sozialdemokraten und Bündnis 90/Die Grünen beauftragt, Deutschland in das nächste Jahrtausend zu führen. Dieser Wechsel ist Ausdruck demokratischer Normalität und eines gewachsenen demokratischen Selbstbewußtseins".

So formulierte Schröder es in seiner ersten Regierungserklärung am 10. November 1998. Anschließend verkündete er in der Erklärung eher routinehaft Buchhalterisches.

Wer die eigentliche Botschaft seiner Regierung, seine Definition des neuen Interpretationsrahmens der Gesellschaft hören wollte, musste sich durch viele Einzelheiten durcharbeiten. Aber dann kam eine Passage, die zum Kern dessen führt, was im Ergebnis als Zeitenwechsel anzusehen ist. Schröder verwies auf die neue Führungsgeneration in Deutschland, die weder die Ära Adenauer fortsetzten will noch einen zweiten Widerhall darstellen will. Hier lag seine eigentliche und zutreffende Botschaft.

> „Dieser Regierungswechsel ist auch ein Generationswechsel im Leben unserer Nation. Mehr und mehr wird unser Land heute gestaltet von einer Generation, die den Zweiten Weltkrieg nicht mehr unmittelbar miterlebt hat. Es wäre gefährlich, dies als einen Ausstieg aus unserer historischen Verantwortung mißzuverstehen. Jede Generation hinterläßt der ihr nachkommenden Hypotheken – niemand kann sich mit der ‚Gnade' einer ‚späten Geburt' herausreden. Für manche ist dieser Generationswechsel eine große Herausforderung. Schon ein Blick auf die Regierungsbank oder in dieses Parlament zeigt, was die große Mehrheit unter uns politisch geprägt hat. Es sind Biographien gelebter Demokratie. Wir haben den kulturellen Aufbruch aus der Zeit der Restauration miterlebt und mitgemacht. Viele von uns waren in den Bürgerbewegungen der siebziger und achtziger Jahre engagiert. Die ehemaligen Bürgerrechtsgruppen aus der DDR, die gemeinsam mit den ostdeutschen Sozialdemokraten die friedliche Revolution gestaltet haben, sind an dieser

Regierung beteiligt. Diese Generation steht in der Tradition von Bürgersinn und Zivilcourage. Sie ist aufgewachsen im Aufbegehren gegen autoritäre Strukturen, im Ausprobieren neuer gesellschaftlicher und politischer Modelle. Jetzt ist sie – und mit ihr die Nation – aufgerufen, einen neuen politischen Pakt zu schließen, gründlich aufzuräumen mit Stagnation und Sprachlosigkeit, in die die vorige Regierung unser Land geführt hat. An ihre Stelle setzen wir eine Politik, die die Eigenverantwortlichkeit der Menschen fördert und stärkt. Das verstehen wir unter einer Politik der Neuen Mitte."

Eine neue Generation ist es, die Deutschland nun von Berlin aus regiert. Sie ist ohne die prägenden Erfahrungen der Aufbauepoche. Sie hat den Krieg nicht mehr bewusst miterlebt, nicht mehr die Zeit, in der aus den westlichen Besatzungsmächten Schutzmächte geworden sind. Die Biographien der jetzt regierenden Frauen und Männer sind nicht mehr geprägt vom Miterleben der hybriden, totalitären Schreckensherrschaft der Nationalsozialisten und den Gräuel des Zweiten Weltkrieges. Ihre politische Sozialisation verlief in den fünfziger und sechziger Jahren im jugendlichen Aufbegehren gegen die Versteinerungen der Adenauer-Zeit. Für sie ist Friede und Wohlstand in Europa zur scheinbaren Selbstverständlichkeit geworden. Die neue Generation sieht vieles nüchterner, denkt vieles ökonomischer, was vor allem wohl die Einigung Europas, die transatlantische Partnerschaft – kurz: die Westbindung Deutschlands in ein neues Licht rücken wird.

Auch bei Schröder lohnt daher ein Blick auf seine Biographie, auf die Engramme, die ihm durch seine politische Sozialisation eingraviert wurden: Gerhard Schröder wurde am 7. April 1944 in Mossenberg im heutigen Kreis Lippe geboren. Er stammt aus denkbar einfachen Verhältnissen. Seine Mutter verdiente als Dienstmädchen und Putzfrau das Geld für den bescheidenen Lebensunterhalt. Sein Vater, ein Kirmes-Arbeiter, fiel im Krieg. Die Jahre waren hart für die Familie. Die Mutter und seine vier Geschwister mussten sich am Rande des Existenzminimums über Wasser halten. Da das Geld fehlte, musste sich Schröder den Zugang zur höheren Bildung erkämpfen. Hier wurde der Grundstein für sein hohes Maß an persönlichem Ehrgeiz gelegt, der seine gesamte Laufbahn prägt. Er nahm sein Schicksal nun in die eigenen Hände: kaufmännische Lehre, Eintritt in die SPD, Abitur auf dem zweiten Bildungsweg. Das Studium der Rechtswissenschaft finanzierte er durch Arbeit auf dem Bau. In dieser Perspektive werden für Schröder soziale Gerechtigkeit und Verantwortung sowie Mut zu Gestaltung keine leeren Sonntagsphrasen, sondern Grundvoraussetzung für seine Politik.

Sein politischer Lebensweg ist schillernd, die Parole des Juso-, später des SPD-Apparates „Schröder verhindern" scheint die einzige Konstante seiner Karriere zu sein. Juso-Bundesvorsitzender wurde er 1978 nur, weil sein Vorgänger zu intensiv mit der DKP liebäugelte. Seine Entwicklung ist gekennzeichnet durch ein zwischen Rebellion und Anpassung oszillierendes Muster. Als er 1977 in den Bundesvorstand der Jungsozialisten gewählt wurde, vertrat er die „Rechte", später galt er mit markigen Sprüchen gegen die Politik Bundeskanzler Helmut Schmidts, den er heute wiederum häufig

als Vorbild bezeichnet, als „links". Schröder ließ sich offenbar nicht in ein fest gefügtes Raster einspannen. Wichtiger als Inhalte seiner politischen Anschauungen war ihm die Chance, auf sich aufmerksam zu machen. Beweglich, pragmatisch und undogmatisch betrieb er seine Bündnispolitik. Mal paktierte er mit dem rechten, mal mit dem linken Flügel seiner Partei – ganz so, wie es ihm am meisten weiterhalf. Viele, die ihn nur oberflächlich kannten, waren erstaunt, dass er seine Kandidatur für das Amt des niedersächsischen Ministerpräsidenten durch ein Bündnis mit den Parteirechten durchsetzte. In diesem Webmuster seiner politischen Laufbahn liegt wohl auch die Skepsis und das Unbehagen der Parteifunktionäre gegenüber Schröder begründet. So wurde er erst 1989 Mitglied des SPD-Präsidiums und 1994 Landesvorsitzender in Niedersachsen.

Der entscheidende Quantensprung seiner politischen Karriere ist jedoch die Entdeckung der Medien und die Perfektionierung des Politikstils der Personalisierung, der in unserer heutigen Mediendemokratie zum Erfolg führt. Schröder legte die Basis für seinen medialen Aufstieg beim Überraschungscoup der Ablösung des niedersächsischen Ministerpräsidenten Ernst Albrecht 1990. Über Jahre hatte die personelle Alternative der SPD-Kanzlerkandidaten am Rande des Rampenlichts dieser speziellen Bühne gestanden – mit Schröder sollte das anders werden.

Die Niederlage Schröders bei der Mitgliederbefragung der SPD zur Nachfolge ihres zurückgetretenen Bundesvorsitzenden Björn Engholm bewies erneut, dass er seinen Weg außerhalb der Partei machen musste. Der Gewinn der absoluten Mehrheit für die SPD in Niedersachsen war ein weiterer Meilenstein in seiner politischer Karriere. Nach der Abwahl Rudolf Scharpings als Bundesvorsitzender der Sozialdemokraten 1995 waren von der ehemaligen Troika der Bundestagswahl von 1994 nur mehr er und Lafontaine geblieben. Wer würde Kanzlerkandidat werden, wer würde Kohl herausfordern? Diese quälende Frage musste die Partei ein Jahr lang ertragen. Nach dem triumphalen Erfolg bei der Landtagswahl 1998 gab es für die SPD nur noch die eine Wahl, wollte sie ihre 16-jährige Diaspora in der Opposition endlich überwinden: Gerhard Schröder.

Es ist dieses Strickmuster, das ihn zum Bundeskanzler gemacht hat: Der aus einfachen Verhältnissen stammende, von persönlichem Ehrgeiz angetriebene, inhaltlich flexible Pragmatiker stößt auf Probleme in seiner Partei, die für seine Karriere den Umweg über Wahlsiege und Medienspiel nötig machen. Dem Alter nach ein „68er" konnte er aber mit anti-bürgerlicher Attitüde nicht viel anfangen, er hatte zu Hause auch keinen Generationenkonflikt auszutragen, er stammte nicht aus bürgerlichen Verhältnissen. Das erklärt vieles von seiner Flexibilität. Vor diesem Hintergrund entwickelt der Antivisionär Schröder seine Strahlkraft. Er steht nicht für eine neue Botschaft, nicht für eine neue Utopie, er steht für einen neuen Stil. Er will nicht der bessere Prophet sein, vielmehr der bessere Top-Manager der „Deutsch-

land AG".[20] „Chancenmanagement" wurde zu einem weiteren Leitbegriff seiner Regierungserklärung.

Nicht mehr das Pathos der Kohl-Ära, das Vergangenes und Gegenwart zu symbolischen Gesten verband und die ganze Politik durchwebte – man denke nur an die Bilder von Kohl und Mitterrand in Verdun, mit Reagan in Bitburg –, sondern das auf die Zukunft gerichtete, rational durchdeklinierte Kosten-Nutzen-Kalkül eines Managers wird die Politik bestimmen.

Damit erhält auch die deutsche Europapolitik einen neuen Akzent. Für die Osterweiterung, die erhöhte Kosten bringt, wird nun kein festes Datum mehr genannt. Unter Kohl war die Erweiterung noch mit der Vision einer gesamteuropäischen Gemeinschaft verbunden gewesen. Verstärkt wird nun auch auf die Reduzierung des deutschen Beitrages für die Europäische Union hingearbeitet. Überall durchziehen Notwendigkeiten der Ökonomie und des Managements die Politik – die Abkehr von den Leitbegriffen und -ideen der Kanzlerschaft Kohls, der immer das Gegenteil eines Wirtschaftsfachmannes verkörperte, ja sogar mit diesem Image kokettierte, könnte nicht radikaler ausfallen.

Aus dieser Biographie, aus diesen spezifischen Prägungen Schröders wird klar, wieweit sich die Tiefendimension des Politischen im Vergleich zu Kohl unter dieser Regierung verschiebt. Am 27. September 1998 vollzog sich mehr als nur ein Personenwechsel. Die Wahl stellt – trotz aller oberflächlichen Kontinuität – eine bislang noch weitgehend unbemerkte, tiefe Zäsur in der Geschichte der Bundesrepublik dar.

Deutsche Europa-Perspektiven

Das vereinte Deutschland im integrierten Europa

Die europäische Integration wurde zum Kern der Staatsräson der alten Bundesrepublik. Nur die solidarische Einbindung in eine europäische Gemeinschaft konnte nach 1949 das Vertrauen gegenüber den Deutschen zurückgewinnen. Abgabe von Souveränität durch Integration wurde so zur Leitlinie der deutschen Außenpolitik. Mit der Einbindung Westdeutschlands in die EG gelang es zudem, eine tragfähige Grundlage der Demokratie zu sichern und wirtschaftlichen Wohlstand zu schaffen. Europa wurde so zur Ersatznation.[21]

---

20 Vgl. hierzu vor allem Karl-Rudolf Korte: Veränderte Entscheidungskultur: Politikstile der deutschen Bundeskanzler, in: ders./Gerhard Hirscher (Hg.), Darstellungspolitik oder Entscheidungspolitik? Über den Wandel von Politikstilen in westlichen Demokratien. München: Hanns-Seidel-Stiftung 2000, S. 13-37.

21 Siehe hierzu Manuela Glaab u.a.: Wertgrundlagen und Belastungsgrenzen deutscher Europapolitik, in: Werner Weidenfeld (Hg.), Deutsche Europapolitik. Optionen wirksamer Interessenvertretung. Münchner Beiträge zur Europäischen Einigung, Bd. 2. Bonn: Europa Union Verlag 1998, S. 167-208.

Europa bildete für die Deutschen in den Jahren der staatlichen Teilung einen Identitätsanker. Für die alte Bundesrepublik sind die deutsche und die europäische Einigung immer zwei Seiten der gleichen Medaille gewesen. Heute scheinbar selbstverständlich, aber im klaren, nicht vom Nebel der Legendenbildung verstellten Blick keineswegs zwangsläufig endete der Umbruch in der DDR und der Vereinigungsprozess in der doppelten Integration: im Beitritt der neuen Bundesländer zum Geltungsbereich des Grundgesetzes und in der Einbettung des vereinigten Deutschlands in eine sich vertiefende Europäische Gemeinschaft.[22] Daher steht auch das vereinigte Deutschland in der Pflicht, die Richtigkeit jenes Satzes zu belegen.[23] Die bisher demonstrierte Integrationsfreudigkeit der Deutschen und das elementare Interesse der europäischen Nachbarn, Deutschland durch Integration einzuhegen, wirken in diesem Sinne unterstützend.

Heute werden Westbindung und europäische Integration auch nicht in Frage gestellt, sondern weiterhin mehrheitlich befürwortet. Doch scheint diese Zustimmung immer stärker von einem kühlen Kosten-Nutzen-Kalkül bestimmt zu werden, statt auf einer affektiven Verbundenheit mit Europa zu beruhen.[24] Im Sommer 2000 zeigte sich dies klar in der Diskussion um den Vorschlag des deutschen Kommissars Verheugen, über die Osterweiterung der EU einen Volksentscheid durchführen zu lassen. Abgesehen von der verfassungsrechtlichen Problematik bestimmte die Furcht vor einer Ablehnung der Erweiterung durch die Bevölkerung die Position der rot-grünen Bundesregierung, die ja ansonsten für die Einführung direkt-demokratischer Instrumente auch auf Bundesebene eintritt.[25]

Jeder neue Schritt der Integration steht unter erhöhtem innenpolitischen Legitimationsdruck. Die Einheit des Landes schuf wichtige Integrationsmotive für die Einigung Europas. Die deutsche Einheit wirkte als eine Art Katalysator für den Fortschritt der europäischen Integration, was insgesamt den Begriff „dual use" rechtfertigt. Die europäische Integration wurde forciert, um Deutschland fester in bewährte Strukturen einzubinden und möglichen Alleingängen vorzubeugen. Gleichzeitig machte die damalige Zwölfer-Gemeinschaft substanzielle Fortschritte, wie seit der Einheitlichen Europäischen

22 Vgl. dazu Werner Weidenfeld mit Peter M. Wagner und Elke Bruck: Außenpolitik für die deutsche Einheit: Die Entscheidungsjahre 1989/90. Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt 1998.

23 Vgl. z.B. Forschungsgruppe Europa: Die doppelte Integration: Europa und das größere Deutschland. Gütersloh: Verlag Bertelsmann Stiftung 1991; Werner Weidenfeld/Josef Janning: Der Umbruch Europas: Die Zukunft des Kontinents. Gütersloh: Verlag Bertelsmann Stiftung 1991; Wilhelm von Sternburg: Geteilte Ansichten über eine vereinigte Nation. Ein Buch über Deutschland. Frankfurt: Hain 1990.

24 Zu aktuellen Einstellungen zu Europa vgl. Elisabeth Noelle-Neumann: Europa – kein Thema, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 10. Mai 2000, S. 5.

25 Vgl. Aufbruch und Erneuerung – Deutschlands Weg in das 21. Jahrhundert. Koalitionsvereinbarung zwischen der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands und Bündnis90/Die Grünen, abrufbar unter http://www.spd.de.

Akte nicht mehr: Der Maastrichter Vertrag, mit dem der qualitative Sprung von der Europäischen Gemeinschaft zur Europäischen Union gelang, war auch ein Kind der deutschen Einheit.

Doch die finanziellen Lasten der deutschen Einheit engen den Bewegungsspielraum ein. Deutschland ist heute weniger in der Lage, Konflikte auf Gemeinschaftsebene durch materielle Zugeständnisse auszutarieren. In den kommenden Verteilungskonflikten, die sich aus der im deutschen Interesse liegenden Osterweiterung der Union ergeben, werden vergleichbare Ressourcen nicht zur Verfügung stehen. Die deutsche Europapolitik wird nach außen härter verhandeln als bisher.[26]

Aber auch das vereinte Deutschland richtet seine Außenpolitik vorrangig am Gravitationszentrum Europäische Union aus. Die normativen Grundlagen dafür setzt das Grundgesetz. In der Präambel verpflichtet sich die Bundesrepublik „als gleichberechtigtes Mitglied in einem vereinten Europa dem Frieden der Welt zu dienen." In Art. 23 wird ein umfassendes Bekenntnis zur Integration abgelegt.[27] Ebenso versucht die politische Rhetorik, die Kontinuitätslinien deutscher Außenpolitik zu betonen, am Ziel der europäischen Einigung wird weiter festgehalten.[28]

Doch knapp eine Dekade nach den weltpolitischen Umbrüchen hat das alte Europa seine Erfolge verbraucht. Krisen, ethnische Konflikte und das alte Macht- und Gleichgewichtsdenken beherrschen nun mehr und mehr das Feld. Europa verliert seine bisherige Kohäsion. Seitdem das Gegenbild eines kommunistischen Ostens entfallen ist, steht Europa nicht mehr unter dem produktiven Druck vergangener Jahre. Wo früher ein Denken in festen integrationspolitischen Bahnen zu registrieren war, walten heute viele kleine Verhinderer. An die Stelle von Gestaltungsmehrheiten treten die zahlreichen wechselnden Koalitionen der Stagnation. Der Verlauf der Regierungskonferenz zu Amsterdam wie auch zu Nizza enthüllte die unterschwellige Renationalisierung der europäischen Politik, in der die Fixierung der Unterhändler auf institutionelle Teilfortschritte den fehlenden Konsens über die weiterreichende Rolle und Perspektive der Europäischen Union offen sichtbar werden ließ. Symptomatisch für die veränderte Haltung gegenüber unbedingter Integration ist das Verhalten der Regierung Kohl nach dem Gipfel von Amsterdam: Über Jahre hinweg war sie ein zuverlässiger Verfechter der Aus-

---

26 Vgl. dazu Josef Janning: Deutschland und die Zukunft Europas. Interessenlagen und Gestaltungsoptionen deutscher Europapolitik, in: Bayerische Landeszentrale für politische Bildungsarbeit (Hg.), Europa. Fragen nach der Zukunft. München 1997.

27 Vgl. Wichard Woyke: Von der Orientierungslosigkeit zur Konzeption – die Außenpolitik des vereinten Deutschland, in: Politische Bildung 30 (1997), S. 9-25.

28 Vgl. z.B. die Reden der Fraktionsvorsitzenden im Deutschen Bundestag von CDU/CSU und SPD vor der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik: Wolfgang Schäuble: Die Bewährungszeit der Normalität, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 2. Juli 1997, S. 11; Rudolf Scharping: Selbstbewußt und zurückhaltend zugleich, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 16. Oktober 1997, S. 14f.

dehnung der Mehrheitsentscheidung, jetzt rühmte sie sich vor allem jener Verhandlungserfolge, bei denen sie in bestimmten Politikbereichen auch künftig einstimmige Entscheidungen im Rat durchgesetzt hat. Der Vertrag von Amsterdam bietet keine substanziellen Lösungen für die anstehenden Probleme und Herausforderungen, bei der Regierungskonferenz 2000 werden nur die notwendigsten Reformen verhandelt, damit auch die erweiterte EU handlungsfähig bleibt.

Zweifellos ist das vereinigte Deutschland fest im Kreis der europäischen Führungsmächte verankert. Es trägt Verantwortung für das Gelingen oder Scheitern der Vollendung Europas mit. Eine Führungsrolle wird dabei nicht in Alleingängen realisiert, sondern in der Initiative zur Gemeinschaftsbildung. „Integration" ist der Schlüsselbegriff für das vereinte Deutschland – nach innen und nach außen. Diese Form der deutschen Einordnung in europäische Zusammenhänge zählt zweifellos zu den kreativsten Leistungen unserer politischen Kultur. Die europäische Einordnung der deutschen Frage sichert ihre internationale, sozialpsychologische Verträglichkeit. Sie ist aber alles andere als eine Selbstverständlichkeit, sondern das Ergebnis einer zielbewussten, aufgeklärten Politik.

Nachdem die Feiertagsstimmung des Regierungswechsels verrauscht war, stellte sich der Alltag wieder ein in der deutschen Außenpolitik: die atemlose Abfolge der Begegnungen und Konsultationen, der bi- und multilateralen Diplomatie, das Tagwerk des Managements der internationalen Organisationen, die Balance von Innen- und Außenpolitik wie die Daueraufgabe der „public diplomacy". Konzeptionelle Nischen sind rar im außenpolitischen Geschäft einer neuen Regierung und ernten auf der internationalen Bühne nur selten Szenenapplaus. Zur Kontinuität drängt alles – der Kalender der Präsidentschaften und Vorsitze wie die gesamtstaatliche Interessenlage oder der in der politischen Kultur der Außenbeziehungen demokratischer Staaten tief verankerte Wunsch nach Berechenbarkeit und Erwartungssicherheit. Doch die Statik täuscht: Es wäre naiv anzunehmen, der Zerfall des Ostens und die Umbrüche Asiens ließen den inneren Zusammenhalt und die Struktur des Westens unberührt.

Kontinuität erfordert neue Begründungen in einer Zeit der Wandlungen der Rahmenbedingungen und Bestimmungsfaktoren deutscher Außenpolitik. Zwar bleibt Europa ein zentrales Bezugsfeld deutscher Politik und die Institutionen der europäischen Integration und der westlichen Gemeinschaft bilden das beste Instrument zur Umsetzung deutscher Interessen seit Bismarcks Bündnispolitik. Zwar spricht alles für eine Weiterentwicklung der intensiven Kooperation mit den Vereinigten Staaten, Frankreich und den anderen Partnern. Klärungsbedarf beginnt jedoch unmittelbar jenseits dieser Grundlinien: Wofür soll Deutschland bei der Reform von Strategie und Struktur der NATO eintreten und wie ist die Kompatibilität der Erweiterung von NATO und EU zu gestalten? Welche Reformoption der Vereinten Nationen soll die

deutsche Politik verfolgen? Wie weit soll sie die Forderung nach finanzieller Entlastung in der EU treiben und wie energisch will sie die Erweiterung voranbringen? Kann und soll die deutsche Politik Großbritannien in den Führungskreis der EU integrieren und welchen Ausdruck soll das Gewicht der Bundesrepublik international erhalten? Welche Russlandpolitik soll sie angesichts der Transformationsschwäche Moskaus planen? Keine dieser Fragen lässt sich mit dem Hinweis auf die Kontinuitätsräson strategisch beantworten, sondern allenfalls taktisch in günstigere Zeit- und Konstellationsräume verschieben.

Die Europapolitik Deutschlands veranschaulicht diese Zusammenhänge in exemplarischer Dichte: Der Kosovo-Krieg mahnt zu einem konsistenten Sicherheitskonzept, das die Selbstständigkeit Europas erlaubt und trotzdem Europa mit der USA verbindet; die Einführung des Euro zwingt einerseits zu weltpolitischem Denken und benötigt andererseits ein Konzept für die künftige Reichweite der Integration; die Öffnung nach Osten verlangt nach mittelfristiger Orientierung.

In der Konsequenz spricht alles für eine kalkulierte Integrationsstrategie, wenn die deutsche Außenpolitik europäische Ziele mit nationalen Interessen und effizienten Instrumenten verbinden will. Die europäischen Rahmenbedingungen für eine Führungsrolle der deutschen Europapolitik erscheinen günstig: Größe, Ressourcen und Lage machen Deutschland zu einem Schlüsselstaat der erweiterten Europäischen Union, die Notwendigkeit politischer Führung wird angesichts der Schwächen des alten Leitbilds bundesstaatlicher Integration kaum mehr bestritten und die Überdehnung der supranationalen Strukturen der EU macht ihre Steuerung durch Gruppen differenzierter Integration und Beiträge einzelner Staaten erforderlich. Deutsche Außen- und Europapolitik ist – aus einer realistischen Sicht der Folgen – bisher nicht mit explizitem Führungsanspruch aufgetreten. Die Förderung und Fortentwicklung der Gemeinschaftsinstitutionen wie die Diffusion nationaler Macht im Integrationsprozess haben in der Vergangenheit deutsche Interessen wirksamer umgesetzt. In den kommenden Phasen der EU-Entwicklung ist davon nicht ohne weiteres auszugehen. Integrationsverweigerung wäre jedoch die falsche Strategie, denn sie blockierte zugleich die Gestaltungsinteressen deutscher Europapolitik in anderen Bereichen der gemeinsamen Politik – gerade deswegen wird die bewusste Wahrnehmung politischer Orientierung und Führung unerlässlich. Sie impliziert europapolitische Mehrarbeit, die ohne entsprechende personelle und institutionelle Ressourcen leicht zur reinen Geste gerät.

Die Wahrnehmung politischer Führung wird künftig jedoch an andere Anforderungen gebunden sein: Mit dem Euro und der Erweiterung der EU wird Finalität zum Tagesgeschäft des europapolitischen Übermorgen. Europa steht vor der Herausforderung der Vollendung – diese konzeptionell zu

durchdenken und in operative Strategien umzusetzen, wird zur entscheidenden Wegmarke deutscher Außenpolitik werden.

Neue Leitbilder: Die Finalität der Integration

Dem neuen Europa fehlt aber noch das Leitbild, das strategische Ordnungsprinzip. Ein einheitliches Bild „Europa“ ist noch nicht in Sicht. Die alten Leitbilder der Integration, „europäischer Bundesstaat“, „europäischer Staatenbund“ tragen mehr und mehr museale Züge. Als Ersatz werden Verlegenheitslösungen angeboten wie „Staatenverbund“, „Europa der konzentrischen Kreise“ oder „abgestufte Integration“. Umso bedeutender ist die von Außenminister Fischer angestoßene Debatte um die Finalität der Europäischen Union.[29] Denn die Frage nach dem Endzustand der Integration ist eng verknüpft mit der Legitimation Europas. Spätestens der „Fall“ Österreich hat gezeigt, dass Europa der Sphäre sonntäglicher Festreden entwachsen ist. Die Menschen spüren die Integration im alltäglichen Leben, aber Europa droht seine Bürger zu verlieren.

Nach den Zerstörungen des Zweiten Weltkrieges lagen alle Hoffnungen auf Europa. Eine breite Europabewegung – getragen vor allem auch durch die junge Generation – spielte eine wichtige Rolle bei den ersten Schritten der Integration. Heute klingt das nur wie ein leises Echo aus einer längst vergangenen, fernen Zeit. Europa hat seine Erfolge rasch konsumiert. Die Vorteile des Binnenmarktes sind für die Menschen zur Alltäglichkeit geworden. Skepsis gegenüber Brüsseler Zentralismus, Bürokratie und korrupter Misswirtschaft dominieren. Die Europawahlen 1999 sollten als Menetekel wirken. Der dramatische Einbruch der Wahlbeteiligung ist nicht nur Zeichen der Unkenntnis über die Aufgaben des Europäischen Parlaments, sondern auch des Misstrauens und des Desinteresses an der EU. Nicht einmal mehr die Hälfte der Wahlberechtigten gingen zur Urne.[30]

Die Modernisierung im Binnenmarkt und in der Währungsunion, die Stabilisierung von Demokratie und Marktwirtschaft, die Erneuerung der transatlantischen Partnerschaft sowie die Bewahrung von Sicherheit und Frieden sind politische Ziele, zu deren Realisierung Deutschland auch in Zukunft alleine nicht in der Lage sein wird. Im Blick auf Europa im Umbruch geht es für Deutschland um drei Formen der Gemeinschaftsbildung:

(1) *Die Schaffung einer gesamteuropäischen Gemeinschaft.* Die Grenzen Europas verschwimmen. Die Bugwelle der europäischen Einigung trifft auf die Ränder des Kontinents. Im Kielwasser der Europäischen Union warten die beitrittswilligen Staaten auf die Aufnahme. Die Osterweiterung liegt im

29 Die Rede ist abgedruckt in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 15. Mai 2000, S. 15.
30 Vgl. auch Andreas Kießling: Die Herausforderungen an das neue Europäische Parlament, abrufbar unter http://www.cap.uni-muenchen.de.

Interesse Deutschlands, bildet es doch solange die Grenze zwischen West und Ost, wie seine Ostgrenzen auch die Außengrenzen der Europäischen Union darstellen. Die Erweiterung der EU nach Osten bietet der deutschen Außenpolitik die Chance, aus der schwierigen Mittellage[31] herauszukommen. Sie gehört damit zu den Prioritäten des vereinten Deutschlands im integrierten Europa.

(2) *Die Vertiefung der europäischen Integration.* Eine Organisationsreform der Europäischen Union ist im Hinblick auf die Erweiterung zu einem unentbehrlichen Desiderat geworden. Wurde zunächst nur über die Beitrittsfähigkeit der ost- und mitteleuropäischen Staaten diskutiert, rückt heute die Frage nach der Erweiterungsfähigkeit der Union in den Mittelpunkt. Gleichzeitig verweisen alle Daten auf einen Akzeptanzverlust Europas in der Bevölkerung. Verliert Europa seine Bürger, droht die Erosion von innen. Europa muss seine Führungsstruktur klären. Es bedarf einer effizienten politischen Führungsinstanz, eines transparenten Parlamentarismus und eines machtteilenden Föderalismus, in dem die Kompetenzen zwischen den einzelnen Ebenen klar aufgeteilt sind. Darüber hinaus muss die Europäische Union Sicherheit nach innen und außen gewährleisten.[32] Auch dem vereinigten Deutschland muss an der Aufrechterhaltung der Funktionsfähigkeit der Europäischen Integration gelegen sein. Dafür sprechen nicht nur die ökonomischen Interdependenzen, sondern auch die politischen Vorteile, welche Deutschland aus der Integration zog. Die Europäische Union entspricht dem deutschen Handlungsprinzip der Durchsetzung nationaler Interessen durch Integration und Kooperation. Die EU bildet den Rahmen, innerhalb dessen das vereinte Deutschland seine außenpolitischen Ziele optimal verwirklichen kann.[33]

(3) *Die Schaffung einer transatlantischen Gemeinschaft.* Auch die deutsch-amerikanischen Beziehungen und die europäisch-amerikanische Partnerschaft sind in den Sog der veränderten Konstellationen geraten.[34] Erstmals muss sich die Ratio deutsch-amerikanischer Freundschaft ausschließlich aus

---

31 Vgl. dazu näher Hans-Peter Schwarz: Das deutsche Dilemma, in: Karl Kaiser u.a. (Hg.), Deutschlands neue Außenpolitik, Bd. 1: Grundlagen. München: Oldenbourg 1994, S. 86-91.

32 Vgl. dazu ausführlicher Werner Weidenfeld (Hg.): Reform der Europäischen Union. Materialien zur Revision des Maastrichter Vertrages. 2. Aufl. Gütersloh: Verlag Bertelsmann Stiftung 1995; ders.: Die Zukunft Europas und der Stand der europäischen Integration, in: Bayerische Landeszentrale für politische Bildungsarbeit (Hg.), Europa. Fragen nach der Zukunft. München 1997, S. 9-16.

33 Vgl. auch Wichard Woyke: Von der Orientierungslosigkeit zur Konzeption – die Außenpolitik des vereinten Deutschland, in: Politische Bildung 30 (1997), S. 14.

34 Zu den transatlantischen Beziehungen siehe Werner Weidenfeld: Kulturbruch mit Amerika? Gütersloh: Verlag Bertelsmann Stiftung 1996. Zur amerikanischen Deutschlandpolitik im Kontext der deutschen Vereinigung siehe auch Jens Knappe: Die USA und die deutsche Einheit. München: Schriftenreihe der Forschungsgruppe Deutschland 1996.

sich selbst heraus positiv definieren. Der Umweg über die Abgrenzung von einem potenziellen Gegner ist durch das Ende des Ost-West-Konflikts verstellt. Die Entlastung des Definitionsdrucks durch diesen Konflikt ist entfallen, es beginnt eine Phase, die durch das Ende der Selbstverständlichkeiten geprägt ist.

Die Antwort auf die Frage nach dem Führungsbeitrag der Deutschen in der neuen Ordnung Europas ist auf einen knappen Nenner zu bringen: Die zeitgleichen Umbrüche sind mit drei Formen von Gemeinschaftsbildung produktiv umzusetzen. „Entscheidungskapazität" ist das zentrale europäische Zukunftsgut. Die Deutschen sollten Ko-Produzenten dieses Zukunftsgutes sein.

Es mag paradox klingen: Deutschland wird die doppelte Herausforderung zur Modernisierung nach innen und nach außen nur mit einer programmatisch präzise beschriebenen und nachvollziehbaren Führungsstrategie der Modernisierung beantworten können. Der Modernisierungsschock kann nur durch diese doppelte Antwort überwunden werden. Alles, was an Orientierung durch strukturellen Wandel vor allem in Ostdeutschland verloren geht, wird durch klare Rollendefinition wieder als Orientierungsleitung erbracht. Ob es den Deutschen gelingen wird, alle diese von exemplarischer Kompliziertheit geprägten Herausforderungen in einer zukunftsträchtigen Form anzunehmen, ist – im Sinne der Worte von Roman Herzog – nicht nur eine Frage unserer politischen Vernunft, sondern auch unserer politischen Kultur.

Asien und Europa im 21. Jahrhundert

Dalchoong Kim

I.

Während des Mittelalters wurden akademische Grade aus Oxford, Bologna und Heidelberg weithin an königlichen Höfen und Universitäten in ganz Europa anerkannt. Heutzutage ist dieses Vermächtnis nach Jahrhunderten oft harter und zeitweise tragischer Auseinandersetzungen zurückgekehrt – in Form der ökonomischen Integration der Europäischen Union. Die anerkannten Rechtsnormen und die Einheit des Rechts, die während des Mittelalters weithin herrschten, wurden wieder belebt und gelten heute für alle Mitglieder der Europäischen Union.

Die Europäische Union umfasst heute eine riesige Gemeinschaft, die aus 15 Mitgliedstaaten mit einer Gesamtbevölkerung von 370 Millionen Menschen besteht. Darüber hinaus geht der Integrationsprozess immer noch weiter; denn im Osten sieht sich die Europäische Union einer Menge von mittel- und osteuropäischen Staaten gegenüber, die hoffen, sich eines Tages dem anzuschließen, was in der Tat ein kühnes Experiment regionaler Integration ist. Das Unternehmen, eine Wirtschaftsunion zu schaffen, ist oftmals mit dem Bau eines gemeinsamen Hauses vergleichen worden, aber meines Erachtens hinkt dieser Vergleich.

Wenn man vor hat ein Haus zu bauen, beginnt man in der Regel mit einem detaillierten Plan und einer Vorstellung darüber, wie das Ergebnis aussehen wird. Als sie das Fundament für die europäische Integration schufen, begannen die Architekten des heutigen „europäischen Hauses" allerdings mit wenig mehr als dem Wunsch, einen Kontinent, der viel zu viel Uneinigkeit erlebt hatte, in einem institutionellen Rahmen zusammenzuführen. Zu dieser Zeit hatte sicher niemand eine Vorstellung davon, wie dieses „Haus" am Ende aussehen oder ob es überhaupt jemals fertig werden würde.

Und dennoch können wir heute deutlich sehen, wie viel die Architekten der heutigen Europäischen Union und ihre politischen Erben trotz all der Schwierigkeiten und Stolpersteine geleistet haben. Am beeindruckendsten ist vielleicht die Schaffung des Gemeinsamen Marktes im Jahr 1993, mit dem freien Verkehr von Gütern, Dienstleistungen, Kapital und Arbeitskräften über nationale Grenzen hinweg. Nunmehr hat die Europäische Union eine einheitliche europäische Währung beschlossen, und im Jahr 2002 wird der

Euro sein Debüt als die neuste Entwicklungsstufe europäischer Finanzintegration feiern. Der Erfolg der Europäischen Union hat darüber hinaus viele ihrer Mitglieder dazu gebracht, die Aufnahme mehrerer mittel- und osteuropäischer Staaten ernsthaft in Betracht zu ziehen, und in diesem Fall wird die Union, die bislang ein westeuropäisches Phänomen war, mit der Zeit eine genuin pan-europäische Organisation werden.

Damit wird die Europäische Union auch in verschiedenster Weise zu einem Modell für regionale Vergesellschaftung im 21. Jahrhundert. Allgemein gesagt ist es ihr Ziel, einen Kontinent ökonomisch und politisch zu vereinigen und eine Gemeinschaft zu schaffen, in der Menschen aus verschiedenen Nationen, mit unterschiedlichen Kulturen und unterschiedlichen Religionen in Frieden und Wohlstand zusammenleben können. Seit Jahrtausenden versucht die Menschheit, Prinzipien politischer Organisation zu entwickeln, mit denen man die Herausforderungen des Bevölkerungswachstums, des Fortschritts in Wissenschaft und Technologie und der kulturellen Innovation bewältigen kann. Heute haben die führenden Staaten Europas mit einer neuen Form politischer Organisation experimentiert und sie schließlich eingeführt, und durch diese Schaffung der Europäischen Union haben sie eine neue, alternative Vision einer friedvollen Zukunft aufgezeigt.

Als politisches Modell hat die Europäische Union dazu beigetragen, in ganz Europa Frieden zu sichern und zu schaffen. Nach dem Zweiten Weltkrieg hat der Prozess der europäischen Integration die europäischen Länder einander näher gebracht und dazu beigetragen, den Frieden auf dem Kontinent zu wahren. Nun blickt die Europäische Union über ihre eigenen unmittelbaren Grenzen hinaus und plant, ihre Verantwortung für die Friedenssicherung auszuweiten – nicht nur in Europa, sondern auch in anderen Teilen der Welt. Als Teil dieses neuen Ansatzes hat die Europäische Union den osteuropäischen Staaten umfangreiche Hilfe bei der Einführung der Marktwirtschaft und bei der Demokratisierung angeboten und ihre Hilfsleistungen für Entwicklungsländer ständig erhöht.

Als ökonomisches Modell war die Europäische Union sogar noch erfolgreicher, insbesondere in ihrem Beitrag zur Schaffung eines einheitlichen europäischen Marktes. Die führenden europäischen Staaten haben die Möglichkeit demonstriert, über nationale Grenzen hinweg eine große Wirtschaftsunion zu schaffen. In der Tat hat der Erfolg der Europäischen Union bei der Errichtung einer Regionalwirtschaft in Europa die Möglichkeit bestätigt, zwischen den Marktwirtschaften der Welt einen globalen Wirtschaftsmarkt zu errichten. Europa hat erfolgreich versucht, auf der regionalen Ebene die freie Marktwirtschaft zu verwirklichen, die die Welthandelsorganisation auf der globalen Ebene schaffen will.

Als soziales Modell schließlich hat die Europäische Union gezeigt, wie gut 370 Millionen Menschen, vom Polarkreis bis zum Mittelmeer, frei zusammenleben und frei reisen können. Zusätzlich zu ihrer eigenen nationalen

Staatsbürgerschaft können die Europäer stolz darauf sein, die Europäische Staatsbürgerschaft zu besitzen, dokumentiert in Form gemeinsamer Reisepässe, Führerscheine, einer gemeinsamen Währung und dem Wahlrecht zum Europäischen Parlament. Es ist ihnen nun auch erlaubt, dort in Europa zu leben, zu arbeiten und sich zur Ruhe zu setzen, wo immer sie es wollen. Mit der Auflösung ihrer nationalen Grenzen haben die Europäer eine Lebensweise geschaffen, die vielfältiger, vielversprechender und aktiver ist als je zuvor. Insbesondere für Koreaner, die zu ihren Brüdern und Schwestern auf der anderen Seite der geteilten Halbinsel noch nicht einmal Kontakt aufnehmen dürfen, sind solche Bewegungsfreiheit und solch ein Gemeinschaftssinn wahrlich beneidenswert.

Nach der Einschätzung von Lestor Thurow, Professor für Wirtschaftswissenschaften am Massachusetts Institute of Technology (MIT), werden die Europäische Union, Japan und die Vereinigten Staaten im 21. Jahrhundert aller Voraussicht nach zu großen Wirtschaftskonkurrenten werden, und die Europäische Union wird dabei wahrscheinlich gewinnen. Ähnlich hat Samuel Huntington, Professor für Politikwissenschaft an der Harvard University, vorausgesagt, dass das 21. Jahrhundert als das europäische Jahrhundert in die Geschichte eingehen wird. Während die Relevanz Europas auf der internationalen Bühne gestiegen ist, sind die interregionalen Beziehungen und die wechselseitige Kooperation zwischen Asien und Europa allerdings größtenteils auf einem niedrigen Niveau geblieben.

II.

Eine Ursache für die schwachen Bande zwischen Asien und Europa ist das Fehlen ernsthafter Bestrebungen, die Prinzipien und gemeinsamen Anliegen deutlich darzulegen, die für die Entwicklung wechselseitiger Kooperation zwischen den beiden Regionen nötig sind. Um engere interregionale Bindungen zu knüpfen, ist es deshalb grundlegend, dass beide Seiten eine klare Ansicht darüber haben, warum und wie sie miteinander kooperieren sollen und in welche Richtung sie solch eine Kooperation führen soll. Um diese Fragen zu beantworten, muss man diese Angelegenheit von einem geopolitischen, einem sicherheitspolitischen und einem wirtschaftspolitischen Standpunkt aus untersuchen.

Asien und Europa haben tatsächlich erst nach dem Ende des Kalten Kriegs damit begonnen, auf der Basis der Gleichberechtigung engere Verbindungen zu entwickeln, und zwar hauptsächlich als Folge einer Neubewertung der geopolitischen Lage und Bedeutung der asiatisch-pazifischen Region. In Washington begann man auch die teure interventionistische Außenpolitik des Landes zu überdenken und fing an, die Notwendigkeit größerer Unterstützung der eigenen Außenwirtschaftspolitik durch die Entwicklungsländer an-

zuerkennen, wie sie die Schwierigkeiten der Vereinigten Staaten während der Uruguay-Runde hatten deutlich werden lassen.

Nun schon seit einiger Zeit versuchen die Mitgliedstaaten der Association of Southeast Asian Nations (ASEAN) und der Staaten Nordostasiens, eine Art regionalen Kooperationsverband zu bilden. Zugleich allerdings zweifeln viele dieser Staaten daran, dass solch eine Gruppe ohne eine Teilnahme der Vereinigten Staaten gebildet werden sollte oder überhaupt gebildet werden könnte, obwohl sie zögern, Washington in solch einen Verband einzuschließen.

Die Europäische Union hat Osteuropa und Russland größere Aufmerksamkeit geschenkt und war bis vor kurzem in der Entwicklung engerer Verbindungen zu Asien relativ passiv. 1994 jedoch änderte sie ihre Asienpolitik. Sie nahm den Vorschlag Malaysias und Singapurs an, an einem Asien-Europa-Treffen (Asia-Europe Meeting, ASEM) teilzunehmen, und so begannen wechselseitige kooperative multilaterale Beziehungen zwischen Asien und Europa sich ernsthaft zu entwickeln. Dieser Dialog zeichnet sich durch seine Beziehungen auf der Grundlage genuiner Gleichberechtigung aus, und obwohl die beiden Seiten sich auf internationaler Ebene in Macht und Einfluss nicht gleichstehen, ist keine Seite in der Lage, die andere zu dominieren – oder erweckt jedenfalls den Eindruck, dass sie die andere dominieren möchte. Von einem geopolitischen Standpunkt aus spielen die neuen kooperativen Beziehungen zwischen Asien und Europa, wie sie sich in ASEM widerspiegeln, eine dreifache Rolle.

Erstens trägt ASEM dazu bei, die dreipolige Beziehung zwischen Asien, Europa und den USA zu stärken, und zwar dadurch, dass sie die wechselseitigen engen Kooperationsbindungen mit jeder Seite stärkt, statt sie zu unterlaufen. In der Vergangenheit haben Asien und Europa vor allem versucht, ihre Verbindung zu den USA, nicht zueinander, auszubauen. Durch ASEM und auf anderen Wegen haben sowohl Asien als auch Europa damit begonnen, ihre Verbindungen zueinander so zu intensivieren, dass sie ihren jeweiligen Verbindungen mit den USA entsprechen. Durch den Ausbau dieses relativ schwachen Gliedes in der trilateralen Beziehung zwischen Asien, Europa und den Vereinigten Staaten wird die gesamte internationale Ordnung gestärkt werden, und zugleich wird eine faktische internationale Machtteilung entstehen. Sehr vergleichbar der verfassungsmäßigen Teilung der Gewalten in der Innenpolitik fördert eine dreipolige Machtteilung auf der globalen Ebene ein System von Checks and Balances für die internationale Politik. In der Folge wird ein qualitativer Wandel im traditionellen System internationaler Sicherheit stattfinden, das auf der Friedenswahrung durch militärisches Machtgleichgewicht fußt.

Jedoch muss eine Bedingung erfüllt werden, bevor solch ein dreipoliges System tatsächlich eingeführt werden kann: Die Staaten Asiens müssen ein größeres kooperatives Identitätsgefühl entwickeln. Denn während die Verei-

nigten Staaten eine starke Identität als eine Macht von sich aus und die Europäer eine Identität auf der Grundlage des wirtschaftlichen und regionalen Verbunds der Europäischen Union haben, ist Asien gerade erst dabei, solch eine Gruppenidentität herauszubilden. Unter diesen Umständen sollte Asien imstande sein, durch seine Teilnahme an ASEM seine eigene Identität durch die Kooperation und Arbeit mit Europa zu stärken.

Die zweite geopolitische Funktion von ASEM ist die Integration der Hauptmächte in das System. In Asien und Europa sind zwei Hauptmächte – China und Russland – nicht vollständig in das regionale oder das internationale System eingebunden. Zur gleichen Zeit jedoch ist es gefährlich und kontraproduktiv, herkömmliche Methoden zu verwenden, um die zunehmende Macht von China und Russland zu kontrollieren. Ein Weg dieses Problem zu lösen ist, an der Integration der beiden Mächte in ein Regionalsystem zu arbeiten. In Asien kann man glücklicherweise darauf aufbauen, dass China eines der Gründungsmitglieder von ASEM ist.

Vor dem Zweiten Weltkrieg betrachtete man sowohl Deutschland als auch Japan, sehr ähnlich wie China heute, als eine potenzielle Bedrohung der regionalen Sicherheit. Seit dem Ende des Zweiten Weltkriegs jedoch sind sowohl Deutschland als auch Japan mehr daran interessiert, den internationalen Status quo zu wahren als ihn umzustoßen. In Europa hat Deutschland als Folge der europäischen Integration das Vertrauen seiner Nachbarn gewonnen, und obwohl in Asien immer noch die Sorge besteht, dass Japan wegen der fehlenden regionalen Integration in der Zukunft eine Sicherheitsbedrohung für seine Nachbarn werden könnte, geht man davon aus, dass diese sicherheitspolitische Sorge sich mit Japans größerer Beteiligung an ASEM legen wird.

Die dritte geopolitische Funktion von ASEM ist die Macht, internationale Politik zu transformieren. Bis heute sind Asien und Europa beide in ihrer Außen- und Sicherheitspolitik von den USA abhängig. In dieser Hinsicht hat ASEM Asien und Europa die Möglichkeit gegeben, in ihren Beziehungen zueinander die „amerikanische Karte" zu spielen. Durch die breitere Auffächerung ihrer außenpolitischen Kanäle konnten beide Seiten ihre Verhandlungsposition verbessern. Selbstverständlich sind weder Asien noch Europa daran interessiert, eine Allianz zu bilden, um die Vereinigten Staaten herauszufordern, aber beide Seiten halten es für nützlich, fähig zu sein, die amerikanische Vorherrschaft in beiden Regionen zu kontrollieren und ihr eine Antwort entgegenzusetzen.

Internationale Machtverhältnisse sind typischerweise in multilateralen Beziehungen zwischen Regionen nicht so deutlich sichtbar wie in bilateralen Beziehungen zwischen Staaten. Das ist in der Regionalbeziehung zwischen Asien und Europa offensichtlich, in der die rohe Anwendung von Macht keine Rolle spielt. Durch ihre bittere Erfahrung im Zweiten Weltkrieg kennen die Europäer nur allzu gut die Gefahren, die damit verbunden sind,

internationale Beziehungen als eine Sache von Macht und Kontrolle auf der Grundlage von Realpolitik zu betrachten. Deshalb haben sie im Zuge der Herausbildung einer Gemeinschaft die kaltblütige Ausübung von Macht durch akzeptierte internationale Normen und Verfahren als bestimmende Elemente bei der Herstellung von Beziehungen mit anderen Staaten ersetzt. Die Herausbildung der europäischen Sicherheitsgemeinschaft als Folge der regionalen Integration hat die Möglichkeit eines Kriegs in Europa weitgehend beseitigt, und die notwendigen Institutionen und die Kultur für friedliche Konfliktlösung haben weitgehend in der ganzen Region Fuß gefasst.

III.

Durch größere Sicherheitskooperation mit Europa kann Asien lernen, welche Institutionen und Normen für die Schaffung regionalen Friedens erforderlich sind. Im Fall Asiens und Europas kann man Sicherheitskooperation in drei Dimensionen unterteilen: traditionell, diplomatisch und gegenwartsbezogen.

In der traditionellen Dimension der Sicherheitskooperation hat Europa den Erfolg vorzuweisen, dass es innerhalb der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE) und mit dem Vertrag über Konventionelle Streitkräfte in Europa (KSE-Vertrag) mehrere regionale Regime der Rüstungskontrolle geschaffen hat. Viele Staaten in Asien haben ihr Interesse bekundet, Pendants zu diesen europäischen regionalen Sicherheitsvereinbarungen zu schaffen.

Aber Asien und Europa sollten nicht an dem Punkt aufhören, regionale Sicherheitsmechanismen zu entwickeln, sondern eher die Führung bei der Schaffung eines wirklich globalen Sicherheitsregimes übernehmen. Während des Kalten Kriegs waren die Staaten Asiens und Europas Nutznießer verschiedener Sicherheitsbeziehungen zu den Vereinigten Staaten. Infolgedessen sind diese Länder relativ passiv bei der Initiierung globaler Sicherheitsvorschläge. Deshalb sollte ASEM daran arbeiten, eine neues Kapitel in der multilateralen Sicherheitskooperation zu eröffnen und die Führung bei der Ausarbeitung solcher Initiativen und bei der Einbeziehung der Vereinigten Staaten in welche neue Vereinbarung auch immer übernehmen.

Was die diplomatische Dimension der Sicherheitskooperation angeht, bilden die Länder Asiens und Europas zusammen die Mehrheit in den wichtigsten internationalen Organisationen der Welt. Zusammen stellen sie vier der sieben Mitglieder der G 7-Gruppe der führenden Industrienationen und drei der ständigen Mitglieder im UN-Sicherheitsrat. Wenn sich die Staaten Asiens und Europas ihre Repräsentation in diesen und anderen Organisationen Vorteile zunutze machen, dann könnte ASEM einen bedeutenden Beitrag zur internationalen Sicherheit und zu ökonomischen und finanziellen Angelegenheiten leisten. Darüber hinaus ist die stabile Versorgung mit Energie-

gütern ein gemeinsames Anliegen aller Teilnehmerstaaten von ASEM, weil sie große Importeure von Gas- und Ölenergie sind. Deswegen haben sie allen Grund, mit den Vereinigten Staaten bei der Aufrechterhaltung der Stabilität im Mittleren Osten und bei der Verfolgung einer gemeinsamen Politik gegenüber Russland und anderen Staaten der früheren Sowjetunion, die wichtige Energielieferanten sind, zusammenzuarbeiten.

Was die gegenwartsbezogene Dimension der Sicherheitskooperation betrifft, unterscheiden sich die neuen Bedrohungen der internationalen Ordnung grundlegend von den traditionellen militärischen Drohpotenzialen. Mit dem Ende des Kalten Kriegs und dem Zusammenbruch der Sowjetunion wurden auch Drogenschmuggel, Geldwäsche, internationales organisiertes Verbrechen, Terrorismus, Hochseepiraterie und bewaffnete religiöse Bewegungen zu gegenwärtigen Sicherheitsbedrohungen. Das Ende des Kalten Kriegs hat außerdem den Sicherheitsbegriff so ausgeweitet, dass er jetzt auch die wachsende Bedeutung der Sorge über Überbevölkerung, Massenmigration, Knappheit natürlicher Ressourcen und Umweltschäden einschließt.

IV.

Der primäre Anreiz, sich für größere Zusammenarbeit zwischen Asien und Europa einzusetzen, ist ökonomisch. Wenn in Asien eine ähnliche Organisation für Wirtschaftskooperation institutionalisiert werden kann wie in Europa und wenn zwischen Asien und Europa wirklich freier Handel eingeführt werden kann, dann lassen sich die Ziele der Welthandelsorganisation verwirklichen. Leider ist China der Welthandelsorganisation noch nicht beigetreten, doch größere Wirtschaftskooperation zwischen Asien und Europa durch ASEM dürfte zu einer zügigen Aufnahme Chinas beitragen.

Darüber hinaus ist dringend eine bessere Infrastruktur nötig, die Asien und Europa verbindet. Psychologisch fühlen sich die meisten Asiaten den Vereinigten Staaten viel näher als den Europäern, obwohl die geographische Distanz zwischen Asien und Europa viel geringer ist als die zwischen Asien und den Vereinigten Staaten. In diesem Sinn würden größere Anstrengungen, fortschrittlichere Schienen-, Straßen-, Luft- und Kommunikationsverbindungen zwischen Asien und Europa zu schaffen, nicht nur die Transportkosten zwischen den beiden Regionen senken, sondern auch zum großen Teil die psychologische Lücke schließen und größeren Austausch zwischen den beiden Regionen erleichtern.

Mit der Vollendung der europäischen Währungsintegration wird der Euro die dominante Währung in Europa. Im Gegensatz dazu verlassen sich in Asien die meisten Länder bis heute für den Löwenanteil ihrer internationalen Handels- und Währungstransaktionen auf den Dollar und den Yen. Jedoch wird das Auftauchen des Euro auf jeden Fall die Möglichkeit bieten, die

finanziellen Verbindungen und die Kooperation zwischen Asien und Europa zu stärken.

Seit dem Ende des Kalten Kriegs beinhaltet der – trotz der zu verzeichnenden Rückschläge insgesamt phänomenale – Wirtschaftserfolg Asiens hohe Verzinsung von Spareinlagen und stetig zunehmende Exporte und ist in vielerlei Hinsicht auch davon abhängig. In der Folge sind die Staaten Asiens wichtige Kapital- und Investitionsquellen geworden. Japan und die anderen asiatischen Staaten vereinigen volle 60 Prozent des gesamten internationalen Kapitals. Gleichzeitig jedoch sind die asiatischen Kapitalmärkte im Vergleich zu ihren westlichen Gegenstücken immer noch verhältnismäßig unterentwickelt. Wenn Asien und Europa darauf hinarbeiten, asiatisches Kapital mit europäischem Finanzmanagement zu verbinden, könnten beide Seiten von der Synergie profitieren, die bei solch einer Kombination entsteht.

Eine andere möglicherweise komplementäre und wechselseitig nutzbringende ökonomische Verbindung ist der Bereich Industrietechnologie. Viele europäische Firmen verfügen über bahnbrechende Technologie in den Bereichen Medizin, Chemikalien, Maschinenbau, Feinelektronik, Umweltschutz und Mode, während Asien wohl in den Bereichen Elektronik, Computerchips, Kommunikation, Fahrzeugbau und Textilien vergleichsweise im Vorteil ist. Deshalb hätte es eine positive Auswirkung auf den Technologietransfer zwischen den beiden Regionen, wenn ASEM regelmäßige Handelsschauen aktiv unterstützen würde, auf denen beide Seiten ihre neuesten Technologien vorstellen.

V.

In Europa haben Frankreich und Deutschland eine gemeinsame Hinterlassenschaft von Jahrhunderten oft erbitterten Konflikts. Nach dem Zweiten Weltkrieg jedoch waren diese Länder fähig, nicht nur ihre gemeinsame dunkle Vergangenheit zu überwinden und ihre Geschichte zu bewältigen, sondern mit der Förderung der europäischen Integration und Kooperation auch eine genuine Führungsrolle zu übernehmen. Wenn es in den internationalen Beziehungen Wunder gibt, dann ist das einem Wunder so nahe wie sonst nichts. Auch in Asien haben viele Staaten bewegte Vergangenheiten mit ihren Nachbarn, besonders sind hier Chinas und Koreas historische Narben zu nennen, die von ihren Beziehungen zu Japan herrühren. Nichtsdestoweniger müssen diese Staaten die Lektionen des Versöhnungsprozesses zwischen Frankreich und Deutschland und der Schaffung der Europäischen Union lernen und nachahmen. Mit Europa als Leitbild sollten die Länder Asiens auch den Prozess in Gang setzen, größere Anstrengungen auf die Suche nach einer Form regionaler Integration zu verwenden. Um das europäische Wunder in Asien zu wiederholen, werden diese Länder letztlich ihre Denkweisen und

Einstellungen in Bezug auf frühere Gegner ändern und stattdessen die Bereitschaft zeigen müssen, Zugeständnisse zu machen und die Kosten einer Wiederannäherung zu akzeptieren.

Wenn Asien bei der Schaffung einer Form eines regionalen Kooperationsverbunds Erfolg hat, wird sich die Kooperation zwischen Asien und Europa wahrscheinlich sehr stark beschleunigen. Hier ist das Ergebnis der dritten ASEM-Konferenz, die kürzlich in Seoul abgehalten wurde, besonders ermutigend. Die den laufenden innerkoreanischen Friedensprozess unterstützenden Erklärung von Seoul über Frieden auf der koreanischen Halbinsel, die von den 26 Staats- und Regierungschefs verabschiedet wurde, die an der ASEM-Konferenz 2000 in Seoul teilnahmen, und der Kooperationsrahmen Asien-Europa, der den Kurs von ASEM für die nächsten zehn Jahre festlegt, lassen vermuten, dass ASEM sich von einer weitgehend zeremoniellen Zusammenkunft internationaler Führungspersönlichkeiten zu einer führenden Beratungskörperschaft für wichtige interregionale, multilaterale und bilaterale Fragen entwickelt.

Mithin hat sich ASEM beim erst dritten Treffen innerhalb von vier Jahren – das erste fand 1996 in Bangkok, das zweite 1998 in London statt – selbst zur kooperativen Schlüsselverbindung zwischen Asien und Europa auf den Gebieten Politik und Sicherheit, Wirtschaft und Finanzen und Gesellschaft und Kultur gemacht. Durch die Einbeziehung regionalen und globalen Multilateralismus', die Stärkung des interregionalen Multilateralismus bei der Förderung interkontinentaler Bindeglieder und die Konsolidierung ihrer Regionalpartnerschaft für Wohlstand und Stabilität im neuen Jahrtausend haben die ASEM-Staaten eine tragfähige Grundlage für die ausgewogene Entwicklung von Beziehungen zwischen Asien und Europa gelegt. Dabei haben sie auch die Basis für gleichgewichtigere und gesündere trilaterale Beziehungen zwischen Asien, Europa und den Vereinigten Staaten geschaffen, die dem Zeitalter nach dem Kalten Krieg angemessen sind.

Aus dem Englischen übersetzt von Alexander Siedschlag

Nordostasiens sicherheitspolitische Optionen für das neue Jahrhundert: Die Szenarien des Liberalismus und des Realismus*

Chung-Si Ahn

Die heutige Welt steht am Wendepunkt. Der Wandel, den wir erleben, ist global in Ausmaß und Inhalt, er ist revolutionär, fundamental und strukturell. Nordostasien befindet sich außerdem in einer Periode großer politischer und ökonomischer Transformation. Inmitten dieses Wandels sehen sich die Völker und Gesellschaften der Region zugleich neuen Hoffnungen, neuen Herausforderungen und neuen Unsicherheiten gegenüber. Zusammenfassend kann man die Art des Wandels in der Welt wie in Asien als optimistisch, aber ungewiss bezeichnen.

Die Welt am Ende des 20. Jahrhunderts

Ein halbes Jahrhundert Kalter Krieg ist zu Ende. Das verminderte Risiko eines Kriegs zwischen den großen Staaten hat die Aussicht auf globalen Frieden und regionale Stabilität verbessert. Handels- und Wirtschaftsfragen werden in den internationalen Beziehungen immer wichtiger. Die Kommunikations- und Informations-Revolution macht die Welt zu einem wirklichen „global village", zu einer einzigen Lebenseinheit. Darüber hinaus ist auch die Epoche der konkurrenzorientierten Koexistenz zwischen Kapitalismus und Sozialismus als alternativen Sozialsystemen vorüber; das System der freien Markwirtschaft hat sich weltweit durchgesetzt. Der Siegeszug der Marktwirtschaft wird die Entstehung eines übergreifenden, globalen Wirtschaftssystems erleichtern. All dieser positive Wandel hilft, angesichts globaler Probleme – z.B. Umweltverschmutzung, Ressourcenübernutzung und Rohstoffknappheit – internationale Kooperation zu fördern und wo nötig zu erzwingen.

---

* Dieser Aufsatz ist die überarbeitete Fassung meines Beitrags in Toshiro Tanaka/Takashi Inoguchi (Hg.): Globalism and Regionalism. Tokio: United Nations University Press 1997, S. 29-41. Teile des Beitrags wurden zuvor bereits abgedruckt in meinem Aufsatz: The New World Order and Northeast Asia: Options for the Future, in: Social Science and Policy Research 16 (1994), Nr. 3, S. 45-56.

Außerdem setzt sich im internationalen Staatensystem immer mehr die Demokratie durch. Mit zunehmendem ökonomischen Entwicklungsstand der Staaten werden ihre Gesellschaften pluralistischer und komplexer. Auch ein wachsender Dienstleistungssektor trägt in der Regel zur Verbreitung und zur Stärkung zivilgesellschaftlicher Organisationen bei. Dieser Nettoeffekt von ökonomischer Entwicklung, Urbanisierung, sozialem Pluralismus und struktureller Komplexität wird zusammen mit der entstehenden Zivilgesellschaft zu einem breiten Wachstum der Mittelschicht führen, und in Verbindung damit wird die Kontrolle der Zivilgesellschaft über den öffentlichen Sektor und den Staatsapparat zunehmen. In der Folge werden sich Staaten und ihre Führer dazu gedrängt sehen, ihr autoritäres System abzuschaffen und mehr den Regeln und Prinzipien demokratischen Regierens zu folgen. Es sieht also so aus, als ob sich die Welt in Richtung auf eine Ära globaler Zusammenarbeit und Integration bewegt. An der Schwelle zum 21. Jahrhundert herrscht in Asien und anderswo Optimismus vor. Sind auch die Staaten Nordostasiens zur Stelle, um diesem Trend feste Wurzeln schlagen zu helfen?

Am Ende des 20. Jahrhunderts müssen wir noch immer Hindernisse und Unsicherheiten überwinden. Die erste dieser Unsicherheiten, die vor uns liegen, ergibt sich aus der Natur des Wandlungsprozesses selbst: dem Übergang von einer Art der Weltordnung zu einer anderen. Die politischen Modelle und die althergebrachten politischen Paradigmen, die die Weltordnung bislang bestimmten, sind obsolet geworden. Und doch gibt es immer noch keine Alternative zu ihnen, die uns vorhersagen ließe, was wir zu erwarten haben. Im Moment gibt es auch keinerlei klare Anzeichen dafür, dass demnächst eine neuartige Weltanschauung und ein Entwicklungsmodell auftauchen werden, die es uns ermöglichen, die globalen Probleme zu lösen. Mit anderen Worten, die Lage und Zukunft der post-kapitalistischen Welt ist ungewiss.

Die ein halbes Jahrhundert dauernde Konfrontation zwischen den zwei widerstreitenden Systemen – Kapitalismus und Sozialismus – ist vorbei, und für die nächste Zeit hat der Kapitalismus obsiegt. Aber das Ende des sozialistischen Systems löste nicht automatisch die „Krise des Kapitalismus“. Mit dem Abschluss der Uruguay-Runde und der Errichtung des Welthandels-Systems, so sagt man, bewegt sich die ganze Welt hin auf die Marktwirtschaft und zu einem grenzenlosen Welthandel. Allerdings ist eines zu bedenken: Zwar drängt die Verwirtschaftlichung des Politischen jedes Problem zu einer Lösung nach den Gesichtspunkten des Marktes, aber bisher gibt es keinen schlüssigen Beweis dafür, dass der Markt fähig ist, nationale Unterschiede zu überwinden. Obwohl globale wirtschaftliche Zusammenarbeit ein vorherrschender Trend für die Zukunft ist, befinden sich auch die Kräfte des Wirtschaftsnationalismus, des Protektionismus und der Fragmentierung von Märkten im Aufwind. Deshalb kann man nicht damit rechnen, dass sich das Wohlstands-, Technologie- und Kommunikationsgefälle zwischen den Industrienationen, den Entwicklungsländern und den unterentwickelten Ländern

bald schließt. Damit verbundene Konflikte werden der sanften Integration der Welt in einer gemeinsamen Wirtschafts- und Sozialordnung im Wege stehen.

Außerdem hat es der Kapitalismus nicht geschafft, die Gesellschaft vor der Korruption und den Machenschaften der Macht und vor dem Missbrauch des Marktes durch einige multinationale Firmen zu schützen. Einige haben etwas vorschnell behauptet, dass der Zusammenbruch der kommunistischen Regime den Sieg des Marktkapitalismus über die sozialistische Planwirtschaft klar bestätigt. Die Geschichte legt jedoch eine andere Erklärung nahe. Nur dasjenige Wirtschaftssystem – ob nun Kapitalismus oder Sozialismus –, das der Demokratie und den Menschenrechten hilft sich durchzusetzen, kann den Test der Geschichte und der Zivilisation bestehen. Markt und Planwirtschaft haben jeweils dann überlebt, wenn sie die Demokratie förderten. Doch wenn sie sich gegen die Demokratie stellten, sind sie beide gescheitert. Die Frage ist also: Kann die Weltwirtschaft mit ihrer Wendung zu einer globalen Marktwirtschaft die Zukunft der Demokratie sichern?

Schließlich herrscht auch Unsicherheit darüber, ob das gegenwärtige Staatensystem effektiv mit den wachsenden globalen Problemen umgehen kann. Staaten sind heute zu klein und zu schwach, um die großen Probleme zu lösen. Die Welt und die nationalen Fragen, mit denen die einzelnen Staaten sich befassen müssen, werden immer größer und komplexer, während die Macht und die Ressourcen der Staaten immer kleiner werden. Autoritäre Regime und Militärherrschaft, in einigen asiatischen Staaten noch immer die vorherrschende Regierungsart, verbessern die Zukunftsaussichten nicht gerade. Im Weltmaßstab sieht man auch, dass politischer Separatismus, Teilung und Zerfall keineswegs im Verschwinden begriffen sind. Die Folgen der Auflösung der Sowjetunion und des jugoslawischen Staatsverbands machen das deutlich genug.

Kurz gesagt, auch in der Welt nach dem Kalten Krieg bestehen gegensätzliche Trends weiter: Globalismus und Nationalismus, Integration und Fragmentierung, Globalisierung und nationales Erwachen, Demokratie und Autoritarismus. Wie diese gegensätzlichen Trends im Endeffekt die Welt unseres neuen Jahrhunderts beeinflussen werden, ist nach wie vor weitgehend ungewiss. Dieser Herausforderung müssen wir mit regionaler und globaler Führung begegnen. Deswegen besteht Bedarf an präskriptiver Analyse und daraus abgeleiteten normativen Handlungsstrategien. Die folgende Analyse und ihre normativen Schlussfolgerungen sind ein Schritt dazu, in Bezug auf die Sicherheitssituation in Nordostasien diesem Bedarf zu entsprechen.

Nordostasien: Zwei Zukunftsszenarien

In der asiatisch-pazifischen Region hat ein neuer Zyklus politischen Denkens begonnen. Insgesamt bewegt sich die Region auf eine Zeit relativen Friedens und relativer Stabilität zu. Die bilateralen Beziehungen zwischen Ländern, die sich für lange Zeit einander entfremdet hatten, haben sich in den letzten Jahren sehr stark verbessert. Zur gleichen Zeit hat sich bei den großen Ländern der Region ein neues Bewusstsein für die Notwendigkeit multilateraler Zusammenarbeit in wirtschaftlichen, sicherheitspolitischen und kulturellen Fragen entwickelt. Jedoch könnten diese positiven Signale zukunftsweisender Entwicklungen trügen. Obwohl sich nämlich die Region als Ganzes hin zu vertiefter ökonomischer Interdependenz bewegt, ist die Struktur der sicherheitspolitischen Beziehungen nach dem Kalten Krieg voll von Unsicherheit. Zwar wird allseits die Notwendigkeit einer neuen Sicherheitsordnung anerkannt, doch eine dauerhafte Sicherheitsordnung zeichnet sich noch immer nicht ab. Vor allem Nordostasien ist weiterhin eine instabile und gefährdete Region.[1]

Nordostasien war im 20. Jahrhundert einer der Hauptschauplätze für internationalen Konflikt und Machtwettbewerb. Die Region sah sich einem wiederkehrenden Muster von Großmachtrivalitäten und Militärinterventionen, von Kolonialismus und revolutionärem Nationalismus und von internationalen ebenso wie inneren Konflikten unterworfen. Jedoch hat es noch nie da gewesenes Wirtschaftswachstum der Region in den letzten Jahrzehnten ermöglicht, gefestigten sozialen Wohlstand und politische Stabilität zu erreichen. Das Wirtschaftswachstum hat den großen Regionalmächten auch geholfen, ihre bilateralen Beziehungen zu jedem Land in Ost- und Südostasien zu verbessern, vielleicht mit der Ausnahme Nordkoreas. Darüber hinaus hat das internationale Umfeld nach dem Kalten Krieg positive Anreize für kooperatives internationales Verhalten gesetzt. In der Folge ist die Wahrscheinlichkeit eines direkten militärischen Konflikts zwischen den großen Mächten in Nordostasien nun zum ersten Mal seit einem Jahrhundert in weite Ferne gerückt.

Am Anfang des neuen Jahrhunderts ist die nun entscheidende Frage, ob die Staaten und Völker Nordostasiens eine verlässliche politische Ordnung und Sicherheitsstruktur errichten können, die den dauerhaften Frieden, die ausgeweitete Zusammenarbeit und das vertiefte Vertrauen schaffen, die ihrem wirtschaftlichen Erfolg entsprechen, oder ob Nordostasien eine Region mit unaufhörlichen Krisen und periodischen Kriegen bleibt.[2]

---

1 *Nordostasien* ist hier definiert als Ostasien (China, Japan, Süd- und Nordkorea, Taiwan) unter Berücksichtigung der Länder des nordpazifischen Gürtels (Russland und die USA). In geringerem Ausmaß schließt das auch die Mongolei und Kanada ein.

2 Aaron Friedberg: Warring States: Theoretical Models of Asia Pacific Security, in: Harvard International Review, Frühjahr 1996, S. 12-15. Siehe auch Jonathan D. Pollack: Pacific

Je nachdem welchem Modell von Macht und internationalen Beziehungen man anhängt, können der Region ganz unterschiedliche Zukunftsaussichten bescheinigt werden. Optimisten folgen gewöhnlich dem „liberalen" Modell[3], während Skeptiker die Zukunft eher im Sinn des politischen „Realismus" sehen. Die Argumente der Optimisten konzentrieren sich auf die behaupteten Frieden bringenden Wirkungen wachsender Interdependenz von Handel und Wirtschaft, den langsamen aber stetigen Weg zur Demokratie und die Verbreitung multilateraler Organisationen und Institutionen. Demgegenüber neigen die Realisten dazu, die Gültigkeit der liberalen Glaubenssätze zu bestreiten und argumentieren stattdessen, Frieden sei nur möglich, wenn ein Machtgleichgewicht zwischen den Staaten besteht oder wenn ein Staat die anderen klar dominiert. Deswegen befürchten die realistischen Skeptiker, dass rascher wirtschaftlicher und politischer Wandel in Nordostasien Wandel in der Machtkonstellation bewirken und Ungewissheit schaffen wird. Diese Ungewissheit wiederum erhöht die Wahrscheinlichkeit von Fehlwahrnehmungen, falschen Kalkülen und Konflikt. Realisten argumentieren auch, dass das entstehende multipolare System in der Region destabilisierend wirkt: Mit der Abschwächung der Rolle der USA als Kernakteur und Vormacht in der Region wird es für die Hauptmächte Nordostasiens schwierig sein, langfristig ein stabiles Gleichgewicht aufrechtzuerhalten.

Im Folgenden werde ich die Grundannahmen der beiden gegenläufigen Argumentationen herausarbeiten und daraufhin eine Handlungsstrategie für die Verwirklichung der jeweils „bevorzugten" internationalen Ordnung in Nordostasien herleiten. Zunächst skizziere ich eine Reihe positiver Entwicklungen in der Region und folge dabei der Logik des liberal-optimistischen Modells internationaler Interdependenz. Im Anschluss prüfe ich die Unsicherheitsfaktoren, wobei ich mich besonders auf den realistischen Analysemodus stütze.[4]

Insecurity: Emerging Threats to Stability in East Asia, in: Harvard International Review, Frühjahr 1996, S. 8-11.

3 Das liberal-optimistische Modell umfasst Denkansätze wie „Interdependenz", „Institutionalismus" und „Demokratisierung". Siehe Takashi Inoguchi: Conclusion: Peace-and-Security Taxonomy, in: ders./Grant B. Stillman (Hg.), North-East Asian Security. The Role of International Institutions. Tokio: United Nations University Press 1997, S. 181-206.

4 Inoguchi unterteilt die realistische Schule in zwei unterschiedliche Analyseformen. Der „balancing realism" stellt die friedensschaffenden Wirkungen des Machtgleichgewichts in den Vordergrund und ist die vorherrschende Sichtweise bei Politikern und Strategieexperten. Der „bandwagoning realism", dem eher die akademischen Realisten folgen, geht davon aus, dass Hegemonie den Frieden fördert. Die dahinter stehende Überlegung ist: Wenn eine einzelne Macht Hegemonie erlangt, werden kleinere Mächte ihr Verhalten mäßigen und so anpassen, dass es sich im Rahmen der hegemonialen Regeln bewegt. Siehe Inoguchi, Conclusion (Anm. 3), S. 184-187.

Interdependenz, Demokratisierung und Multilateralismus

Die herausragende wirtschaftliche Bedeutung der asiatisch-pazifischen Region ist der Grundpfeiler für die optimistischen Einschätzungen der Zukunftsaussichten Asiens und Nordostasiens. Die fünfzehn Mitgliedstaaten des Forums Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC) haben zusammen mehr als zwei Milliarden Bevölkerung, wickeln 46 Prozent des Welthandels ab und haben an der weltweiten Gesamtleistung von herstellendem Gewerbe und tertiärem Sektor einen Anteil von 60 Prozent. Das gemeinsame Bruttoinlandsprodukt der APEC-Staaten beläuft sich auf 12 Billionen US-Dollar und schließt 25 Prozent der weltweiten Auslandsdirektinvestitionen ein. Die Region hat ein größeres Sparaufkommen als der Rest der Welt und ist reich an Rohstoffen, hat ein flexibles Lohnniveau, Know-how in den verschiedensten Bereichen und ist ein Hort der unterschiedlichsten Technologien. Die Weltbank schätzt außerdem, dass bis zum Jahr 2020 die Hälfte der zehn weltweit größten Volkswirtschaften in Ostasien liegen wird. Handel und Investitionen innerhalb der Region nehmen stetig zu. Zum ersten Mal seit der Industriellen Revolution bewegt sich das Zentrum der Weltwirtschaft hin zur asiatisch-pazifischen Region und langsam weg von Europa. Angesichts des oft erwähnten Wirtschaftswunders in Asien Anfang der 1990er-Jahre wurde die nordostasiatische Region – Japan, Südkorea, Taiwan, Hongkong, China und unter Einschluss der USA – als das Gravitationszentrum für globalen Handel und globale Investitionen anerkannt.[5]

Die hauptsächliche und offensichtlichste Folge rasch wachsender Volkswirtschaften in der Region ist zunehmende ökonomische Interdependenz und ein immer dichter werdendes Netz innerasiatischer Wirtschaftsbande. Aaron Friedberg hat darauf hingewiesen, dass die Anhänger der Schule des Liberalismus im Fach Internationale Politik vorhersagen, dass

> „Handelsströme und Investitionen zwischen den Ländern Asiens nicht nur jedem Einzelnen von ihnen Vorteile verschaffen, sondern in der Regel auch Anreize schaffen, die Zusammenarbeit fortzusetzen und Tendenzen abzuschwächen, die andernfalls zu Feindseligkeit und Konflikt führen könnten."[6]

Die Fortschritte in der heutigen Kommunikations- und Transporttechnologie erhöhen den möglichen Nutzen von Kooperation, und sie vervielfachen die Kosten eines möglichen Kriegs. Mit anderen Worten, die Anhänger der liberal-optimistischen Richtung glauben wie ihre Vorgänger im 18. und 19. Jahrhundert, dass dynamisches Wirtschaftswachstum in der Region den Frieden

5 Siehe z.B. The East Asian Miracle: Economic Growth and Public Policy. World Bank Policy Research Report. Washington, DC: World Bank 1993.

6 Friedberg, Warring States (Anm. 2), S. 13.

dadurch begünstigt, dass es Handel und wechselseitige Abhängigkeiten fördert.[7]

Infolge der weltweiten Aufmerksamkeit, die die asiatische Wirtschaftsentwicklung erregt, werden der Interpretation des Liberalismus zufolge die alten, asymmetrischen Beziehungen zwischen Asien und dem Rest der Welt durch ein erneuertes Verständnis von internationaler Partnerschaft ersetzt. Die Gründung der APEC war ein Schritt dazu, das „Pazifische Jahrhundert" Wirklichkeit werden zu lassen. Die APEC wurde 1989 im australischen Canberra von zwölf asiatisch-pazifischen Staaten gegründet und hat heute fünfzehn Mitglieder. In den Augen der Vereinigten Staaten war der APEC-Gipfel in Seattle im November 1993 ein Symbol für Asiens Aufstieg vom armen, „problemgeschüttelten Konsumenten von Sicherheit zu einem ausgereiften Partner, der seinen Wohlstand mit dem der USA teilt."[8] Die APEC ist weder ein sicherheitspolitisches Forum noch direkt an friedensschaffenden Maßnahmen beteiligt. Jedoch nimmt man weithin an, dass sie künftig eine konstruktive Rolle dabei spielen kann, abschreckend gegen mögliche Bedrohungen der Prosperität der Pazifikanrainer zu wirken. Auch herrscht die Meinung, dass die APEC deutlich zur Abschwächung sicherheitspolitischer Spannungen beitragen kann, die im Zuge des raschen Wandels der politischen und ökonomischen Landschaft in Nordostasien nach dem Kalten Krieg unvermeidbar entstehen werden: der Aufstieg Chinas mit seinem militärischen Übergewicht, der mögliche Zusammenbruch Nordkoreas und seine Abpufferung durch Südkorea (die einen hohen Preis kosten wird), die Verringerung oder gar der Abzug der US-Truppen aus Korea und Japan und so weiter. Im Endeffekt vertrauen die Optimisten auf Frieden bringende Wirkungen der zunehmenden Wirtschaftsdynamik und wachsenden Interdependenz in der Region.

In den Augen des Liberalismus ist es ein weiterer Trend, dass Asiens Wirtschaftserfolg mit besseren Aussichten für die Demokratie einhergeht. Die Wirtschaftsdynamik, so hoffen die Anhänger des Liberalismus, wird von wachsendem politischen Pluralismus begleitet werden und somit mehr individuelle Freiheit, demokratische Regierungssysteme und Menschenrechte bringen. Wirtschaftswachstum fördere das Wachstum und die politische Reifung sozialer Gruppen, vor allem der Mittelklasse, der Intellektuellen und der Geschäftsleute. Mit wachsendem Verdienst und Wohlstand würden sie nach mehr politischen Rechten und persönlicher Freiheit drängen. Darüber hinaus werde der Siegeszug der Demokratie in anderen Teilen der Welt bei den asiatischen Anhängern mehr Einsatz für Demokratie und Menschenrechte hervorrufen.

---

7 Siehe auch Chung-Si Ahn/Changik Chung: Economic Growth, Democratization and Peace: Perspectives in the Asia-Pacific Region, in: Southeast Asian Review 4 (1996), S. 233-262.

8 Time, 22. November 1993, S. 16.

Der Niedergang undemokratischer Regime und der Aufstieg einer neuen, reformorientierten politischen Elite in vielen Ländern Asiens sind sicherlich ermutigende Zeichen für all jene, die an das liberale Zukunftsmodell glauben. Das traditionelle Muster des Machtmonopols der herrschenden Partei ist in Südkorea, Japan und Taiwan durchbrochen worden. Die Philippinen haben auf ihrem Weg weg von ihrem früheren undemokratischen Regime die rückfallgefährderte Zone ebenfalls hinter sich gelassen. Andere asiatische Staaten aber hinken in dieser Hinsicht immer noch ihren Nachbarn hinterher. Chinas Kampf für Demokratie zum Beispiel hat seit 1989 keine Fortschritte gemacht. Die russische Demokratie ist gestört. Nordkorea hält – zusammen mit Myanmar (Birma) und Vietnam – trotzig sozialistischen Autoritarismus aufrecht. Doch anderswo in Asien – beispielsweise in Thailand, Indonesien, Malaysia und Singapur – ist der Druck des Volkes für mehr Freiheit und Partizipation nicht zu übersehen. Infolgedessen sagt das liberal-optimistische Modell voraus, dass früher oder später der Demokratisierungsprozess, der in einigen Teilen Asiens vonstatten geht, auf alle anderen Länder der Region übergreifen wird.

Was Frieden und Sicherheit in der Region Asien-Pazifik angeht, ist Demokratisierung wichtig, weil Sicherheit und Wohlstand mit ihr stehen und fallen.[9] Demokratie fördert Wirtschaftswachstum und ermöglicht ein effizientes Wirtschaftsmanagement, das den allgemeinen Wohlstand besser fördern kann als in einem undemokratischen System. Auch hat sich gezeigt, dass die Demokratie zu einer sichereren, friedliebenderen Welt und zu einem geringeren Gewaltniveau führt als ein System von undemokratischen Staaten.[10] In Südkorea, Malaysia, Thailand und Taiwan konnte man beobachten, dass ökonomische Entwicklung die Kräfte für demokratischen Wandel nährt. Damit ihre Volkswirtschaften wachsen und reifen können, müssen die Staaten über ihre Grenzen hinausgreifen und sich für eine stabilere und sicherere ökonomisch-politische Umwelt einsetzen. Es stimmt auch, dass offene, demokratische Gesellschaften die besseren Handelspartner und die friedlicheren Nachbarn sind. Die Verfechter der liberal-optimistischen Sichtweise erwarten, dass die Möglichkeiten, dauerhaften Frieden zu schaffen, sich verbessern, je mehr asiatische Mächte den Weg zur Demokratie finden. Sie rechnen damit, dass die Asiaten im 21. Jahrhundert genauso demokratisch werden wie die Europäer und infolgedessen eine ökonomische, soziale und kulturelle Renaissance erleben.

---

9 Siehe Ahn/Chung, Economic Growth (Anm. 7), S. 246-253 u. 256.

10 R.J. Rummel: Libertarianism and International Violence, in: Journal of Conflict Resolution 27 (1983), S. 21-71; ders.: Libertarian Propositions on Violence Within and Between Nations: A Test Against Published Results, in: Journal of Conflict Resolution 29 (1985), S. 419-455; ders./Bruce Russett: Grasping the Democratic Peace. Princeton, NJ: Princeton University Press 1993.

Eine neuartige Eigenschaft der auftauchenden Trends, die auf die Möglichkeit hinweist, eine „bevorzugte" Ordnung in Nordostasien zu errichten, ist die neue Bewegung hin zu multilateralen Institutionen, wenngleich das ziemlich anders verläuft als die Entwicklung des Multilateralismus in Westeuropa und sich auch noch nicht sagen lässt, ob diese Entwicklung den sicherheitspolitischen Erfordernissen für Frieden in Nordostasien entspricht. Mit dem Ende des Kalten Kriegs schossen verschiedene Arten multilateraler Institutionen aus dem Boden. Die erste der gesamtregionalen intergouvernementalen Institutionen war die erwähnte, 1989 geschaffene Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC). Wenngleich ihre Zielsetzung vorrangig darin besteht, Handel und Investitionen zu fördern, hat sie sicherheitspolitische Bezüge. Mit dem aufkommenden wirtschaftspolitischen Multilateralismus haben die Ansätze zur Institutionalisierung eines multilateralen Rahmens in den Bereichen Politik und internationale Sicherheit neuen Auftrieb erhalten.

Der multilaterale Rahmen für Kooperation in den Bereichen Politik und Sicherheit steht noch weit hinter dem Multilateralismus im Bereich der Wirtschaft zurück. Aber der Plan dafür ist schon seit Jahren im Gespräch. Die ASEAN richtete 1993 ein Forum für regionale Sicherheit ein, das ASEAN Regional Forum (ARF), das Kooperation in politischen und sicherheitspolitischen Problembereichen fördern soll. Die jährlichen Treffen des Forums bringen 18 Staaten zusammen, das sind die ASEAN-Staaten sowie die Vereinigten Staaten, China, Russland, Japan und Südkorea. Außerdem wurden zahlreiche Kanäle für sicherheitspolitischen Dialog eingerichtet, die locker organisiert und weniger formell sind. Einige von ihnen sind „unverwechselbar asiatisch" und liegen unterhalb der offiziellen Regierungsebene.[11]

Länder wie die Vereinigten Staaten, Russland, Australien, Kanada und Malaysia haben ebenfalls Pläne für multilaterale Sicherheitskooperation in Nordostasien vorgelegt, die jedoch eine begrenztere regionale oder auch eine nur subregionale Reichweite haben. Bereits im November 1993 sagte der südkoreanische Außenminister Han Sung-joo, dass es für die Länder Nordostasiens an der Zeit sei, sich innerhalb eines multilateralen Sicherheitsgerüsts zusammenzuschließen.

Die Anhänger des liberalen Modells rechnen damit, dass die verschiedenen Bewegungen in Richtung auf multilaterale sicherheitspolitische Netzwerke, wenn auch langsam, zu einer dauerhaften Friedensstruktur zusammenwachsen werden. Sie gehen davon aus, dass es das Vorhandensein eines multilateralen Sicherheitsrahmens für jeden einzelnen Staat schwierig macht, drastische Verschiebungen im Machtgleichgewicht zu bewirken. Ebenso gehen sie davon aus, dass eine größere Teilnehmerschaft an multilateralen Ins-

---

11 Einer Rechnung zufolge gab es beispielsweise im Jahr 1995 mehr als 130 multilaterale Treffen, die sich auf Sicherheitsfragen in der Region Asien-Pazifik bezogen, siehe Paul M. Evans: Reinventing East Asia: Multilateral Cooperation and Regional Order, in: Harvard International Review (Frühjahr 1996), S. 18.

titutionen die internationale Kommunikation verbessert und so Verhandlungen und Zusammenarbeit erleichtert. Han Sung-joo zufolge ist die hinter dieser Annahme stehende Logik nach wie vor von Bedeutung:

„Weil die Region [Nordostasien] relativen Frieden genießt, ist es wichtig sicherzustellen, dass die positiven Faktoren, die diesen Frieden geschaffen haben, dadurch gewahrt werden, dass man sie institutionalisiert. Solch eine Institution würde es den Hauptakteuren ermöglichen, sich ihre Handlungen und Ziele wechselseitig transparenter zu machen und derart das Misstrauens-Niveau zu senken."[12]

Werden diese multilateralen Politik- und Sicherheitsnetzwerke im Asien nach dem Kalten Krieg, unterstützt von den Entwicklungen hin zu mehr Interdependenz und Demokratisierung, tatsächlich eine friedensstiftende Rolle spielen? Mit dieser Frage im Hinterkopf folgt nun die Auseinandersetzung mit der entgegengesetzten Sichtweise der Sicherheitslage in Nordostasien, wie sie die Skeptiker, die Realisten, einnehmen.

Sicherheit in Nordostasien: Skeptische Ansichten

Die Skeptiker betrachten die Welt weitgehend aus dem Blickwinkel der realistischen Schule der Internationalen Politik. Die Realisten befassen sich weniger mit dem Charakter der Institutionen und Vertragsordnungen, die das internationale System bilden, als mit der Herausbildung und Verteilung der Macht zwischen den bedeutenden Staaten in dem System. Ausbalancierung von Macht und strategisches Gleichgewicht sind aus dieser Perspektive die Angelpunkte von Frieden und Sicherheit im internationalen System. Folglich sind die Realisten nicht so sehr überzeugt von der Auffassung der Liberalen, dass Demokratien einander nicht bekriegen. Dem Realismus zufolge bestimmt die Art der Machtverteilung zwischen den Mitgliedern des internationalen Systems das Muster der Beziehungen zwischen ihnen. Ungleiche Machtverteilung oder rasche Veränderungen im Gleichgewicht zwischen den Hauptmächten gelten als Unsicherheit schaffend und von Natur aus Besorgnis erregend. Das entstehende multipolare System in Nordostasien ist dann als destabilisierend zu betrachten, weil es widerstreitenden Staaten erschwert, einen Gleichgewichtszustand zu wahren. Hohe wirtschaftliche Wachstumsraten geben Nationen mehr Wohlstand, aber sie können sie auch dazu veranlassen, mehr militärische Macht zu schöpfen. Das schnell aufsteigende China mit seinem möglichen Anspruch auf eine Veränderung des Status quo ist in diesem Sinn ein problematischer Fall.

Die Realisten lehnen auch die Behauptung von der friedensschaffenden Macht der Interdependenz ab. Zum einen neigen sie dazu, Handel, Investitionen und Entwicklungshilfe als Instrumente der Machtpolitik zu sehen.

12 Far Eastern Economic Review, 11. November 1993, S. 42.

Zum anderen kann wachsende Interdependenz zwischen ungleichen Partnern zu ernsthaften Verstimmungen führen, vor allem dann, wenn eine Seite meint, dass die andere sich unfair verhält, so wie das in den Beziehungen zwischen den USA und Japan und zwischen Korea und Japan der Fall war. Außerdem reicht sogar zunehmende wirtschaftliche Interdependenz nicht aus, um den Frieden zu wahren, wenn eine Seite ihre vitalen Sicherheitsinteressen gefährdet sieht. So haben zum Beispiel zunehmende ökonomische Bande zu Taiwan Peking nicht davon abhalten können, Taiwan mit dem Einsatz militärischer Gewalt zu drohen.

Die Realisten sind zudem skeptisch in Bezug auf die friedensschaffende Kraft von multilateralen Institutionen. Sie argumentieren, dass multilaterale Institutionen in Asien nur langsam vom Stapel gelaufen sind, schwierig weiterzuentwickeln sind und im Vergleich zu anderen Regionen ein nicht besonders hohes politisches Tempo haben. Diejenigen, die es schon gibt oder die, die neu anlaufen, stehen oft auf unsicherem Fundament – sie fußen auf Angst und Verdächtigungen, nicht auf Erwartungssicherheit und wechselseitigem Vertrauen. Die Leistungen multilateraler Bestrebungen in der Vergangenheit, besonders in Nordostasien, waren auch nicht besonders gut – viele „Unterredungen", „deklaratorische Verlautbarungen" und „technische Vorschläge", aber wenige greifbare Resultate. Im Vergleich zur euro-atlantischen Region sind die Institutionen und Verfahren für multilaterale Zusammenarbeit noch immer ziemlich unterentwickelt. Bis jetzt hat sich Nordostasien in der Tat äußerst widerstandsstark gegen neue Formen multilateraler Sicherheitskooperation gezeigt. Gemessen an dem Niveau von Vertrauen und Erwartungssicherheit, das sich in der ASEAN und ihren Strukturen niederschlägt, ist Nordostasien sogar weit hinter Südostasien zurückgefallen.

In einer Region, in der Feindseligkeit und wechselseitiges Misstrauen tief in Geschichte und Kultur verwurzelt sind, ist und bleibt die Herausbildung eines neuen, gemeinsamen Empfindens einer Sicherheitsgemeinschaft ein äußerst langsamer und schwieriger Prozess. Die Hauptakteure in Nordostasien – die Vereinigten Staaten, China, Russland, Japan und die beiden Koreas – haben in der Vergangenheit allesamt einander bitter bekämpft. Selbst einen multilateralen Sicherheitsdialog zu haben, reicht nicht aus, um die Möglichkeit radikaler Veränderungen auf der politischen Landkarte der Region auszuschließen. Zum Beispiel können größere innere politische Störungen in Russland, China oder Nordkorea zu radikalen Verschiebungen im Machtgleichgewicht in der Region führen und den Frieden und die Stabilität bedrohen. Unbewältigte historische Hinterlassenschaften, Machtgefälle, zusammenstoßende nationale Interessen – wie Territorialstreitigkeiten und nationale Wiedervereinigung – engen die Möglichkeiten für ein regionales Sicherheitssystem ein. Der Region fehlen auch frühere Praktiken und Erfahrungen in internationaler Zusammenarbeit. Deswegen ist in Nordostasien multilaterale Institutionalisierung nicht nur unterentwickelt, sondern auch die

bestehenden Ansätze werden nicht als entscheidend für Frieden und Sicherheit betrachtet.

Eine weitere Quelle für die sicherheitspolitischen Probleme der Region sind Hinterlassenschaften des Kalten Kriegs und die Art des Systemwechsels in den früheren sozialistischen Staaten. Unter den Risiken für ernsthafte Krisen sticht militärischer Konflikt auf der koreanischen Halbinsel hervor. Die Tage des Regimes in Nordkorea sind gezählt. Allerdings ist dieses Regime schwer bewaffnet und würde sich unter bestimmten Umständen nicht nur zu einer Konfrontation mit Südkorea entschließen, sondern auch mit den Staaten, die Südkorea um Unterstützung bittet. Wenn dieser Fall eintritt, wird niemand in der Region gegen die Auswirkungen gefeit sein. Japans Rolle in Politik, regionaler und internationaler Sicherheit bleibt trotz seiner wirtschaftlichen Stellung nach wie vor unbestimmt. Die Beziehungen zwischen China und seinen direkten Nachbarn sind noch immer belastet durch seine territorialen Ansprüche hinsichtlich Taiwan und Inseln im Südchinesischen Meer. Russlands schwerer Übergang zu Demokratie und Marktwirtschaft muss nach wie vor kritisch beäugt werden. Lange noch wird man in Nordostasien ein Nebeneinanderbestehen von Demokratien, Quasi-Demokratien, und autoritären oder totalitären Regimen beobachten können, und deshalb sind die Aussichten auf Frieden und eine stabile Regionalordnung nicht sicher.

Frieden und Sicherheit in Nordostasien werden meiner Analyse zufolge weiterhin eine Mischung aus verstärktem Optimismus und möglicherweise Krisen und Krieg entfachender Unsicherheit beinhalten. Angesichts der vorherrschenden Unsicherheiten beziehen viele Politiker und politische Experten den Standpunkt des Realismus. Ihrer Ansicht nach sind die Sicherheitsbeziehungen in Nordostasien eher durch Wettbewerb und Konflikt als durch Zusammenarbeit und Harmonie gekennzeichnet. Der Weg hin zu Wandel und Umorientierung in Richtung Frieden, Stabilität und Demokratie wird nicht unbedingt eben sein. Das Bewusstsein für Interdependenz steht der Realität der Kooperation nach. Multilaterale Arrangements in sicherheitspolitischen Fragen bleiben zunächst Ideen und Absichten, ohne greifbare klare Situationsdefinitionen und gemeinsame Zielsetzungen. Unter den Regionalmächten in der Region bestehen immer noch Feindseligkeiten und wechselseitige Verdächtigungen. Einige von ihnen befürchten, dass die Aussicht auf lang anhaltenden Frieden in Nordostasien verfliegen könnte, weil es keine Garantien gegen expansionistische Ziele der Hauptmächte gibt: die „bedrohlichen USA", das „interventionistische China", das „militaristische Japan" usw. Das aufsässige Nordkorea provoziert vielleicht bewaffnete Konflikte oder verstößt gegen die Prinzipien nuklearer Nichtverbreitung, sodass es einen beängstigenden nuklearen Rüstungswettlauf zwischen den Nachbarstaaten auslösen könnte. Außerdem sind viele Asiaten noch immer in hoff-

nungsloser Armut gefangen. Niemand kann langfristige Stabilität, Frieden, Demokratie und Wohlstand genießen, wenn daneben Armut herrscht.

Einige Stimmen haben auch schon nach einem abgeschlossenen regionalen Block gerufen, der andere Staaten aus der Region ausschließt. Prominente Amerikaner und Japaner werfen sich von Zeit zu Zeit gegenseitig vor, die Tatsache zu ignorieren, dass keiner von beiden seinen Wohlstand wahren kann, wenn es dem anderen nicht auch gut geht. Einige fürchten sogar, dass die Vereinigten Staaten den raffinierten Plan haben, die APEC in einen Handelsblock mit diskriminierenden Außenzöllen zu verwandeln. Skeptiker befürchten auch, dass die APEC womöglich in eine neue Form des „big brotherism" abgleitet und Asien zu einem alternativen Markt macht, den die Vereinigten Staaten dominieren können, nun nachdem die Welthandelsrunde von Seattle gescheitert ist. Trotzdem ist es die bestimmende Realität, dass kein Staat in Nordostasien isoliert von den anderen prosperieren kann. Instabilität in einem Land wird Schwierigkeiten anderswo schaffen. Deshalb muss das momentane Niveau der Interdependenz und des relativen Friedens in der Region sorgsam gefördert werden, damit es feste Wurzeln schlagen kann. Was ist demzufolge kurzfristig und auf längere Sicht zu tun?

Erstens: Die Herausforderung, eine wirksame regionale Sicherheitsordnung zu formen, erfordert mindestens zu gewährleisten, dass kein Staat versucht, die Normen und Strukturen der politischen und sicherheitspolitischen Konstellation in der Region zu dominieren. Gleichzeitig müssen die Hauptakteure in der Region zusammen darauf hinarbeiten, eine normalere und natürlichere Regionalordnung zu schaffen. Eine Voraussetzung dafür ist, dass keiner von ihnen Maßnahmen ergreift, die der Stabilität der regionalen Sicherheitsordnung schaden. Eine weitere Voraussetzung ist, dass diese Länder positiv zusammenarbeiten, um die menschlichen Bedürfnisse und Interessen zu befriedigen, die über den engen Maßstab „nationaler Interessen" hinausgehen, besonders in Bereichen wie Erziehung, Umwelt und Bewahrung natürlicher Ressourcen.

Zweitens: Es ist absolut entscheidend, dass man alle Anstrengung unternimmt, um Nordkorea in eine harmonische Regionalordnung einzubetten. Kein Staat in Nordostasien wird sich sicher fühlen, wenn Nordkorea als eine nukleare Bedrohung wahrgenommen wird. Falls Pjöngjang nicht den Normen und Erfordernissen der anständigen Mitglieder der sich wandelnden internationalen Sicherheitsgemeinschaft folgt, wird jedes Land in seiner Nähe vermuten, dass Nordkorea kurz davor steht, tatsächlich über Nuklearwaffen zu verfügen, oder dass es ernsthaft beabsichtigt, sie als effektives Mittel zur Machtsteigerung und zur Stärkung seiner Diplomatie zu verwenden. Wenn die Nuklearfrage gelöst ist, kann Pjöngjang seine Beziehungen zu Südkorea verbessern und hoffentlich eine Normalisierung seiner Beziehungen zu den Vereinigten Staaten und Japan erreichen. Danach kann die Aufhebung der Sanktionen und die Gewährung der Auslandshilfe erfolgen, die Nordkorea

dringend für das Überleben seines politischen Systems und für die Entwicklung seiner Wirtschaft benötigt.

Drittens: China befindet sich mitten in einem riesigen historischen Experiment. Es wird vorhergesagt, dass China und Japan bis 2020 zu den beiden größten Wirtschaftsmächten der Welt geworden sein werden. Politisch hält China einen sozialistischen Autoritarismus aufrecht, während es seine Wirtschaft im Sinn des Marktsystems reformiert. Bislang funktioniert dieses Experiment offenbar, und in den letzten Jahren wies Chinas Bruttoinlandsprodukt zweistellige jährliche Zuwachsraten auf. Ein China, das keine Interventionsabsichten hegt und dessen Wirtschaftsentwicklung und politische Reformen erfolgreich verlaufen, ist ein Angelpunkt, um den herum man eine friedliebende asiatisch-pazifische Region ebenso wie ein stabiles Nordostasien bauen kann. Wird China mit seiner Wirtschaftsreform und seinem politischen Experiment Erfolg haben und eine Politik der guten Nachbarschaft gegenüber seiner Umwelt verfolgen, vor allem gegenüber seinen kleineren Nachbarstaaten?

Viertens: Japan ist auf der Suche nach einer neuen politischen Rolle und strebt an, in der Region eine neue politische Führung zu übernehmen. Das Machtmonopol, das die Liberaldemokratische Partei (LDP) seit ihrer Gründung nach dem Zweiten Weltkrieg an der Regierung gehalten hat, endete im Jahr 1993 jäh und öffnete den Weg zu einer neuen Art von Koalitionspolitik. Trotz starker Bande zum Westen neigt die japanische Bevölkerung dazu, sich mit Asien zu identifizieren. Jedoch hat die Geschichte gezeigt, dass gerade ein Japan, das sich von der nicht-asiatischen Welt abschottet, seine Beziehungen zu anderen asiatischen Staaten belastet.[13] In dieser Hinsicht definiert Japan seine Außenpolitik und seine Rolle in Asien noch immer unbedacht. Die Frage ist, als Teil was für eines Asiens sich die Japaner selbst betrachten – eines weit definierten und integrativen oder eines eng definierten voller Ressentiments. Eine Trübung von Japans Beziehungen zu Europa oder den Vereinigten Staaten, oder zu beiden, kann Letzteres wahrscheinlicher machen. Wird Japan sich weiterhin auf den Sicherheitsschirm der USA verlassen oder wird seine politische Rolle sich seiner Wirtschaftsmacht angleichen, das Land zu einer Wiederbewaffnung veranlassen und tiefe Spannungen mit den Nachbarstaaten bringen?

Was ist zu tun?

Wie kann man eine „optimistische" Zukunft für die Welt und für Nordostasien sicherstellen? Was muss getan werden, um unsere Zukunft vor den „rea-

13 Taichiro Mitani: The Idea of "Regionalism": The Case of Modern Japan. Arbeitspapier, vorgelegt bei der Kyoto Roundtable der International Political Association. Kyoto, Japan, 25.-27. März 1994.

listischen" Alpträumen zu schützen, so wie sie George Orwell in „1984" oder Samuel Huntington im „Zusammenprall der Kulturen" ausmalen? Die Antwort ist logischerweise, Unsicherheit zu verringern und jedes Land dazu zu bringen, einen positiven Beitrag zur Zukunft der Welt und zur Zukunft Asiens zu leisten. Wirksame Maßnahmen kann man auf unterschiedlichen Ebenen ergreifen – global, regional und national, regierungsoffiziell ebenso wie zivilgesellschaftlich, auf Gruppen bezogen, um Individuen zentriert usw.

Auf der globalen Ebene besteht zuallererst Bedarf, regelmäßige Konsultationen auf Gipfeltreffen zu globalen Fragen zu institutionalisieren. Zweitens muss die Welt außerdem auf die Entwicklung einer neuen Führung des Übergangs hinarbeiten, einer Führung, die (1) den Beginn einer neuen und das Ende der alten Art Politik zu treiben erleichtert, (2) die Art und Weise verändert, in der die Menschen die Zukunft des „global village" sehen und für sie eintreten, (3) die den Test des demokratischen Weltregierens besteht und (4) die an diesem entscheidenden Wendepunkt der Geschichte bei den meisten Völker der Welt dem Besten zum Durchbruch verhilft. Drittens sollte ein neues weltweites Erziehungssystem eingeführt werden, um neue Werte für globale Zusammenarbeit zu verankern und die entstehende Generation von Führern und Gefolge die Fertigkeiten zu lehren, die nötig sind, um die globalen Probleme zu lösen. Bei Intellektuellen und Entscheidungsträgern ist außerdem wachsendes Bewusstsein für die Notwendigkeit globalen Denkens und Problemlösens vonnöten. Den Geist lokaler gemeinschaftlicher Solidarität zu nähren und eine aktive, Demokratie schaffende Bürgerschaft zu fördern, sind zusätzliche Erfordernisse für die Zukunft. Schließlich muss in diesem ganzen Prozess auch das Prinzip der Gleichberechtigung kleiner und mittelgroßer Länder auf alle Fälle beachtet werden.

Was regionale Sicherheitsfragen anbelangt, hängen Frieden und demokratischer Wandel in Nordostasien ganz entscheidend von unserer Fähigkeit ab, Regionalmächte zu positivem Handeln zu bewegen. Die Aussichten auf eine Regionalordnung in Nordostasien stehen und fallen damit, ob die Kernfragen richtig angegangen werden:

- Den Vereinigten Staaten ist anzuraten, sich nicht voreilig aus Asien zurückzuziehen. Für die nächste Zeit jedenfalls ist es wünschenswert, dass die Vereinigten Staaten ihre Präsenz wahren und in Asien eine konstruktive Rolle als Wächter über das Gleichgewicht und Garantiemacht gegen die oben angesprochenen Unsicherheitsfaktoren spielen.
- China darf seinen wachsenden Wohlstand nicht für militärischen Aufstieg nutzen und versuchen, dass militärische Vakuum zu besetzen, das die Vereinigten Staaten hinterlassen, wenn sie ihr Engagement verringern.
- Japan sollte zu einer positiven politischen Rolle ermuntert werden, die seiner Wirtschaftsmacht entspricht. Japans Sicherheitsinteressen müssen in den größeren und konstruktiveren Kontext der asiatisch-pazifischen

Region gestellt werden. Dabei sind Japans wirtschaftliche, politische und sicherheitspolitische Beziehungen zu den Vereinigten Staaten ein entscheidender Faktor.
- Die beiden Koreas brauchen Hilfe von außen, um sich friedlich wieder zu vereinigen und nach der Wiederherstellung ihrer Einheit nicht auf die nukleare Option zurückzugreifen.

Auf der Ebene des Multilateralismus sollten die asiatisch-pazifischen Länder zusammenarbeiten, um den APEC-Rahmen funktionsfähig zu machen. Die nordostasiatischen Staaten können noch viel mehr tun, um die Region stabiler zu machen, sodass Investoren mehr Vertrauen in sie setzen. Sie könnten auch andere regionale oder subregionale Netzwerke stärken, um die Demokratie, die wirtschaftliche Entwicklung, den Frieden und die Menschenrechte in Asien zu fördern. Die Reichweite des APEC-Rahmens kann weiter ausgedehnt werden, um Streitigkeiten zwischen Ländern in der Region friedlich beizulegen und die Möglichkeiten eines Rüstungswettlaufs zu reduzieren.

Die asiatisch-pazifische Region und Nordostasien sollten sich, als eine Gemeinschaft, stärker darum bemühen, ihr Interdependenzniveau zu erhöhen und eine neue Identität zu entwickeln. Die Wirtschaftspolitik zwischen den Ländern in der Region sollte offen sein, nicht protektionistisch. Zusätzlich muss die Region Importen und Investitionen aus allen Teilen der Welt offen stehen. Abgeschlossene Handelsblöcke und Bevormundung durch Drittstaaten werden die Herausbildung eines offenen Regionalismus behindern. Offener Regionalismus heißt, es gibt keine diskriminierenden Handelsbarrieren gegenüber dem Rest der Welt. Voraussetzung für eine neue asiatische oder nordostasiatische Sicherheitsgemeinschaft ist, dass alle ihre Mitglieder sich darauf verständigen, zusammenzuarbeiten und die Interessen der Region zu befördern. Dafür müssen wir zunächst die alten Identitäten auflösen – diejenigen, die Spaltung und Antagonismus gebracht haben – und sodann neue und positivere Identitäten schaffen, die Länder zusammenbinden.

In der politisch-kulturellen Dimension müssen die Asiaten lernen, wie der Westen die Weltführung errungen hat. Nationen wuchsen erst heran, prosperierten und führten die Völker hin zum Genuss des demokratischen Lebens, als der Staatsapparat ein dynamisches bürgerschaftliches Leben förderte. Wenn er das nicht tat, stiegen die Nationen ab. Ein dynamisches bürgerschaftliches Leben hat viele Bestandteile: ein demokratisches Regierungssystem, eine freie Wirtschaft, soziale und kulturelle Vielfalt usw. Aber Demokratie, deren Prinzip es ist, politische Freiheit und Menschenrechte zu respektieren und auszuweiten, ist der erste und grundlegende Bestandteil des Aufstiegs des Westens. Demokratie bringt Wirtschaftswachstum durch Marktkräfte unter der Kontrolle grundlegender Erfordernisse von Menschlichkeit. Frieden ist möglich, wenn Demokratie herrscht und die Wirtschaft blüht. Frieden wiederum macht Demokratie und eine blühende Wirtschaft erst wirklich.

Abschließend sei darauf hingewiesen, dass heutzutage in ganz Asien eine Zivilgesellschaft im Entstehen begriffen ist und dass länder- (und regionen-) übergreifende Aktivitäten verschiedenster Nichtregierungs-Organisationen deutlich zunehmen. Paul M. Evans hat in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen, dass

„anders als in Europa die ersten und aktivsten Befürworter neuer Institutionen und Prozesse in Nordostasien nicht Regierungen, sondern Mitglieder des privaten und Nichtregierungs-Sektors waren. Denkfabriken und Akademiker, nicht Regierungsangehörige, waren die Triebkräfte hinter dem Heranwachsen des regionalen Multilateralismus in den späten 1980er-Jahren. Auch wenn jetzt die Rolle der Regierungen in diesem Handlungsfeld zunimmt, bleibt die Rolle des Nichtregierungs-Sektors wahrscheinlich entscheidend."[14]

Eine heranreifende Zivilgesellschaft und zunehmende Aktivität von Nichtregierungs-Organisationen lassen sich so zusammenführen, dass sie eine neue gemeinsame Identität in Asien nähren, die die eng gefassten, hinderlichen, an die Kategorien von Staat und Nation gebundenen Werte und Vorstellungsbilder hinter sich lässt. Heute ist die Zeit, ein neues Sicherheitsempfinden in Nordostasien zu prägen und eine neue Sicherheitsgemeinschaft in Nordostasien zu gestalten, oder – besser noch – eine neue „asiatisch-pazifische Gemeinschaft[15]".

Aus dem Englischen übersetzt von Alexander Siedschlag

14 Evans, Reinventing East Asia (Anm. 11), S. 19.
15 „Gemeinschaft" ist auch im Originaltext in Deutsch.

Terrorismus und Massenvernichtungswaffen auf der Schwelle zum 21. Jahrhundert

Christoph Rojahn

"These politicians can't see that the atomic age has created the most deadly saboteur in the history of the world – the little man with the heavy suitcase."[1]

Einleitung

Als der nationale und internationale Terrorismus in den sechziger und siebziger Jahren des zwanzigsten Jahrhunderts in allen Teilen der Welt zahlreiche Opfer forderte, wurde er gemeinhin als ein neues und in vieler Hinsicht unbekanntes Phänomen wahrgenommen, obwohl diese Einschätzung nur teilweise den Tatsachen entsprach. Um ihm zu begegnen, wurden neben der Schaffung spezieller Polizei- und Militäreinheiten in den meisten Ländern entsprechende Gesetze erlassen und ein Netz internationaler Kooperation geknüpft. Diesen Bemühungen gelang es zwar niemals, den Terrorismus vollständig auszurotten (und dass es ihnen jemals gelingen wird, ist bei realistischer Betrachtung ebenso unwahrscheinlich wie jede andere utopistisch-pazifistische Phantasie), aber in den meisten westlichen Ländern wurde er im Laufe der Zeit auf ein Maß reduziert, das zwar nach wie vor gelegentliche Opfer fordert, von dem aber nicht anzunehmen ist, dass es die gesellschaftliche Stabilität insgesamt ernsthaft gefährden könnte.

Dass der „neue" Terrorismus ultimativ scheitern musste, lag nicht zuletzt daran, dass er in seiner Wirkung auf das Erzielen bestimmter psychologischer Effekte angewiesen war, um Erfolg zu haben. Selbst in denjenigen Regionen Europas, die mit der höchsten Zahl von Anschlägen zu kämpfen hatten (etwa Italien), waren die Täter zu keinem Zeitpunkt in der Lage, das Funktionieren des Staatsapparates wirksam zu behindern.[2] Und in Ländern

1 Aus: Ian Fleming: Moonraker. London: Cape 1955.

2 Eine gewisse Ausnahme von dieser These stellt die Situation in Nordirland während der Unruhen dar, die aber eher einer bürgerkriegsähnlichen Situation unter Beteiligung terroristischer Täter als einem terroristischen Angriff auf eine funktionierende Gesellschaft ähnelte. Tatsächlich konnte die IRA bei ihren Operationen in England ebenfalls nur auf psychologische Wirkung durch gelegentliche Anschläge setzen.

wie der Bundesrepublik Deutschland oder in Frankreich setzte wirksamer Terrorismus ein noch erheblich größeres Missverhältnis von angerichtetem Schaden und dadurch initiierter Reaktion voraus, weil die kleine Zahl der Täter und ihre Mittel nur wenige Anschläge möglich machte. Selbst in denjenigen Regionen der Welt, in denen die Täter entweder auf logistische Unterstützung durch mit ihren Zielen sympathisierende Staaten zurückgreifen konnten oder tatsächlich in der Lage waren, milizähnliche Einheiten aufzustellen, blieb die ihnen zur Verfügung stehende Feuerkraft doch zumeist erheblich hinter konventionellen militärischen Einheiten zurück.

Angesichts verschiedener Veränderungen steht zu befürchten, dass diese quantitativen Beschränkungen, denen Terroristen und andere Täter unterworfen sind, in absehbarer Zeit der Vergangenheit angehören. Zu Beginn des 21. Jahrhunderts ermöglicht eine Kombination aus politischen und technischen Entwicklungen Terroristen und anderen substaatlichen Akteuren zum ersten Mal, die Sicherheit von Staaten *de facto* durch den potenziell mit Anschlägen angerichteten Schaden zu bedrohen, statt auf die Erzielung psychologischer Überreaktionen angewiesen zu sein. Diese Möglichkeit ergibt sich aus dem deutlich gestiegenen Risiko, dass die Täter Massenvernichtungswaffen akquirieren und verwenden könnten. Diese Waffen stellen zwar an und für sich keine revolutionäre Neuerung dar, aber ihre Verfügbarkeit ist mit dem Ende des Kalten Krieges und der zunehmenden globalen Verbreitung des für ihren Einsatz nötigen Wissens deutlich gestiegen. Vor dem Hintergrund dieser gestiegenen Bedrohungen stellt sich die Frage, in welcher Form Nationalstaaten reagieren können und müssen, um ihrer Rolle als primäre Gewährleister von Sicherheit weiterhin gerecht werden zu können. Um eine Antwort anbieten zu können, soll neben einem kurzen Überblick über Geschichte und Erscheinungsformen des modernen Terrorismus zunächst die Frage behandelt werden, welche Formen von Massenvernichtungswaffen für Täter attraktiv sein können, bevor abschließend verschiedene Varianten staatlicher Reaktionen erörtert werden.

Terrorismus – Definition und Vorgeschichte

Wie der Autor J. Bowyer Bell einmal treffend festgestellt hat, entspricht der Terrorismus der Liebe: Er ist leicht zu erkennen, wenn man ihn sieht, aber schwer zu definieren.[3] Tatsächlich ist die Geschichte der Terrorismusforschung zu einem signifikanten Teil die Geschichte einer Begriffsdiskussion um die Frage, wie Terrorismus zu identifizieren und vor allem gegenüber anderen Konfliktformen abzugrenzen sei. Dabei hat vor allem die Tatsache eine Rolle gespielt, dass der Begriff des „Terrorismus" eindeutig negativ besetzt

3 J. Bowyer Bell: A Time of Terror – How Democratic Societies Respond to Revolutionary Violence. New York: Basic Books 1978, S. 95.

ist, während Alternativen wie „Guerilla“ oder sogar „Freiheitskämpfer“ einen deutlich positiveren Klang haben. Zudem ist der Blickwinkel auch immer durch die konzeptionellen Koordinaten der Zeit bestimmt gewesen – während der sechziger und siebziger Jahre wurde, wie Laqueur ausführt, der linksorientierte Terrorismus sowohl in Europa wie auch in den USA von seinen Unterstützern wie von Teilen der Bevölkerung mehr oder weniger mit Ungerechtigkeit in Verbindung gebracht, entweder durch den Verweis auf soziale Spannungen im jeweiligen Land oder durch den Versuch, die ausgeübte Gewalt im Umfeld eines weiter gefassten Konflikts zu positionieren.[4] Als Beispiele für derartige Bestrebungen ließen sich etwa die Solidaritätserklärungen linksgerichteter Terrorgruppen mit dem antikolonialen Befreiungskampf der Dritten Welt oder den Aktivitäten palästinensischer Gruppierungen gegen den Staat Israel anführen, wie sie beispielsweise bei bundesdeutschen Linksterroristen üblich waren.

Eine auch nur die wesentlichen Umrisse nachzeichnende Wiedergabe der Definitionsdebatte ist an dieser Stelle nicht möglich.[5] Im wissenschaftlichen Bereich hat sich – im Unterschied zur operativen Terrorismusbekämpfung, die allgemein mit erheblich vager formulierten Definitionen arbeitet – die von Alex P. Schmid formulierte Definition weitgehend durchgesetzt, die auf umfassenden Datenerhebungen bei mit dem Thema befassten Forschungseinrichtungen beruht. Sie lautet:

> „Terrorismus ist eine angstverbreitende Methode wiederholter Gewaltakte, die von (semi)verdeckten Individuen, Gruppen oder staatlichen Akteuren zum Zweck idiosynkratischer, krimineller oder politischer Ziele angewandt wird, und bei der – im Unterschied zu Mord – die von der Gewalt betroffenen Ziele nicht die eigentlichen Ziele sind. Die unmittelbar betroffenen menschlichen Opfer werden entweder zufällig (Gelegenheitsziele) oder gezielt (repräsentative oder symbolische Ziele) aus einer größeren Zielbevölkerung ausgewählt, und dienen als Übermittler von Botschaften. Bedrohungs- und gewaltbasierte Kommunikationsprozesse zwischen Terroristen (bzw. terroristischen Organisationen), (gefährdeten) Opfern, und den eigentlichen Zielen dienen zur Manipulation des Ziel(publikum)s, und machen es so zum Ziel von Angst, Forderungen oder Aufmerksamkeit, abhängig davon, ob das beabsichtigte Ergebnis Einschüchterung, Zwang oder Propaganda ist.“[6]

Trotz der Tatsache, dass der Terrorismus in dieser Form erst im 19. und 20. Jahrhundert zu einem wesentlichen politischen Faktor geworden ist, reichen

---

4 Siehe Walter Laqueur: The New Terrorism. Oxford u.a.: Oxford University Press 1999, S. 9f.

5 Zahlreiche Bücher zum Terrorismus beginnen mit einer mehr oder weniger ausführlichen Wiedergabe; für einen kurzen und verhältnismäßig aktuellen Überblick siehe Andrew Silke: Terrorism and the Blind Men's Elephant, in: Terrorism and Political Violence 8 (1996), Nr. 3, S. 12-29.

6 Alex P. Schmid: The Response Problem as a Definition Problem, in: Ronald Crelinsten/ders. (Hg.), Western Responses to Terrorism. London: Frank Cass 1993, S. 8. Die zugrunde liegende Datenerhebung sowie eine der umfassendsten Darstellungen verschiedener Definitionsansätze finden sich in: Alex P. Schmid/Albert J. Jongman: Political Terrorism. Amsterdam u.a.: North Holland 1988.

seine historischen Wurzeln erheblich weiter zurück. Selbst wenn man den politischen Mord als solchen nicht zu seiner Vorgeschichte rechnet, finden sich Gruppierungen, die durch den selektiven Einsatz von Gewalt und die aus ihr resultierende Furcht vor weiteren Anschlägen Einfluss auf politische Ereignisse nehmen wollten, bereits in der Antike.

Während der römischen Besatzungszeit in Palästina operierte die extreme jüdische Fraktion der Sicari sowohl gegen die Besatzungstruppen als auch gegen Angehörige ihres eigenen Volkes, die mit der Besatzungsmacht kooperierten. Dabei wiesen ihre Aktivitäten bereits eine Reihe von Merkmalen auf, die auch im modernen Terrorismus identifizierbar sind: Neben Mordanschlägen auf Soldaten und Kollaborateure ermordeten sie auch Geldverleiher und setzten Archive in Brand, in denen Grundschulden festgehalten wurden – Tätigkeiten, die eindeutig auf den Gewinn von Sympathie bei der Bevölkerung abzielten und ihre moderne Entsprechung in den Angriffen linksradikaler Gruppen auf vermeintliche oder tatsächliche „kapitalistische Ausbeuter" fanden. Die Sicari verschwanden mit dem Fall der Festung Massada und die Folgen ihrer Aktivitäten sind schwer zu beurteilen – zumindest Josephus betrachtete sie als einen wesentlichen Faktor auf dem Weg zur Zerstörung des zweiten Tempels und dem Untergang der partiellen jüdischen Selbstverwaltung im Jahre 70, aber im Rückblick bleibt die Frage offen, ob nicht auch Veränderungen der römischen Position gegenüber den Kolonien eine gewisse Rolle gespielt haben.

Demgegenüber gelang es Hassan as Sabbah nicht nur, als „Alter vom Berge" in die Mythologie des Nahen Ostens einzugehen, seine ihm und seinen Nachfolgern ergebenen Anhänger des Assassinenordens spielten im 11. Jahrhundert auch eine wesentliche Rolle in der Politik des Nahen Ostens, wobei ihr Einfluss zweifellos weitaus eher auf psychologischen Effekten als auf ihrer realen militärischen Macht beruhte. Ausgehend von der Burg Alamût im Elbrus-Massiv besetzten die zur ismailitischen Sektion des Islam gehörenden Assassinen eine Reihe von Bergfestungen, von denen aus sie ihren Kampf gegen das sunnitische Kalifat führte und dabei insbesondere während des 12. Jahrhunderts auch in Konflikt mit den Kreuzfahrern geriet. Ihre erfolgreichen Morde an Raimund II. von Tripolis (1152) und Conrad de Montserrat (1192) erregten erhebliche Aufmerksamkeit (das englische Wort „assassin" für „Meuchelmörder" leitet sich aus dem Namen der Gruppe ab), zumal es gegen die Methode der Assassinen, sich ihrem Opfer verkleidet zu nähern und es dann überraschend mit einem Dolch anzugreifen, ohne sich um die eigene Sicherheit zu kümmern, kaum wirksamen Schutz geben konnte.

Der Begriff „Terrorist" taucht zum ersten Mal im Zusammenhang mit der französischen Revolution auf, interessanterweise als Schimpfwort, das von ihren Gegnern auf die Partei der Jakobiner angewandt wird. Aber es waren vor allem die revolutionären Bewegungen des 19. Jahrhunderts, welche sich infolge der fehlgeschlagenen Volksaufstände in verschiedenen Län-

dern um das Jahr 1848 herum bildeten, die aus heutiger Sicht als unmittelbare Vorläufer des modernen Terrorismus angesehen werden. Insbesondere in Irland und Russland ersetzten die Befürworter revolutionärer Veränderungen der politischen Situation die angestrebte Massenrevolte durch die Tätigkeiten einer kleinen und konspirativ operierenden Elite, deren Handeln sowohl die Macht der Unterdrücker schwächen als auch die Bevölkerung zum Widerstand inspirieren sollte. Allerdings variierte die Bereitschaft dieser Gruppen, breit angelegte und nicht alleine auf die Person des verhassten Herrschers zielende Gewalt anzuwenden, ganz erheblich und viele, wenn nicht die Mehrheit ihrer Anhänger, betrachteten „Terrorismus" als indiskutabel oder zumindest als kontraproduktiv.

Zwei wesentliche Ausnahmen waren die deutschen Theoretiker Karl Heinzen und Johann Most, die nicht nur, wie Laqueur bemerkt, die ersten mehr oder weniger systematischen Doktrinen des Terrorismus entwickelten, sondern den von ihnen vorausgesehenen Massenvernichtungswaffen eine erhebliche Rolle einräumten.[7] Heinzen (1809-1880) war tief enttäuscht vom Scheitern der deutschen Revolution von 1848 und führte den Fehlschlag auf die mangelnde Radikalität der Revolutionäre zurück. Obwohl die Revolution am Ende siegen werde, müsse sie zu diesem Zweck alle ihr zur Verfügung stehenden Mittel einsetzen, einschließlich des Massenmords. Dabei spiegelte seine Argumentation neben der radikaldemokratischen Ideenwelt auch die Fortschrittsgläubigkeit und den technologischen Optimismus seiner Epoche wider, wenn auch aus einem etwas unappetitlichen Blickwinkel: Neben der Erwartung von Giftgasen und Raketen sprach er sich entschieden dafür aus, Forschungspreise für die Entwicklung neuer Tötungsmethoden insbesondere im Bereich der Lebensmittelvergiftung auszusetzen. Trotz dieser Überlegungen – und der Tatsache, dass sein zuerst 1849 erschienener Aufsatz „Der Mord" zu den einflussreichsten Denkschriften des Radikalismus zählte – wurde Heinzen niemals selbst terroristisch tätig, sondern setzte sich nach seiner Emigration in die USA ausschließlich politisch vor allem für die Gleichberechtigung der Frau und die Abschaffung der Sklaverei ein.

Ähnlich wie Heinzen argumentierte auch Johann Most (1846-1906), der ab 1869 die „Radikalen" der österreichischen Arbeiterbewegung maßgeblich beeinflusste, als Agitator verhaftet wurde und nach Aufenthalt in verschiedenen europäischen Ländern ebenfalls in die USA emigrierte. Er stand zunächst dem Sozialismus nahe, predigte dann aber radikalen Anarchismus und Einsatz aller nur möglichen Gewaltmittel. Ab 1880 befasste er sich in seiner Zeitschrift „Freiheit" mit den Entwicklungen in Russland und predigte die „Propaganda der Tat". Tatsächlich wurde Most allerdings ebenso wenig wie Heinzen selbst terroristisch aktiv, auch er verbrachte seinen Lebensabend in den USA, wo er mit dem Versuch, seine Ideen zu verbreiten, weitgehend

7 Siehe Walter Laqueur: Terrorismus – Die globale Herausforderung. Frankfurt/M. u. Berlin: Ullstein 1987, S. 72ff.

scheiterte. Seine technischen Anweisungen spielen allerdings bis heute in bestimmten Kreisen eine gewisse Rolle, wenn auch inzwischen eher aus ideologischen Gründen, da inzwischen erheblich detaillierteres Material über diverse Formen der Zerstörung zur Verfügung steht.[8]

Trotz dieser frühen Theoretiker spielten neue Technologien im Arsenal der verschiedenen anarchistischen und revolutionären Bewegungen um die Jahrhundertwende keine besondere Rolle. Das neu entwickelte Dynamit, dessen Potenzial als Werkzeug des sozialen Wandels gerade in Mosts Zeitschrift „Freiheit" besungen worden war, tauchte zwar gerade bei den Anschlägen der russischen *Narodnaya Volya* häufig auf und stellte einen gewissen technischen Fortschritt gegenüber den auf Schießpulver basierenden Bomben der Vergangenheit dar, aber für die anarchistische Ideologie scheint sich seine Rolle im Symbolischen erschöpft zu haben. Auch wenn zahlreiche anarchistische Publikationen Anleitungen zum Bau von Bomben lieferten, blieben Sprengstoffanschläge anteilig doch weit hinter den weniger spektakulären, aber erheblich einfacher auszuführenden Morden mit Dolchen und Revolvern zurück. Tatsächlich waren die technischen Schwierigkeiten in der Praxis erheblich bedeutsamer, als man zunächst vermutet hatte, zumal der Schwachpunkt früher Bombenkonstruktionen häufig weniger der verwendete Sprengstoff als der zu verwendende Zünder war: Laqueur erwähnt den ersten dokumentierten Versuch einer Paketbombe in Berlin 1895, die dadurch gezündet werden sollte, dass ein an einen Wecker gekoppelter Revolver eine Ladung aus Schießpulver und Benzin zur Explosion bringen sollte.[9] Diese einfallsreiche Konstruktion versagte, aber auch die von russischen Gruppen konstruierten chemischen Zünder waren keineswegs zuverlässig, wie die lange Liste von beim Transport von Bomben getöteter Terroristen beweist.

Die terroristischen Bewegungen in Russland und Irland erhielten um die Jahrhundertwende in Westeuropa die meiste Aufmerksamkeit, aber sie standen keineswegs allein. Die Balkanregion, aber auch Indien und Japan erlebten eine Vielzahl politischer Morde aus den verschiedensten Motiven. Dass gerade der Anarchismus eine derart hervorgehobene Rolle in der *ère des attentats* spielte, hatte viel mit seiner Behandlung in der populären Literatur zu tun, zumal ein signifikanter Anteil der spektakuläreren Anschläge – wie etwa die Ermordung der österreichischen Kaiserin 1898 – von Einzeltätern ausgeführt wurden, die keine engen Verbindungen zu den entsprechenden Gruppen unterhielten. Wie Laqueur feststellt, wurde Terrorismus in dieser

8 So wurde beispielsweise im Sommer 2000 über das Internet ein aktueller Nachdruck vertrieben: Johann Most: Revolutionäre Kriegswissenschaft – ein Handbüchlein zur Anleitung betreffend Gebrauches und Herstellung von Nitro-Glycerin, Dynamit, Schießbaumwolle, Knallquecksilber, Bomben, Brandsätzen, Giften usw. (Nachdruck der Ausg. New York: Internationaler Zeitungsverein 1885). Solidaritätsausgabe für die Göttinger Dauerverdächtigen. Göttingen: AktivDruck und Verlag 2000.

9 Siehe Laqueur, Terrorismus (Anm. 7), S. 136.

Zeit allgemein als ein vollkommen neues Phänomen betrachtet, wobei man der Einfachheit halber übersah, dass politischer Mord eine lange Tradition hatte.[10]

Zwischen den beiden Weltkriegen dominierte im Großen und Ganzen der Rechtsterrorismus, der insbesondere in Deutschland und Italien eine gewisse Rolle bei der Vorbereitung der nationalsozialistischen bzw. faschistischen Machtübernahmen spielte. Im post-revolutionären Russland existierten einige Gruppierungen, die sich mit terroristischen Mitteln gegen die kommunistische Herrschaft wandten. Aber insgesamt spielte Terrorismus gerade in der öffentlichen Perzeption noch nicht die Rolle, die er nach 1945 einnehmen sollte, was zumindest teilweise darauf zurückzuführen sein dürfte, dass mit dem nationalsozialistischen Deutschland, Italien und Spanien drei der wichtigsten westeuropäischen Nationen von autokratischen Regimen mit gut entwickelten Apparaten zur Aufrechterhaltung der inneren Sicherheit beherrscht wurden, die selbst in erheblichem Umfang Terror zum Machterhalt nutzten.

Das Ende des Zweiten Weltkriegs und die einsetzenden Dekolonisierungsprozesse führten in weiten Teilen der Dritten Welt zu militärischen Konflikten, die aber zunächst weniger mit Terrorismus zu tun hatten, sondern überwiegend als Guerillakriege in ländlichen Räumen stattfanden. Palästina und Zypern waren zwei Ausnahmen, da diese Regionen stärker urbanisiert waren, und der 1954 beginnende Unabhängigkeitskrieg in Algerien begann zwar im ländlichen Raum, wurde aber schnell zu einem in den Städten ausgetragenen Kampf um Bevölkerung und Infrastruktur.

Die Fokussierung des Konflikts auf die Gegenden jenseits der Ballungszentren entsprach verhältnismäßig lange dem theoretischen Selbstverständnis der Revolutionäre. Auch wenn Lenin die Rolle des urbanen Proletariats bei der Revolution für wesentlich hielt, stellte er doch ausdrücklich den Aufbau der Partei über die Durchführung militärischer Aktionen. Mao Tse-tung und General Vo Nguyen Giap trugen den Gegebenheiten ihrer Länder Rechnung, wenn sie die Beherrschung der ländlichen Regionen als Vorbedingung für die Machtübernahme in den Städten, in denen ihre Gegner aufgrund der Möglichkeit zur Konzentration militärischer Ressourcen zunächst im Vorteil waren, ansahen. Ihre Strategie bewährte sich insofern als sie in der Lage waren, zunächst weit überlegene Gegner zu besiegen, aber diese Erfolge waren nur partiell auf andere Regionen übertragbar, wo die Konflikte unter abweichenden Rahmenbedingungen stattfanden. Dies galt auch für den Sieg der Revolutionäre in Kuba, der europäische und andere Gruppen von der Möglichkeit eines erfolgreichen Kampfes überzeugte und von dem Rubenstein schrieb, die atemberaubende Geschwindigkeit, mit der Fidel Castro in nur drei Jahren vom bewaffneten Kampf zur Regierungsmacht gekommen

10 Laqueur, The New Terrorism (Anm. 4), S. 20.

sei, habe eine ganze Generation lateinamerikanischer Revolutionäre mit unvernünftigem Optimismus infiziert.[11]

Von der zweiten Hälfte der sechziger Jahre an erlebten auch zahlreiche westliche Staaten gewaltsame Auseinandersetzungen, die sich häufig an der in der Evolution des Guerillakrieges entstandenen Methodik orientierten. Die dabei aktiven Gruppen lassen sich – wenn auch vereinfachend – vier verschiedenen Formen zuordnen.

Das größte Interesse erregte in den meisten Ländern Westeuropas der Linksterrorismus, nicht nur, weil er beispielsweise für die Bundesrepublik die erste verbreitete Form des Terrorismus darstellte, sondern auch, weil er zunächst im Kontext weiter gefasster gesellschaftlicher Entwicklungen gesehen wurde. Die Täter wie die Ideologie hatten ihre Wurzeln in den Auseinandersetzungen der sechziger Jahre, dementsprechend führten etwa die Anschläge der Roten Armee Fraktion zu erheblichen Diskussionen, da sie zunächst bei Teilen der Bevölkerung auf ein gewisses Maß an Sympathie stießen, aber je deutlicher die politische Orientierungslosigkeit der Gruppe wurde, desto mehr reduzierte sich ein zunächst als gesellschaftspolitisch verstandenes Problem auf eine kriminalpolizeiliche Herausforderung. In Italien waren die Roten Brigaden zeitweise sehr aktiv, aber ähnlich wie in Deutschland führten ihre Aktionen nicht zu dem von ihnen angestrebten Ziel, sondern sorgten dafür, dass die Gruppe ihre gesellschaftliche Unterstützung rapide verlor, obwohl sie sich zunächst auf eine breitere politische Basis stützen konnte. Weitere Gruppen mit ähnlicher Orientierung existierten in Belgien, Frankreich und weiteren europäischen Ländern, demgegenüber spielten sie in den USA eine untergeordnete Rolle. Der europäische Linksterrorismus erreichte in den siebziger und frühen achtziger Jahren seinen Höhepunkt. Obwohl es danach noch zu vereinzelten Anschlägen kam, hatte er Ende der neunziger Jahre effektiv aufgehört, die Politik zu beschäftigen.

Rechtsterroristen traten ebenfalls in zahlreichen Ländern auf, beeinflussten aber gerade in Westeuropa die Politik insgesamt weniger. Obwohl rechte Gruppierungen angesichts der bei ihren potenziellen und tatsächlichen Mitgliedern verbreiteten Begeisterung für Waffen und Sprengstoffe zunächst über die bessere technische Vorbildung verfügt haben dürften, verübten sie lange Zeit weniger spektakuläre Anschläge als linke oder separatistische Gruppen. Dieses Bild wandelte sich erst in den neunziger Jahren, als der Rechtsterrorismus vor dem Hintergrund fremdenfeindlicher Ausschreitungen in Europa und einiger Zwischenfälle in den USA stärker ins Blickfeld der Öffentlichkeit rückte. Dabei gruppierten sich allerdings rechte Bewegungen inhaltlich um unterschiedliche Themen: Während in Europa in den achtziger und neunziger Jahren vor allem Fragen der Einwanderung und neo-nazistische Tendenzen im Gedankengut rechter Terroristen auftauchten, konzen-

11 Richard Rubenstein: Alchemists of Revolution. London: Tauris 1987.

trierte sich die erheblich besser organisierte rechtsextreme Milizbewegung in den USA vor allem auf den Kampf gegen die Bundesbehörden, der die Absicht unterstellt wird, die amerikanische Bevölkerung ihrer verfassungsmäßigen Rechte berauben zu wollen.[12]

Nationalistische Gruppierungen waren und sind für einen großen Teil gerade des internationalen Terrorismus verantwortlich. Neben den bereits historisch etablierten Separatistengruppen in Irland und im Baskenland waren es vor allem Palästinenser, die mit Flugzeugentführungen und Anschlägen auf israelische und andere Ziele ab 1968 für die Verbreitung des internationalen Terrorismus sorgten. Der Anschlag auf die Olympischen Spiele in München 1972 erregte weltweites Aufsehen, ebenso wie die Entführung einer amerikanischen Verkehrsmaschine durch kroatische Separatisten vier Jahre später. Seitdem haben eine Vielzahl von Gruppen zu Bombenanschlägen und anderen Attentaten gegriffen, um ihre Ansichten zu publizieren, üblicherweise mit dem Fernziel politischer Anerkennung und eventueller legitimer Macht vor Augen.

Schließlich existieren eine Reihe von sachorientierten Gruppen, die sich in unterschiedlichem Maße terroristischer Methoden zur Realisierung ihrer Ziele bedient haben. Unter dem englischen Begriff des *single-issue*-Terrorismus werden üblicherweise diejenigen Gruppierungen zusammengefasst, die im Rahmen sachspezifischer Auseinandersetzungen zu Gewalt greifen, um die Politik oder andere Zielgruppen zu beeinflussen. Die Motivlage der Täter wie auch die von ihnen verwendeten Mittel sind hier in hohem Maße von der jeweiligen gesellschaftlichen Situation abhängig: Während beispielsweise die Frage der Abtreibung in vielen Ländern intensive und kontroverse Diskussionen ausgelöst hat, ist es in den USA darüber hinaus zu Mordanschlägen und anderen Attentaten auf Mediziner und ihre Einrichtungen gekommen.[13] Demgegenüber waren in Großbritannien militante Tierschützer für einen verhältnismäßig großen Teil der politisch motivierten Straftaten während der achtziger Jahre verantwortlich, die von ihnen ausgeübte Gewalt richtete sich aber vor allem gegen Sachen.

Die von politisch motivierten Terroristen eingesetzte Technologie ist in der Vergangenheit ausschließlich konventioneller Natur gewesen. Attentate und Entführungen wurden zumeist mit Faustfeuerwaffen oder konventionellen Sprengstoffen ausgeführt und nur bei wenigen Gelegenheiten tauchten leichte Infanteriewaffen in den Arsenalen auf – der IRA gelang es, in den USA Maschinengewehre zu beschaffen und die RAF verübte einen Anschlag mit einer russischen Panzerabwehrrakete – aber die überwältigende Mehrheit der Anschläge zeichnete sich nicht durch technologische Innovationen aus.[14]

---

12 Vgl. z.B. Richard Abanes: American Militias. Downers Grove, IL: Inter Varsity Press 1996; Kenneth Stern: A Force Upon the Plain. New York: Simon & Schuster 1997.

13 Siehe Abanes, American Militias (Anm. 12), S. 214 f.

14 Vgl. Schmid/Jongman, Political Terrorism (Anm. 6), S. 117.

Massenvernichtungswaffen als terroristisches Instrument

Angesichts der Tatsache, dass die Erzielung psychologischer Effekte wie beschrieben zu den zentralen Aspekten des Terrorismus gehört, scheinen Massenvernichtungswaffen auf den ersten Blick für Terroristen eine hochgradig attraktive Option darzustellen: Kein anderes Kampfmittel ist in der öffentlichen Wahrnehmung so belastet und damit so sehr in der Lage, die Bevölkerung in Angst und Schrecken zu versetzen. Vor diesem Hintergrund stellt sich die Frage, warum – abgesehen von wenigen Ausnahmen, von der im Folgenden noch die Rede sein wird – die Verwendung von Massenvernichtungswaffen durch Terroristen bis heute eher eine theoretische Möglichkeit als eine tatsächliche Bedrohung geblieben ist. Mögliche Antworten sind:

Technische Komplexität. Herstellung, Lagerung und Einsatz von Massenvernichtungswaffen sind erheblich schwieriger zu bewerkstelligen als die ihrer konventionellen Entsprechungen mit geringerem Wirkungspotenzial. Die Gewichtung dieser Faktoren variiert. Nukleare Waffen sind so komplex in der Herstellung, dass sie in der Vergangenheit keine Option für Terrorgruppen gewesen sind, aber bei korrekter Montage stabil in der Lagerung entsprechen sie in ihrer Verwendung großen konventionellen Sprengkörpern. Demgegenüber sind chemische Waffen leichter herzustellen; hier liegt das Problem in der präzisen und gleichmäßigen Verteilung der Wirkstoffe im Ziel. Bei biologischen Waffen ist die Schwierigkeit der Produktion stark unterschiedlich, aber ihre Lagerung ist oft problematisch und ihr Effekt kaum zu kalkulieren, weil die Verbreitung von Viren oder Ähnlichem von zahlreichen externen Faktoren abhängt. Zudem ist die Handhabung der für die Herstellung von Massenvernichtungswaffen erforderlichen Materialien und/oder der fertigen Produkte mit erheblichem Risiko für den Anwender verbunden, besonders wenn keine entsprechend ausgestatteten Laboreinrichtungen zur Verfügung stehen.

Bedarf. Wie bereits erläutert wurde, ist das Ziel des Terrorismus die Übermittlung einer Botschaft, Kommunikationsprozesse sind wesentlicher als die Zahl der Opfer. Insofern ist fraglich, ob Terroristen damit rechnen können, ihre Position deutlicher mit Massenvernichtungswaffen als mit konventionellen Mitteln zu etablieren. Diese Frage hängt letztendlich von der Perzeption der Gesellschaft durch die Terroristen ab: Solange sie die Prämisse akzeptieren, dass die Gesellschaft auch durch wenige Opfer unter Druck gerät, reichen konventionelle Mittel aus.[15] Aber wenn die Zielgesellschaft als so inhuman und zynisch wahrgenommen wird, dass sie eher eine gewisse Zahl

15 Vgl. Brian Jenkins/Richard Rubin: New Vulnerabilities and the Acquisition of New Weapons by Nongovernment Groups, in: Alona E. Evans/John F. Murphy (Hg.), Legal Aspects of International Terrorism. Lexington, MA: Lexington Books 1978, S. 267, sowie Walter Laqueur: Postmodern Terrorism, in: Foreign Affairs 75 (1996), Nr. 5, S. 31.

von Opfern in Kauf nimmt als auf die Forderungen der Terroristen einzugehen, stellen Massenvernichtungswaffen eine Eskalationsmöglichkeit dar.[16]

Konsequenzen. Der Einsatz von Massenvernichtungswaffen zur Erzeugung politischen Drucks bringt für Terrorgruppen schwer kalkulierbare politische Risiken mit sich. Diejenigen Gruppen, die auf die Unterstützung eines verhältnismäßig großen Teils der Bevölkerung bauen – vor allem Anhänger nationalistischer bzw. separatistischer Ideologien – müssen damit rechnen, dass die moralische Entrüstung über die verwendeten Mittel die damit möglicherweise zu erzielenden Ergebnisse in den Schatten stellt. Zudem würde eine große Zahl von Opfern den Handlungsspielraum der Gegenseite signifikant reduzieren, indem sie Konzessionen an die Täter durch staatliche Stellen politisch unmöglich machen würden. Aus ähnlichen Überlegungen heraus argumentiert Laqueur, dass lediglich Terroristen ohne Interesse an der öffentlichen Meinung zu Massenvernichtungswaffen greifen würden.[17]

Verbindungen. Obwohl die gerade in den achtziger Jahren verbreitete Ansicht, Terrorismus sei in der Mehrzahl der Fälle unmittelbar auf die Unterstützung bestimmter Staaten zurückzuführen, inzwischen einer realistischeren Perspektive gewichen ist, ist zumindest die Duldung durch einen mehr oder weniger mit ihren Zielen sympathisierenden Staat für die meisten aktiven Terrorgruppen eine wesentliche Voraussetzung. Ausnahmen bestehen in Regionen der Welt, in denen das staatliche Machtmonopol entweder *de facto* nicht gegeben ist oder aus welchen Gründen auch immer nicht durchgesetzt wird, aber eine gewisse Toleranz oder sogar logistische Unterstützung erleichtern Terroristen das Leben erheblich. Vor dem Hintergrund der Erfahrungen, die etwa Libyen während der achtziger Jahre mit amerikanischen Vergeltungsschlägen für tatsächliche oder vermeintliche Unterstützung nahöstlicher Terrorgruppen gemacht hat, liegt die Frage nahe, ob nicht Sponsoren gute Gründe haben, mäßigend auf Terroristen einzuwirken und sie an der Entwicklung und Verwendung von Massenvernichtungswaffen zu hindern.[18]

Andererseits gibt es eine Reihe von Faktoren, die zu der Annahme führen, dass die Wahrscheinlichkeit für den Einsatz von Massenvernichtungswaffen durch Terroristen zu Beginn des 21. Jahrhunderts größer ist als je zuvor und weiter steigen wird:

---

16 Vgl. L. Paul III. Bremer: Testimony [...] before the Subcommittee on Technology and the Law of the Committee on the Judiciary, May 19, 1988, in: United States Department of Justice, Federal Bureau of Investigations, Office of the Executive Assistant Director Investigations: Technology and Terrorism. 19. Mai 1988, S. 12.

17 Laqueur, Postmodern Terrorism (Anm. 15), S. 31.

18 Vgl. B. David: The Capability and Motivation of Terrorist Organizations to Use Mass-Destruction Weapons, in: Ariel Merari (Hg.), On Terrorism and Combatting Terrorism. Frederick, MD: University Publications of America 1985, S. 149.

Globalisierungsprozesse. Die globale Wissensverbreitung erhöht die Zahl der Gruppen, die potenziell Zugriff auf naturwissenschaftlich ausreichend qualifiziertes Personal haben. Die Internationalisierung von Handel und Wirtschaft erleichtert einerseits die Beschaffung der für die Waffenproduktion erforderlichen Materialien und macht andererseits den Transport fertig gestellter Massenvernichtungswaffen in ihr Zielgebiet einfacher, wenn Entwicklung und Montage nicht im angestrebten Wirkungsbereich erfolgen können. Zudem steigern globale wirtschaftliche Prozesse die Wahrscheinlichkeit für konfliktbeladene Kontakte zwischen unterschiedlichen Kulturen – der in der Vergangenheit überwiegend an die USA gerichtete Vorwurf des „ökonomischen Imperialismus" zu Lasten anderer Kulturen kann selbstverständlich auch anderen Nationen mit weit gespannten wirtschaftlichen Interessen gemacht werden.

Technologische Fortschritte. Das Potenzial für substaatliche Akteure zur eigenständigen Forschung und Entwicklung im Bereich der Massenvernichtungswaffen dürfte vernachlässigbar sein, da derartige Entwicklungen beträchtliche Ressourcen erfordern. Tatsächlich sind aber entsprechende Neuentwicklungen nicht unbedingt erforderlich, da bereits eine ausreichende Zahl von verwendbaren Stoffen (einschließlich ihrer Herstellungsprozesse) bekannt sind. Problematischer ist die Tatsache, dass der freie Markt für Laborausrüstung groß genug ist, dass die Produktion gefährlicher Materialien mit minimalem Aufwand möglich ist: die ehemalige stellvertretende Direktorin der *U.S. Arms Control and Disarmament Agency*, Kathleen C. Bailey, wurde 1996 mit der Feststellung zitiert, für die Produktion biologischer Waffen seien etwa 10 000 US-$ für die Laborausrüstung und ein Raum von fünf mal fünf Metern erforderlich.[19] Während bezüglich der Tatsache, dass der Materialaufwand für ein derartiges Projekt verhältnismäßig gering ist, weitgehende Einigkeit herrscht, besteht weniger Konsens in der Frage, was für ein Ausbildungsniveau für seine Realisierung erforderlich ist. Die Annahme, dass die über das Internet kursierenden Anleitungen ausreichend seien, hat sich bisher nicht bewahrheitet, was darauf hindeutet, dass zumindest das Niveau eines fortgeschrittenen Studenten nötig ist – auch dies kaum ein ernst zu nehmendes Hindernis.

Im Vergleich wesentlicher dürften Entwicklungsfortschritte in unterstützenden Bereichen wie Zündertechnologie, Steuerungselektronik und dergleichen sein, die von der weiteren Miniaturisierung gerade im Bereich der Computertechnologie profitieren können und etwa die ferngesteuerte Mischung binärer Kampfstoffe erleichtern können. Tatsächlich spielen neue Technologien – allgemein gesprochen – für Terrorismus nicht unbedingt in ihrer Einführungsphase eine Rolle, wenn ihre Beschaffung aufwendig und die

19 Vgl. Leonard A. Cole: The Spectre of Biological Weapons, in: Scientific American, Nr. 1/1996.

Beurteilung ihres Potenzials aufgrund mangelnder Erfahrungswerte schwierig ist, sondern erst dann, wenn sie überall ohne Schwierigkeiten erhältlich sind. Ein mögliches Beispiel wäre in diesem Zusammenhang die problemlose Verfügbarkeit von satellitengestützter Fahrzeugnavigation nach dem GPS-System, die in der Vergangenheit lediglich militärischen Nutzern zur Verfügung stand, sich inzwischen von der automobilen Oberklasse in den Massenmarkt ausbreitet und beispielsweise bei der Konstruktion eines unbemannten Flugkörpers zur Platzierung von Kampfstoffen die mögliche Reichweite erheblich gegenüber einer konventionellen Fernsteuerung erhöhen würde.

Notwendigkeit zur Eskalation. Die Wirksamkeit des Terrorismus mit konventionellen Waffen ist nur so lange gegeben, wie seine Anschläge Aufmerksamkeit erregen und damit die erwünschten kommunikativen Prozesse initiieren. Dieser Effekt lässt naturgemäß nach, je länger eine Gesellschaft vom Terrorismus betroffen ist, was die Notwendigkeit mit sich bringt, spektakulärere Attentate auszuführen, um anhaltendes öffentliches Interesse zu wecken. Um die Öffentlichkeitswirksamkeit eines Anschlags zu steigern, gibt es aber grundsätzlich nur drei Möglichkeiten: Erstens die Wahl eines ungewöhnlichen Ziels, das bis dahin aufgrund von entweder ideologischen oder praktischen Erwägungen nicht angegriffen worden ist. (Ein Beispiel für die erste Kategorie ist die Ermordung von Lord Mountbatten durch die IRA, die zu einem Zeitpunkt erfolgte, als die Tatsache, dass Verwandte der königlichen Familie keine Ziele für irische Gruppen seien, als etabliert galt, ein Beispiel für die zweite das Attentat der gleichen Gruppe auf das britische Kriegskabinett während des zweiten Golfkriegs.) Zweitens die Verwendung einer Methode, die als neu und ungewöhnlich gilt, eine Voraussetzung, die Massenvernichtungswaffen zweifellos erfüllen. Und drittens eine Steigerung der Opferzahlen, eine Entwicklung, die sich laut dem im Jahr 2000 verabschiedeten Bericht der amerikanischen *National Commission on Terrorism* bereits im Bereich des konventionellen Terrorismus erkennen lässt.[20] Gerade in diesem Bereich bieten Massenvernichtungswaffen *qua definitione* neue Möglichkeiten.

Veränderungen der Motivlage. Die von Terroristen angewandte Gewalt ist erfahrungsgemäß proportional zu den von ihnen angestrebten Zielen. Aus diesem Grund haben sich Gruppierungen mit begrenzten sozialen Anliegen in der Vergangenheit insgesamt weniger gewaltbereit gezeigt als diejenigen Gruppen, die für eine radikale Veränderung der gesellschaftlichen und politischen Verhältnisse eintraten – eine Trennung, die insbesondere im Bereich

---

20 Countering the Changing Threat of International Terrorism. Report of the National Commission on Terrorism, Pursuant to Public Law 277, 105th Congress. Die Kommission kam zu dem Schluss, dass die Wahrscheinlichkeit, dass ein terroristischer Zwischenfall zu Tod oder Verletzungen führe, in den 1990er-Jahren fast 20% höher sei als zwanzig Jahre zuvor. Auf welcher Datenbasis dieser Schluss erfolgte, ist aus dem Bericht nicht ersichtlich.

linksorientierter Gruppen zu beobachten ist, wo die Frage nach dem Maß der anzuwendenden Gewalt in hohem Maße von ideologischen Nuancen abhängt. Im Vergleich dazu scheint die Gewaltbereitschaft von Rechtsterroristen stärker von ihren Kapazitäten abzuhängen, da das rechte ideologische Spektrum deutlich weniger interne Auseinandersetzungen um Gewalt als politisches Mittel *per se* aufzuweisen hat, die Diskussion konzentriert sich eher auf die Frage, wie viel Gewalt in einer spezifischen Situation sinnvoll wäre.

Vor dem Hintergrund dieser Überlegungen liegt die Vermutung nahe, dass zwar Gruppen mit ideologisch und/oder historisch etablierten Verhaltensmustern nicht oder nur über einen gewissen Zeitraum der zunehmenden Radikalisierung Anstrengungen in Richtung auf Massenvernichtungswaffen unternehmen.[21] Andererseits muss man aber davon ausgehen, dass Gruppen, bei denen ihre Ideologie derartige Einschränkungen *nicht* gewährleistet, diese Waffen als sinnvolles Mittel zum Zweck betrachten könnten.[22] Hier lassen sich drei Varianten identifizieren, bei denen die aufgeführten Faktoren, die vermutlich die Bereitschaft zum Einsatz von Massenvernichtungswaffen bei ausschließlich politisch motivierten Tätern reduzieren, vergleichsweise weniger zum Tragen kommen:[23]

Ethnisch motivierte Täter. Massenvernichtungswaffen werden für Täter naturgemäß dort attraktiv, wo sie weniger auf die psychologische Wirkung und die öffentliche Wahrnehmung ihrer Handlungen als auf den reinen Zerstörungseffekt achten. Für Terroristen, die ihre Aktivitäten als Teil eines Kampfes gegen eine andere ethnische Gruppierung betrachten, stellen diese Waffen das einzige Mittel dar, mit dem sie die Bevölkerung des Gegners in signifikantem Umfang bedrohen können, vorausgesetzt, die jeweiligen Bevölkerungsgruppen leben in klar getrennten Regionen. Andererseits setzt diese Überlegung voraus, dass die Täter ihre kurzfristigen Ziele (nämlich den Tod möglichst vieler Personen) weitaus höher bewerten, als die mittelfristige Etablierung ihrer politischen Position – die meisten ethnisch motivierten

---

21 Vgl. Ehud Sprinzak: The Great Superterrorism Scare, in: Foreign Policy 77 (1998), Nr. 3, S. 113.

22 Diesen Aspekt betont auch Joel-Francois Dumont: Die Evolution des Terrorismus, in: Politische Studien, Heft 351, Januar/Februar 1997, insbes. S. 47.

23 Laqueur verweist in diesem Zusammenhang auch auf die Möglichkeit, dass geisteskranke Einzeltäter wie Charles Whitman oder Michael Ryan für einen Amoklauf das gesteigerte Zerstörungspotenzial von Massenvernichtungswaffen nutzen könnten. Diese Möglichkeit soll hier nicht näher erörtert werden, da (a) die Kombination aus ausreichenden technischen und organisatorischen Fähigkeiten, den erforderlichen Ressourcen und einer entsprechenden Geisteskrankheit vergleichsweise unwahrscheinlich erscheint und (b) bis jetzt ohnehin kein Weg gefunden wurde, das Auftreten von Amokläufern vorherzusagen bzw. zu verhindern, unabhängig von den von ihnen verwendeten Waffen. Siehe dazu Laqueur, The New Terrorism (Anm. 4), S. 82.

Terrorgruppen haben in der Vergangenheit vor allem die Anerkennung der internationalen Staatengemeinschaft als Repräsentanten ihres Volkes angestrebt, ein Ziel, das kaum durch den Einsatz international geächteter Massenvernichtungswaffen erreicht werden dürfte.

Staatlich unterstützte Täter. In der Frage, ob die Verbindung terroristischer Gruppen zu Staaten, die mit ihren Zielen sympathisieren oder sie sogar aktiv unterstützen, die Wahrscheinlichkeit von Massenvernichtungswaffen steigert, herrscht in der Literatur bis jetzt keine Einigkeit. Die Befürworter dieser These weisen zu Recht darauf hin, dass staatliche Ressourcen die meisten der praktischen Hindernisse zwischen Terroristen und Massenvernichtungswaffen sehr viel leichter überwinden können, als es Terroristen alleine möglich wäre.[24] Zudem wird argumentiert, dass ein Staat, der sich bereits durch die Unterstützung von Terroristen und die Beschaffung von Massenvernichtungswaffen über international gültige Normen hinwegsetzt, unter bestimmten Umständen auch keine Veranlassung haben wird, in der Anwendung dieser Mittel Rücksichten auf die öffentliche Meinung zu nehmen.

Die Gegenposition verweist vor allem auf die Tatsache, dass ein Staat, der Terroristen Massenvernichtungswaffen überlässt, damit ein schwer zu kontrollierendes Gefahrenpotenzial schafft, weil er keine Garantien hat, dass diese nur in seinem Sinne und entsprechend seinen jeweiligen Vorstellungen eingesetzt werden.[25] Die gleichen Überlegungen, die dazu führen, dass sich ein Staat für bestimmte Projekte eher einer Terrorgruppe bedient, statt seine eigenen Mittel (wie etwa Geheimdienste oder Streitkräfte) zu nutzen, hindern ihn daran, die erforderliche Kontrolle auszuüben – salopp ausgedrückt befindet sich er sich in der Position dessen, der den sprichwörtlichen Kuchen gleichzeitig essen und behalten möchte, weil er gleichzeitig wünschenswerten Abstand zu den Tätern und Kontrolle über ihre Handlungen benötigt. Insofern hängt die Frage, ob ein Staat bereit ist, Terroristen die entsprechenden Mittel zur Verfügung zu stellen, wesentlich davon ab, worauf die Bindung zwischen beiden Partnern beruht. Ausschließlich politische Allianzen nach dem bewährten Muster „der Feind meines Feindes ist mein Freund" sind in diesem Kontext kaum tragfähig genug, aber Übereinstimmungen grundsätzlicher Art wie etwa ethnische Zugehörigkeit oder gemeinsame religiöse Überzeugungen können unter Umständen Vertrauensverhältnisse schaffen. Quillen verweist in diesem Zusammenhang etwa auf die Tatsache, dass der von den USA wegen verschiedener Terrorakte gesuchte Multimillionär Osama Bin Laden verwandtschaftlich mit dem afghanischen Taliban-Führer Mullah Mohammed Omar verbunden ist.[26] Bin Laden wiederum hat gegen-

24 Siehe z.B. Chris Quillen: State-Sponsored WMD Terrorism: A Growing Threat? The Terrorism Research Center 2000, http://www.terrorism.com.

25 Z.B. David, Capability and Motivation (Anm. 18).

26 Quillen, State-Sponsored WMD Terrorism (Anm. 24), S. 2.

über westlichen Journalisten deutlich gemacht, dass er die Beschaffung von Massenvernichtungswaffen als Teil seiner heiligen Pflicht im Kampf für den Islam betrachte.[27]

Religiös motivierte Täter. Gruppen, die aus religiöser Überzeugung heraus handeln, sind weitgehend unempfindlich, was die Beurteilung ihrer Aktivitäten durch Medien und Öffentlichkeit angeht.[28] Die angesprochenen Kommunikationsprozesse finden schwerpunktmäßig zwischen der Gruppe und den von ihr akzeptierten religiösen Autoritäten statt, alle anderen Beteiligten (die Opfer wie auch die Gesellschaft, zu der sie gehören) werden zum Objekt. Demzufolge ist davon auszugehen, dass eine solche Gruppe grundsätzlich geringere Vorbehalte gegen den Einsatz von Massenvernichtungswaffen haben wird, als Terroristen, die versuchen, ihre Vorstellungen durch das Einwirken auf staatliche Institutionen durchzusetzen. Gerade bei Gruppierungen, deren Vorstellungen sich auf eine messianische Führerfigur konzentrieren, spielen die angesprochenen Hinderungsgründe gegen den Einsatz dieser Waffen praktisch keine Rolle, da hier die Unfehlbarkeit des Messias andere Bedenken nicht zulässt.[29]

Gerade im Kontext religiöser Motive erscheint es sinnvoll, den Kreis möglicher Täter über die auch mit politischen Forderungen an die Öffentlichkeit getretenen Gruppen hinaus zu erweitern. Milleniaristische Sekten wie die *Branch Davidians* in Waco oder der in der Schweiz und Kanada vertretene „Orden des Sonnentempels" haben in den neunziger Jahren erhebliche Aufmerksamkeit erregt. Obwohl sich die Gewalt im Fall der Sonnentempler nach innen richtete und in einem Massenselbstmord gipfelte, ist keineswegs gewährleistet, dass sich apokalyptische Vorstellungen nicht auch in der Gewaltanwendung durch derartige Gruppen manifestieren können – die Davidianer lagerten erhebliche Mengen von legalen und illegalen Waffen sowie Vorräte an Sprengstoffen und Munition in ihrem Anwesen.[30]

Wenn man vor dem Hintergrund dieser Überlegungen davon ausgeht, dass Massenvernichtungswaffen bisher aus verschiedenen Gründen keine bedeutende Rolle in terroristischen Anschlägen gespielt haben, dass aber angesichts der technischen und sonstigen Entwicklungen nichtsdestotrotz die Möglichkeit besteht, dass sie für bestimmte Gruppen ein mögliches Instru-

---

27 Rahimulla Yusufzai: Conversation with Terror (Interview), in: Time South Pacific, 11. Januar 1999.

28 Vgl. Jerrold Post: Superterrorism: Biological, Chemical and Nuclear, in: Terrorism 13 (1990), Nr. 2, S. 166.

29 Vgl. Andrew Hubback: Apocalypse When? The Global Threat of Religious Cults. London: Research Institute for the Study of Conflict and Terrorism 1997, S. 21f.

30 Vgl. Laqueur, The New Terrorism (Anm. 4), S. 83ff. Die Gegenposition vertritt Sprinzak, der argumentiert, dass milleniaristische Gruppen eher dazu neigen, sich von der Welt zurückzuziehen, als aktiv auf den Weltuntergang hinzuwirken. Siehe Sprinzak, The Great Superterrorism Scare (Anm. 21), S. 114.

ment zur Realisierung ihrer Ziele darstellen, stellt sich die Frage, welche Mittel diese Gruppen gegebenenfalls anwenden könnten. Man unterscheidet grundsätzlich zwischen drei Arten von Massenvernichtungswaffen: Chemische, biologische und nukleare Waffen.

Chemische Waffen

Der Begriff der chemischen Kriegführung umfasst grundsätzlich jeglichen Einsatz chemischer Stoffe im Rahmen von Kampfhandlungen. Obgleich sowohl der Einsatz von künstlich erzeugtem Rauch zu Tarnungs- oder Signalzwecken als auch die Verwendung von chemischen Stoffen gegen Pflanzen (etwa das im Vietnamkrieg eingesetzte Entlaubungsmittel „Agent Orange") sowie verschiedene Brandmittel unter diese Definition fallen, wird der Begriff normalerweise nur im Zusammenhang mit dem Einsatz giftiger Stoffe gegen Menschen verwendet.

Obwohl die Verwendung von giftigen Stoffen in kriegerischen Auseinandersetzungen bereits seit der Antike bekannt ist, fand der erste größere Einsatz der so genannten C-Waffen im Ersten Weltkrieg statt. Nachdem bereits in der Frühphase des Krieges gelegentlich mit Tränengas angereicherte Artilleriegeschosse verwendet worden waren, kam es 1915 zum ersten Einsatz von Chloringas durch deutsche Truppen bei Ypern.

Obwohl der Gasangriff in den Reihen der gegen Gas ungeschützten französischen Truppen Panik auslöste, war die deutsche Seite nicht in der Lage, diesen Vorteil auszunutzen, weil sie einerseits nicht auf die Möglichkeit eines Vorrückens eingerichtet gewesen war, und andererseits nicht klar war, inwieweit sich die ebenfalls nicht geschützten deutschen Truppen durch ein mit Gas verseuchtes Areal bewegen könnten. Kurze Zeit später setzten die Alliierten Gas ein, ebenfalls ohne weiterreichende Konsequenzen, und den Rest des Krieges hindurch entwickelten beide Seiten eine Reihe von Stoffen mit steigender Gefährlichkeit, während parallel dazu die Schutzmaßnahmen gegen chemische Kampfstoffe weiter verbessert wurden. Dabei kam es zu internationaler Kooperation bei der Verbreitung von Informationen zu Zusammensetzung und Herstellungsmethoden. Insbesondere die Alliierten, deren chemische Industrie weniger leistungsfähig war als die der Deutschen, tauschten Erfahrungen aus und verteilten die Zuständigkeit für die Produktion bestimmter kriegswichtiger Chemikalien. Die USA wurden, da sie selbst nicht über ausreichende Produktionskapazitäten verfügten, auch mit fertig gestellter Munition für ihre Truppenteile beliefert. In geringerem Umfang fand die entsprechende Zusammenarbeit auch zwischen Deutschland und seinen Verbündeten statt. Trotz der Tatsache, dass bei Kriegsende mehr als zwanzig funktionsfähige Kampfgase zur Verfügung standen, hatten die Gasangriffe keine entscheidende Wirkung auf den Kriegsverlauf.

Die Erfahrungen des Ersten Weltkriegs schlugen sich in der 1925 verabschiedeten Genfer Konvention nieder, die den Einsatz von biologischen und chemischen Waffen im Krieg ausdrücklich verbietet. Trotz dieser Vereinbarungen setzten italienische Truppen 1935/36 Giftgas in Abessinien ein, und das Deutschland der Weimarer Republik setzte geheime Forschungen zu Giftgasen in der Sowjetunion fort. Obwohl die Entwicklung von Nervengasen, insbesondere Sarin und Tabun, dem deutschen Reich einen technischen Vorsprung gegenüber den Alliierten verschafft hatte, setzte im Zweiten Weltkrieg keine der Krieg führenden Parteien Giftgas im Rahmen der Kampfhandlungen ein. Allerdings spielten Gase eine wesentliche Rolle in den deutschen Vernichtungslagern.

Insgesamt sind C-Waffen nur bei einem verhältnismäßig kleinen Teil der militärischen Konflikte des zwanzigsten Jahrhunderts zum Einsatz gekommen. Abessinien (1935-1936), China (1938-1942), der Jemen (1966-1967) und der erste Golfkrieg (1984-1988) sind unstrittig, weitere Einsätze sind wahrscheinlich, aber nicht in jedem Fall mit letzter Sicherheit belegt. Unabhängig von der tatsächlichen Zahl der Vorfälle ist die Verwendung von Giftgas durch Staaten verhältnismäßig selten, eine Zurückhaltung, die sich nicht zuverlässig begründen lässt. Während des Zweiten Weltkriegs ging die deutsche Führung davon aus, dass auch die Alliierten über Nervengase verfügten (ein Irrtum), aber dieser Abschreckungseffekt ist keineswegs in allen Konflikten gegeben. Van Creveld argumentiert, dass die Abneigung gegen chemische Waffen kulturell bedingt ist und das Tabu gegen ihren Einsatz durch den langen Zeitraum, in dem sie nicht verwendet worden sind, noch verstärkt worden ist – was seiner Meinung nach die Vermutung nahe legt, dass der Einsatz derartiger Waffen früher oder später wieder Realität werden dürfte, da derartige Tabus stark von anderen kulturellen Faktoren abhängig sind.[31]

Die Frage, ob Terrorgruppen willens und in der Lage sein würden, C-Waffen zu produzieren und einzusetzen, wurde in der Literatur lange Zeit kontrovers diskutiert.[32] Tatsächlich wurde zwar gelegentlich von verschiedenen Gruppen mehr oder weniger glaubhaft mit dem Einsatz derartiger Waffen gedroht, aber bis zur Mitte der neunziger Jahre existierte kein Beispiel für eine tatsächliche Verwendung chemischer Massenvernichtungswaffen.[33] Während der späten siebziger und achtziger Jahre wurden bei mehreren

31 Martin van Creveld: The Transformation of War. New York: The Free Press 1991.

32 Der zum gegenwärtigen Zeitpunkt definitive Überblick über die Debatte bis Mitte der neunziger Jahre ist Ron Purver: Chemical and Biological Terrorism: The Threat According to the Open Literature. Toronto: Canadian Security Intelligence Service 1995, http://www.csis-scrs.gc.ca/eng/miscdocs/purve.html.

33 Einen Überblick vermittelt Bruce Hoffman: Responding to Terrorism Across the Technological Spectrum. Santa Monica, CA: RAND 1994. Hoffman führt für den Zeitraum von 1968 bis 1994 insgesamt 52 Fälle von „Drohungen mit oder Einsatz von" Massenvernichtungswaffen an, wobei die Kriterien für die Zusammenstellung der Fälle allerdings nicht ganz klar sind.

Gelegenheiten Gifte eingesetzt – eine Reihe von Quellen verweisen auf die Vergiftung israelischer Zitrusfrüchte für den Export durch palästinensische Gruppen – aber diese Ereignisse erhielten überwiegend verhältnismäßig wenig Aufmerksamkeit, da die verwendeten Mengen der Gifte zu gering für wirkliche Gesundheitsschäden waren und die Platzierung in Lebensmitteln die Zahl der Opfer signifikant begrenzte. Campbell stellt treffend fest, diese Fälle hätten aus einer globalen Perspektive weder zu signifikanten Opferzahlen noch zu merklicher Unruhe geführt.[34]

Am 20. März 1995 verübten Mitglieder der japanischen Aum Shinrikyo-Bewegung mittels Sarin einen Anschlag auf die U-Bahn in Tokio, der zwölf Todesopfer und mehr als fünftausend Verletzte forderte. Die quasi-religiöse Sekte war im Februar 1984 aus einer Reihe von Meditationsschulen hervorgegangen, die Chizuo Matsumoto (besser bekannt unter seinem angenommenen Namen Shoko Asahara) gegründet hatte.[35] Die Kombination aus einer stabilen finanziellen Basis, einer chiliastischen Ideologie gekoppelt mit nationalistischer Rhetorik und der konsequenten Rekrutierung gebildeter Mitglieder verschaffte der Gruppe nicht nur erheblichen Zulauf (etwa 10 000 Mitglieder in Japan und weitere 30 000 in Russland), sie ermöglichte auch die Einleitung eines umfassenden Forschungsprogramms zur Entwicklung chemischer und biologischer Waffen. Polizeiliche Ermittlungen nach dem Anschlag stellten ein Arsenal an konventionellen Waffen sowie die für ihre Herstellung nötigen Präzisionsmaschinen sicher. Zudem hatte die Gruppe unter anderem einen russischen Helikopter gekauft, der durch die Montage zusätzlicher Baugruppen zur Verteilung von Kampfstoffen aus der Luft eingesetzt werden konnte, in den USA Software für biogenetische Forschung erworben und sich für ein in Australien gekauftes Stück Land die Rechte für den Uranabbau gesichert.[36] Die finanziellen Mittel der Sekte betrugen etwa 1,4 Milliarden US-$ und die sichergestellten Chemikalien hätten laut Presseberichten ausgereicht, um den Tod von etwa 4,2 Millionen Menschen zu verursachen.[37] Im Zuge der Ermittlungen wurde festgestellt, dass Aum bereits vor dem Anschlag vom 20. März mehrere Anschläge verübt hatte, bei denen unter anderem Phosgen und VX-Nervengas verwendet worden war und modifizierte Aktenkoffer zur Verbreitung der Kampfstoffe getestet worden waren. Am 5. Mai gelang es Angehörigen der U-Bahn Wache, einen weiteren Giftgasanschlag knapp zu verhindern.

---

34 James K. Campbell: Excerpts from Research Study "Weapons of Mass Destruction and Terrorism: Proliferation by Non-State Actors", in: Terrorism and Political Violence 9 (1997), Nr. 2, S. 48.

35 Für weitere Informationen: David Kaplan: The Cult at the End of the World. New York: Crown Publishers 1996.

36 Campbell, Excerpts (Anm. 34).

37 David van Biema: Prophet of Poison, in: Time, 3. April 1995, S. 26.

Die komplexe Vorgeschichte der Ereignisse des 20. März wirft eine Reihe von Fragen auf. Die Aum-Sekte unterschied sich in mehrfacher Hinsicht sowohl von bekannten Terrorgruppen als auch von den meisten bekannten religiösen Sekten. Sie verfügte sowohl über ungewöhnlich starke finanzielle Mittel als auch über bemerkenswert gut ausgebildete Mitglieder, die offenbar gezielt zu dem Zweck rekrutiert worden waren, der Sekte Entwicklungspotenzial für Massenvernichtungswaffen zu verschaffen. Beide Aspekte ergaben sich aus der Attraktivität der von Asahara propagierten Ideen im spezifischen kulturellen Kontext des modernen Japan und sind insofern nur bedingt auf andere Gruppen mit unterschiedlicher Motivlage zu übertragen. Andererseits waren die Kapazitäten der Sekte keineswegs einzigartig und selbst wenn man berücksichtigt, dass die Untersuchung früherer Ereignisse möglicherweise nicht mit der anzustrebenden Sorgfalt durchgeführt worden war, scheint es bei Berücksichtigung aller Faktoren doch erstaunlich einfach für die Gruppe gewesen zu sein, ihr Arsenal aufzubauen. Zudem bleibt festzuhalten, dass die Zahl der Opfer aufgrund technischer Schwierigkeiten bei der Verteilung des Sarin in der U-Bahn immer noch verhältnismäßig gering ausfiel. Dass dies der Fall ist, wird in den verschiedenen Quellen auf unterschiedliche Faktoren zurückgeführt, eine gewisse Rolle scheint aber das verhältnismäßig primitive System zur Verteilung des Gases gewesen zu sein (weitere Erklärungen verweisen auf mangelnde Reinheit der verwendeten Chemikalien und das überdurchschnittlich leistungsstarke Umluftsystem der Tokioter U-Bahn). Unumstritten ist aber, dass die Zahl der Opfer bei einer leistungsfähigeren Methode zur Verteilung des Kampfstoffs erheblich höher ausgefallen wäre.

Biologische Waffen

Biologische Waffen bestehen aus lebenden Organismen wie Mikroben, Viren und Schädlingen, die gegen Menschen und andere Ziele eingesetzt werden. Toxine (chemische Giftstoffe, die von lebenden Organismen produziert werden) fallen in einen Bereich zwischen chemischen und biologischen Waffen, werden aber häufig mit in den Bereich der biologischen Kriegführung eingeordnet.[38] Aufgrund der Tatsache, dass die Erreger im Labor gezüchtet werden können und sich – bei entsprechenden Bedingungen – selbst in der Bevölkerung verbreiten, sind biologische Waffen extrem wirkungsvoll, aber in ihren Folgen entsprechend schwer kalkulierbar. Insgesamt kann man aber davon ausgehen, dass die Zahl der Opfer biologischer Waffen auch unter realen Einsatzbedingungen deutlich über der von chemischen Waffen liegen dürfte, wenn sie gegen Bevölkerungszentren eingesetzt werden.[39]

38 SIPRI: Biological Weapons: An Introduction, in: http://www.cbw.sipri.se/cbw/001030000.html (1. September 2000).

39 Die Zahlenbeispiele für die Wirkung dieser Waffen differieren erheblich, zumal häufig

Die historischen Erfahrungen mit biologischen Waffen sind begrenzt. Während der Belagerung der Stadt Kaffa am Schwarzen Meer im 14. Jahrhundert wurden einigen Berichten zufolge Kadaver von Pestopfern in die Stadt katapultiert, um Epidemien auszulösen, und im Amerika der Kolonialzeit verteilten britische Offiziere pocken-infizierte Decken an Indianer. Während des Ersten Weltkriegs versuchte ein deutscher Arzt, der von einem Labor in einem Vorort von Washington, DC aus operierte, für die amerikanischen Truppen in Frankreich bestimmte Pferde und Maultiere mit Krankheiten zu infizieren. Trotz der Tatsache, dass diese frühen Versuche im Bereich der biologischen Kriegführung keine (oder zumindest keine zweifelsfrei nachweisbaren) Erfolge mit sich brachten, betrieben mehrere Staaten während der zwanziger und dreißiger Jahre entsprechende Forschungseinrichtungen. In den dreißiger und vierziger Jahren setzten japanische Truppen in China Pesterreger und andere Formen von Bakterien ein und bereiteten während des Zweiten Weltkriegs weitere Mittel vor. Dass diese nicht gegen die USA eingesetzt wurden, führt Laqueur auf die Tatsache zurück, dass wesentliche Mitglieder der für die Vorbereitung dieser Erreger zuständigen japanischen Einheit bei der Versenkung ihres Schiffs durch ein amerikanisches U-Boot ums Leben kamen.[40]

Ob Staaten seit 1945 biologische Waffen eingesetzt haben, ist umstritten. Fest steht aber, dass es kaum Fälle gegeben hat, in denen Terroristen Anstalten gemacht hätten, sich ihrer zu bedienen. Carus verweist auf einen einzigen Fall in den USA und insgesamt nur drei Fälle weltweit, allerdings mit der Einschränkung, dass möglicherweise weitere Verwendungen biologischer Kampfstoffe durch Terroristen unbemerkt geblieben sein könnten.[41]

Ein Ereignis, auf das in der Literatur immer wieder verwiesen wird und in dem die Verwendung von Salmonella-Bakterien zweifelsfrei nachgewiesen ist, ereignete sich 1984 in den USA. Anwohner einer Kleinstadt in Oregon waren in Auseinandersetzungen mit den Mitgliedern der religiösen Rajneesh-Sekte verwickelt gewesen, woraufhin diese vier örtliche Restaurants mit den Bakterien verseuchten, um die Bevölkerung an der Teilnahme an einer Kommunalwahl zu hindern, welche die Sekte in ihrem Sinne beeinflussen wollte. Etwa 750 Personen erkrankten und die Anführerin der Sekte, Ma Anand Sheela, wurde zu einer Haftstrafe verurteilt.[42] 1995 wurden in den USA zum ersten Mal zwei Personen unter dem 1989 verabschiedeten *Biological Weapons Anti-Terrorist Act* verurteilt, weil sie Rizin hergestellt hatten,

---

nicht deutlich wird, ob ihnen Laborbedingungen, praktische Erfahrungen mit Tests unter Einsatzbedingungen oder theoretische Berechnungen zugrunde liegen. Einen Überblick liefert Purver, Chemical and Biological Terrorism (Anm. 32).

40 Vgl. Laqueur, The New Terrorism (Anm. 4), S. 61ff.

41 W. Seth Carus: The Threat of Bioterrorism. Strategic Forum 127. Washington, DC: National Defense University 1997, S. 2.

42 Purver, Chemical and Biological Terrorism (Anm. 32).

um einen Polizisten zu ermorden (wobei fraglich ist, ob es sich hierbei um Terrorismus im eigentlichen Sinne handelte).[43]

Wie auch bei chemischen Waffen scheint das zentrale Problem auch bei biologischen Waffen weniger in der Herstellung des Wirkstoffs – dass dies ohne größere Mühe möglich ist, wird inzwischen allgemein vorausgesetzt – als in seiner Verteilung in der richtigen Dosis im angestrebten Zielgebiet zu liegen.[44] Die Verwendung eines Aerosols bietet die höchste Wirksamkeit, ist aber zugleich technisch anspruchsvoll, was dazu geführt hat, dass sie eher mit militärischen Anwendungen als mit Terroranschlägen in Zusammenhang gebracht wird. Die Herausforderung liegt weniger in der reinen Verteilung des Wirkstoffs als in der Kalkulation, wie anfällig die Krankheitserreger gegenüber Sonnenlicht, Feuchtigkeit etc. sind. Demgegenüber würde sich für Terroristen mit begrenzten technischen Mitteln eher die Kontamination von Wasser oder Lebensmitteln anbieten.[45]

Ist eine Verseuchung erst einmal erfolgt, dann sind die Konsequenzen ausgesprochen schwer zu kalkulieren, ein Aspekt der einerseits die Gefährlichkeit biologischer Waffen steigert, andererseits aber mit dafür verantwortlich sein mag, dass sie bis jetzt kaum genutzt worden sind.[46] Ein weiterer Hinderungsgrund könnte die Tatsache sein, dass Krankheitserreger zwar mittels eines entsprechend ausgestatteten Labors und einer Stammkultur mit geringem Aufwand zu produzieren sind (die Stammkultur könnte der natürlichen Umgebung entnommen oder im Fachhandel bezogen werden), aber sowohl während ihrer Produktion als auch während ihrer Verbreitung ein ganz erhebliches Risiko für die Terroristen selbst darstellen würden. Schließlich bedingt die Unvorhersagbarkeit der Konsequenzen, dass biologische Waffen kaum selektiv eingesetzt werden können, und damit nur für Täter in Frage kommen, deren zentrales Ziel die Tötung möglichst vieler Opfer ist.

Nukleare Waffen

Von allen Szenarien, in denen die Kombination aus Terrorismus und Massenvernichtungswaffen auftaucht, hat die nukleare Option die größte Aufmerksamkeit erhalten. Für diese Fokussierung der öffentlichen Aufmerksamkeit lassen sich eine Reihe von Gründen anführen. Die Erfahrungen von Hiroshima und Nagasaki hatten deutlich gemacht, welche Vernichtung gerade in zivilen Zielen durch den Einsatz solcher Waffen verursacht werden kann. Zudem beherrschten Atomwaffen und die verschiedenen Bedingungen und Voraussetzungen, unter denen sie eingesetzt werden könnten, die sicherheitspolitische Perzeption im Kalten Krieg sehr viel mehr als andere Mas-

---

43 Abanes, Abanes, American Militias (Anm. 12), S. 40.
44 Vgl. Jenkins/Rubin, New Vulnerabilities (Anm. 15), S. 225f.
45 Carus, The Threat of Bioterrorism (Anm. 41).
46 Vgl. Cole, The Spectre of Biological Weapons (Anm. 19).

senvernichtungswaffen (gegen die es unter Gefechtsfeldbedingungen immer einen gewissen Schutz gegeben hätte und die insofern eher eine Bedrohung für „weiche Ziele" wie die Zivilbevölkerung dargestellt hätten).

Dessen ungeachtet hat sich die Sorge, dass sich Terroristen Atomwaffen beschaffen könnten, bis heute nicht bewahrheitet, und dies trotz der Tatsache, dass die Grundzüge der entsprechenden Konstruktionen frei verfügbar sind. In den siebziger und achtziger Jahren kam es zwar zu einer Reihe von Sabotageakten gegen zivile Kernkrafteinrichtungen, aber die Erwartung, dass Terrorgruppen entweder selbst einen nuklearen Sprengsatz konstruieren würden oder sich einen solchen durch Diebstahl oder Ähnliches beschaffen würden, bewahrheitete sich nicht. Laqueur weist in diesem Kontext darauf hin, dass selbst Staaten mit substanziellen Mitteln nicht in der Lage waren, signifikante Nuklearkapazitäten zu entwickeln.[47] Selbst wenn man berücksichtigt, dass für einen Staat die Notwendigkeit, einen militärisch nutzbaren Träger für einen nuklearen Sprengsatz zu produzieren, eine zusätzliche technische Herausforderung darstellen mag, erscheint es zum gegenwärtigen Zeitpunkt durchaus realistisch anzunehmen, dass sich Terroristen eher biologischen und chemischen Waffen zuwenden würden, wenn sie Massenvernichtungswaffen nutzen wollten.

Dem liegt die Überlegung zugrunde, dass die Materialien für nukleare Waffen relativ schwer zu beschaffen sind (der Zusammenbruch der Sowjetunion hat zwar zu einem potenziellen Markt für waffenfähiges Material geführt, es ist aber nach wie vor im Vergleich sehr viel einfacher, die Materialien für biologische oder chemische Waffen einzukaufen) und dass der entscheidende Vorteil, den Atomwaffen bei militärischen Konflikten gegenüber anderen Massenvernichtungswaffen haben – dass es kaum möglich ist, sich durch entsprechende Maßnahmen gegen ihren Effekt zu schützen – bei einem Angriff gegen zivile Ziele keine Rolle spielen dürfte. Eine Variante der nuklearen Waffen stellen so genannte radiologische Waffen dar, die ohne spaltbares Material auskommen, sondern durch die Verbreitung radioaktiver Strahlung wirken. Ihr Vorteil läge in der Tatsache, dass zu ihrer Konstruktion weniger Kenntnisse erforderlich wären, aber auch hier treten die Probleme der Materialbeschaffung und des Umgangs mit den auch für die Täter gefährlichen Bestandteilen auf.

Aus den dargestellten Erfahrungen und Überlegungen lassen sich eine Reihe von Schlussfolgerungen ziehen:

(1) Grundsätzlich wäre es für Terroristen oder andere Täter technisch möglich, Massenvernichtungswaffen zu entwickeln. Dabei erscheint unter Berücksichtigung aller Faktoren wie Beschaffungsaufwand, Möglichkeit zu Tests vor einem tatsächlichen Einsatz, Risiko für die Täter und ange-

47 Vgl. Laqueur, The New Terrorism (Anm. 4), S. 73f.

strebtem Ergebnis die Verwendung von chemischen Waffen wahrscheinlicher als die von biologischen. Nukleare Waffen bieten demgegenüber keinen praktischen Vorteil, solange das von den Tätern ausgewählte Ziel nicht ihre größere Fähigkeit zur Zerstörung gehärteter Gebäude oder ähnlicher Objekte erfordert. Sie sind zudem relativ schwierig zu entwickeln, zumal sich der Markt für radioaktives Material im Unterschied zu dem für chemische und biochemische Rohstoffe unter intensiver Beobachtung von Nachrichtendiensten und Polizeibehörden befindet.

(2) Ob Terroristen tatsächlich entsprechende Kapazitäten entwickeln, hängt in erster Linie von ihrer spezifischen Motivlage ab. Das besondere Potenzial von Massenvernichtungswaffen, sehr hohe Opferzahlen in der Zivilbevölkerung zu verursachen, ist nicht ohne weiteres mit etabliertem Terrorismus des rechts-links-*single-issue*-Schemas vereinbar. Eine Eskalation ergibt sich hier nicht notwendigerweise aus dem Scheitern konventioneller Bemühungen, sondern setzt einen fundamentalen Paradigmenwechsel voraus.

(3) Demzufolge sind die wahrscheinlichsten Anwender Gruppen, welche die Opfer ihrer Anschläge nicht als politisches Druckmittel und Initiator kommunikativer Prozesse sondern als Selbstzweck betrachten. Für Täter mit derartigen Motiven sind die Folgeprobleme, die sich aus der Verwendung geächteter Waffen ergeben, weniger wesentlich. Dies bedeutet nicht notwendigerweise, dass derartige Täter in jedem Fall den Versuch unternehmen werden, sich Massenvernichtungswaffen zu beschaffen, aber es legt die Befürchtung nahe, dass sie, wenn sie diese Waffen erhalten sollten, sehr viel eher bereit sein werden, sie auch einzusetzen. Während Gruppen, die ethnisch motiviert und/oder eng an einen anderen Staat gebunden sind, sich *de facto* ähnlichen Problemen gegenübersehen, wie politisch motivierte Täter, können religiöse Motive die Benutzer von Massenvernichtungswaffen gegen die nachteiligen Konsequenzen ihrer Handlungen in gewissem Umfang abschirmen.

Insofern bedarf es keineswegs prophetischer Gaben, um vorauszusagen, dass früher oder später wieder Anschläge mit Massenvernichtungswaffen geschehen werden, da es nur eine Frage der Zeit zu sein scheint, bis die bereits vorhandenen Möglichkeiten ihre Anwender finden werden.

Staatliche Reaktionsmöglichkeiten

Angesichts der zweifellos gegebenen Gefährdung moderner Staaten durch die terroristische Verwendung von Massenvernichtungswaffen stellt sich die entscheidende Frage, wie sie auf diese Bedrohung reagieren können. Dabei bleibt zuallererst festzuhalten, dass die Bedrohung selbst nur partiell neu ist und dementsprechend nicht unbedingt vollständig neue Lösungsansätze er-

fordert. Selbst wenn man davon ausgeht, dass die potenziellen Nutzer von Massenvernichtungswaffen aus den geschilderten Gründen nicht unbedingt mit den bekannten Tätern identisch sein müssen, werden deshalb diejenigen Instrumente, die gegen den konventionellen Terrorismus entwickelt worden sind, nicht notwendigerweise wirkungslos. Internationale Kooperation im polizeilichen und nachrichtendienstlichen Bereich bleibt die Grundlage effektiver Terrorismusbekämpfung, unabhängig davon, welche Waffen die Täter einsetzen wollen.

Dennoch stellt das Gefährdungspotenzial von Massenvernichtungswaffen auch neue Anforderungen an die für die Bekämpfung des Terrorismus verantwortlichen Stellen. Während eine wirkliche Kontrolle (oder zumindest eine lückenlose Überwachung) des weit verbreiteten Marktes für konventionelle Kriegswaffen illusorisch ist, besteht eindeutig Handlungsbedarf, was den kommerziellen Markt für Grundmaterialien chemischer und biologischer Waffen angeht. Wenige Wochen nach dem Giftgasanschlag von Tokio war ein Angehöriger einer rechtsextremen Gruppierung in den USA in der Lage, Bakterienkulturen mit Erregern der Beulenpest (*Yersina pestis*) per Post von einem Versandhandel in Rockville, Maryland, zu bestellen.[48] Dieses Ereignis trug mit zur Verabschiedung von strikteren Gesetzen zur Überwachung des Handels mit gefährlichen Krankheitserregern bei. Entsprechende Regelungen müssen auch international überwacht und umgesetzt werden. Selbst wenn es vermutlich in letzter Konsequenz unmöglich sein wird, entschlossene Täter daran zu hindern, sich Material für ihre Anschläge zu beschaffen, können diese Bemühungen den Einsatz von Massenvernichtungswaffen durch substaatliche Akteure zumindest deutlich erschweren.

Ein grundsätzliches und nur auf dem Wege intensiver internationaler Kooperation zu lösendes Problem stellt neben dem zivilen Markt vor allem die nach wie vor verbreitete militärische Forschung im Bereich der biologischen und chemischen Waffen dar. Während die USA 1980 lediglich ein Land (die Sowjetunion) beschuldigten, die Konvention gegen biologische Waffen von 1972 zu verletzen, nannte 1989 der damaliger Direktor der CIA, William Webster, insgesamt zehn Länder, die mit der Entwicklung dieser Waffen beschäftigt seien. Die „Atomwaffe des armen Mannes" bietet schwachen Nationen die Möglichkeit, ein weit überproportionales Bedrohungspotenzial zu entwickeln, ungeachtet der Tatsache, dass die praktische Anwendung dieser Waffen gerade gegen Nachbarländer (also die wahrscheinlichen Konfliktpartner) mit erheblichen Risiken verbunden wäre. Der einzige Weg, diese Waffen aus den nationalen Arsenalen so weit wie möglich zu verdrängen, ist eine unmittelbare Ächtung von Staaten, die gegen die inter-

48 Der Besteller erregte die Aufmerksamkeit des Labors, weil er kurze Zeit nach der Bestellung anrief, um nachzufragen, wo die bestellten Bakterien blieben. Aufgrund seiner offensichtlichen Unkenntnis, was die Arbeitsabläufe in Laboratorien anging, wurde die Firma misstrauisch und schaltete die Polizei ein.

nationalen Abkommen verstoßen, und zwar unabhängig von allen sonstigen politischen Überlegungen. Unglücklicherweise hat die Zurückhaltung der internationalen Gemeinschaft in der Vergangenheit (etwa beim Einsatz chemischer Waffen durch den Irak während des ersten Golfkriegs) nicht dazu beigetragen, die entsprechenden internationalen Abkommen zu stärken.[49]

In der jüngeren Vergangenheit haben einige Staaten, insbesondere die USA, verstärkte Anstrengungen im Bereich des Zivilschutzes unternommen, um existierende Programme gegen die Bedrohung durch Massenvernichtungswaffen auszubauen. Ein typisches Beispiel ist das 1996 eingeleitete *Domestic Preparedness Program*, das aus drei Komponenten besteht: Schulungsmaßnahmen für die verantwortlichen Einsatzkräfte in den 120 größten Städten des Landes mit besonderer Berücksichtigung chemischer und biologischer Waffen, einer Reihe von Übungen der zuständigen Stellen und dem Aufbau eines zentralen Informationssystems, das die gesammelten Informationen für alle betroffenen Stellen verfügbar machen soll.[50] 1999 startete die Clinton-Administration eine weitere Initiative, die neben der Erforschung von Impfstoffen gegen durch biologische Waffen ausgelöste Krankheiten auch eine Verbesserung der entsprechenden Überwachungsmechanismen vorsah. Allerdings bleibt die Frage offen, wie weit derartige Maßnahmen die Folgen eines Angriffs mit Massenvernichtungswaffen im Ernstfall eindämmen könnten. In letzter Konsequenz sind Zivilschutzmaßnahmen zwar eine Ergänzung, aber kein wirkliches Mittel, um der Bedrohung durch Massenvernichtungswaffen zu begegnen; denn selbst wenn derartige Programme sehr gute Ergebnisse erzielen sollten (was mangels entsprechender Erfahrungswerte keineswegs gesichert ist), dürften sie kaum in der Lage sein, die potenziellen Opferzahlen so weit zu reduzieren, dass Massenvernichtungswaffen nicht länger besondere Reaktionen der Politik erforderlich machen.

Die in diesem Zusammenhang problematischste Frage ist der Einsatz staatlicher Gewaltmittel gegen die Täter. Dabei lassen sich drei mögliche Szenarien entwickeln.

Der unmittelbare Zugriff auf eine lokalisierte Gruppe von Tätern stellt zwar eine besondere Herausforderung dar, unterscheidet sich aber grundsätzlich nicht vom Sturm auf ein Gebäude oder ein entführtes Flugzeug. Der Hauptunterschied liegt in der Notwendigkeit, so schnell wie möglich die

---

49 Der Einsatz chemischer Waffen durch den Irak ab 1983 ist ein besonders problematisches Beispiel, da die USA seit 1982 nachrichtendienstliche Kontakte mit dem irakischen Regime unterhielten. Auch wenn es keine Belege dafür gibt, dass amerikanische Experten direkt an der Planung chemischer Angriffe beteiligt waren, gilt die generelle Unterstützung des irakischen Regimes durch amerikanische Militärexperten während dieser Zeit als erwiesen. Dazu Mark Perry: Eclipse: The last days of the CIA. New York: Morrow 1992, S. 375ff.

50 Für einen Überblick und eine kritische Beurteilung des Programms siehe Michael Eisenstadt: Enhancing Public Preparedness for Chemical and Biological Terrorism, in: Policywatch, Nr. 308, 3. April 1998.

Kontrolle über vor Ort befindliche Massenvernichtungswaffen zu bekommen (deren Präsenz allerdings gewisse Modifikationen des Zugriffsplans erforderlich machen kann, wie etwa Beschränkungen der von den Einsatzkräften zu verwendenden Waffen und Sprengmittel). Insofern liegt die Problematik eher im technisch-taktischen als im politischen Bereich.

Eine zweite Möglichkeit sind Vergeltungsschläge, nachdem ein Angriff stattgefunden hat. In der Vergangenheit sind bereits mehrfach militärische Schläge als Reaktion auf einen erfolgten Angriff ausgeführt worden, ein viel beachtetes Beispiel war die amerikanische Entscheidung, als Reaktion auf die öffentliche Unterstützung Libyens für Terrorgruppen 1986 Ziele in Tripolis zu bombardieren (Operation El Dorado Canyon). Die Wirksamkeit dieser Maßnahmen ist durchaus umstritten. Es stellt sich die Frage, wie insbesondere eine nuklear bewaffnete Macht auf einen Angriff mit biologischen oder chemischen Waffen reagieren würde, da zu vermuten ist, dass sich die zuständige Regierung immensem politischem Druck ausgesetzt sähe. Unter diesen Umständen ist nicht auszuschließen, dass die Verwendung eines Typs von Massenvernichtungswaffe die eines anderen nach sich ziehen würde.

Die problematischste Variante stellt in diesem Zusammenhang der Einsatz von Gewalt als präventive Maßnahme dar. Der Gedanke, militärische Einheiten oder, falls vorhanden, entsprechend qualifizierte Teile des Nachrichtendienstes, gegen *potenzielle* Täter einzusetzen, um den von diesen geplanten Anschlag zu vereiteln, wirft eine ganze Reihe von politischen und moralischen Fragen auf. Sofern derartige Maßnahmen in der Vergangenheit durchgeführt worden sind, haben sich Regierungen selten dazu bekannt, aber dass sie stattgefunden haben, steht außer Frage – am 22. März 1989 wurde Dr. Gerald Bull, Leiter der *Space Research Corporation* und langjähriger Kontaktmann des britischen Auslandsnachrichtendienstes MI6, in Brüssel erschossen. Bull war verantwortlich für die Konstruktion der irakischen 1000mm „Superkanone". Westliche Nachrichtendienste gehen davon aus, dass der israelische Geheimdienst für den Mord verantwortlich war, um das Projekt zu stoppen.[51] Auch für den Großbrand einer Fabrik für chemische Waffen im libyschen Rabta am 7. März 1990 wurden westliche Nachrichtendienste verantwortlich gemacht.[52] Abgesehen von den moralischen Schwierigkeiten, die derartige Operationen aufwerfen, kann man durchaus argumentieren, dass sie langfristig kein Ersatz für eine kohärente Politik gegen die Proliferation bestimmter Waffentypen sein können. Aber andererseits ist realistischerweise davon auszugehen, dass Staaten angesichts des gewaltigen Bedrohungspotenzials, das Massenvernichtungswaffen in den Händen substaatlicher Akteure darstellen, jedes ihnen zur Verfügung stehende Mittel anwenden werden, um das Risiko kurzfristig zu minimieren. Vor diesem Hintergrund muss man annehmen, dass das außergewöhnlich hohe Bedro-

51 Stephen Dorrill: The Silent Conspiracy. London: Heinemann 1993, S. 363ff.

52 Perry, Eclipse (Anm. 49), S. 330f.

hungspotenzial des „Superterrorismus" letztlich zu fundamentalen Modifikationen bei der Wahl der Mittel zur Gewährleistung von Sicherheit durch nationalstaatliche Autoritäten führen kann, mit allen damit verbundenen Schwierigkeiten und Risiken.

Globalisierung, Friedenswahrung und Konfliktprävention – Kein Abschied von der Staatenwelt

Alexander Siedschlag

Die neuen globalen Sicherheitsherausforderungen

Dass „Globalisierung" keineswegs immer die Entstehung und Entwicklung in der Tat *weltweiter* oder *weltumspannender* Prozesse und den objektiven Übergang von der Staaten- zur Gesellschaftswelt bezeichnet oder gar nach sich zieht, wird umso deutlicher und unbestrittener je inflationärer dieser Begriff verwendet wird. Gerade im Politikfeld Sicherheit und Konfliktregelung kann es darüber hinaus auch nur von vornherein verfehlt sein, Globalisierung pauschal mit Denationalisierung und überhaupt mit Entstaatlichung gleichzusetzen, so wie das in der deutschen politischen wie politikwissenschaftlichen Diskussion weithin getan wird. Damit ufern die postulierten Zuständigkeiten „globaler" Friedens- und Sicherheitspolitik immer mehr aus. Umweltkriege, existenzielle ökologische Risiken, Bevölkerungswachstum und Massenmigration auch als friedens- und sicherheitspolitische Herausforderungen zu begreifen und anzugehen, ist noch realistisch – nicht aber Klimaveränderung, Weltarbeitslosigkeit und Genmanipulation oder Umweltzerstörung in der Volksrepublik China.[1] All diese Probleme könnten freilich in künftigen Zeiten unter bestimmten Bedingungen zu gewichtigen nicht-militärischen Aspekten von Sicherheit werden, doch für einen absehbaren politischen Planungszeitraum sind sie es nicht, und selbst wenn sie es wären, wäre ihnen mit den verfügbaren *politischen* Instrumenten der Friedenssicherung, friedlichen Streitbeilegung und kooperativen Konfliktregelung ohnehin nicht beizukommen.

Demgegenüber haben die Außenminister der G 8 im Juni 1999 in Köln an konkreten politischen Herausforderungen für Frieden und Sicherheit im Zeitalter der Globalisierung Folgendes herausgestellt:[2]

- Die internationale Sicherheit wird durch *regionale, ethnische und innerstaatliche* Konflikte unterminiert.

---

1 So aber die Beiträge in Egon Bahr/Dieter S. Lutz (Hg.): Unsere Gemeinsame Zukunft – Globale Herausforderungen. Baden-Baden: Nomos 1994/95.

2 Treffen der Außenminister der G 8. Schlussfolgerungen, in: Bulletin, Nr. 43/1999, S. 465-468, dort S. 465.

- *Zerfall und Zersplitterung souveräner Staaten* sind eine ernste Gefahr für den Weltfrieden und die internationale Sicherheit.
- Das Tempo der *demokratischen Reform* hat sich in einigen Gebieten verlangsamt, was innerstaatliche Konflikte schürt.
- Die *Menschenrechte* werden weltweit noch nicht in ausreichendem Maß anerkannt und nicht alle Menschen genießen das Recht auf Schutz, wie es in der Charta der Vereinten Nationen verankert ist.
- Die *Proliferation von Waffensystemen* (von Kleinwaffen bis hin zu Massenvernichtungswaffen) läuft den internationalen, auf eine Stärkung von Sicherheit und Stabilität ausgerichteten Bemühungen um Abbau und Kontrolle dieser Waffen zuwider.
- *Terrorismus, organisiertes Verbrechen und Drogenhandel* bedrohen Demokratie und internationale Stabilität.
- *Armut und Umweltzerstörung* sind auch international stabilitätsgefährdende Prozesse, die weiter eingedämmt werden müssen.

Interessant an dieser politischen Bestandsaufnahme ist die Betonung des Erhalts und der Förderung gerade *staatlicher* Ordnungsformen und staatlicher Einheit als Garant regionaler und internationaler Stabilität im Zeichen wachsender weltweiter Verflechtungen und Entgrenzungen: Demokratie und Menschenrechte sind ein staatliches Prinzip, das nun – wie die Außenminister betonten – im weltweiten Maßstab verwirklicht und zum übergeordneten Friedensprinzip für das 21. Jahrhundert werden soll. Als Maßnahmen, um den festgestellten Bedrohungen zu begegnen, empfahlen die Außenminister der G 8 vor dem Hintergrund dieses Leitprinzips drei globale Strategien:[3]

- *„Human Security"*, d.h. Gewährleistung der Freiheit und Sicherheit des Einzelnen und der Gemeinschaft durch die Schaffung eines Umfelds, in dem das Überleben, die Grundrechte und der Schutz jedes Einzelnen garantiert werden (das betrifft besonders auch den Schutz der Zivilbevölkerung bei bewaffneten Konflikten).
- *Konfliktverhütung* auf der Grundlage der Reform der Vereinten Nationen, der umfassenden Anerkennung der Bestimmungen ihrer Satzung, der Grundsätze und Normen des Völkerrechts sowie der Stärkung der Demokratie, der Menschenrechte und der Rechtsstaatlichkeit.
- *Nichtverbreitung und Abrüstung.*

Diese beiden Aufzählungen sind ein guter Ausgangspunkt; denn realistische Entwürfe für Sicherheits- und Friedenspolitiken, die globale Herausforderungen nicht nur deklamieren, sondern annehmen können, sollten sich in jedem Fall auf das konzentrieren, was mit den gegenwärtigen *politischen* Mitteln machbar erscheint bzw. darauf, was nun eigentlich diese politischen Mittel genau sind, unter welchen Bedingungen sie sich Erfolg versprechend

3 Ebd., S. 465f.

einsetzen lassen und wie sie verbessert werden können. Politikwissenschaftlich sinnvoll ist sowieso keine Begriffsfassung von *Globalisierung*, welche die Möglichkeit und den Nutzen nationaler Politik negiert und kollektives Entscheidungshandeln sowie gesamtgesellschaftliche Daseinsvorsorge Nichtregierungsorganisationen oder gleich der „Weltgesellschaft" überantwortet. Vielmehr sollte man von einer Begriffsbestimmung von Globalisierung ausgehen, welche die *Folgen für den politischen Prozess* in den Mittelpunkt stellt: Globalisierung nicht als Zustand, Strukturbild oder Endpunkt, sondern als eine neue Verlaufsform internationaler Beziehungen, mit der politisches Handeln zu rechnen hat und deren Bedingungen es versuchen muss gerecht zu werden.

Auf dieser Grundlage lässt sich als *Charakteristikum von Globalisierung* festhalten: Räumliche Distanzen und nationale oder auch regionale Eigengeschichten verlieren an Bedeutung, und zugleich intensivieren sich die weltweiten politischen, sozialen und ökonomischen Beziehungen. Oder technischer gesagt mit McGrew: „Globalisierung bezieht sich auf die Vielfalt von Linkages und Wechselverbindungen zwischen den Staaten und den Gesellschaften, die das moderne Weltsystem bilden."[4] Im Fach Internationale Politik ist dieser Zustand frühzeitig theoretisch zu fassen versucht und auf den Begriff „postinternationale Politik" gebracht worden, der vor allem unrealistische Weltdemokratie-Visionen und andere utopische Endzeithoffnungen vermeidet.[5] Der Begriff postinternationale Politik soll klar machen, dass globale politische Herausforderungen und globale politische *Strukturen* weder etwas Neues sind noch das Ende staatlichen Handelns oder der Staatenwelt als solcher bedeuten. Auch schon die Konstellation des Kalten Kriegs war eine *welt*politische Globalstruktur. Die wichtige Frage ist, ob sich neben globalen politischen Problemen und Strukturen auch entsprechende globale politische Prozesse herausbilden. Zurzeit befinden wir uns nach wie vor in einem postinternationalen Übergang, in dem sich Strukturmuster einer etatozentrischen Welt und Strukturmuster einer multizentrischen Welt gegenüberstehen, aber noch nicht klar ist, ob sich aus diesem Spannungsverhältnis, das auch durch wechselseitige Abhängigkeiten und Ergänzungsmöglichkeiten gekennzeichnet ist, nachhaltige globale politische Prozesse entwickeln werden.[6]

---

4 Anthony G. McGrew: Conceptualizing Global Politics, in: Global Politics. Globalization and the Nation-State. Mit Beiträgen von Anthony McGrew, Paul Lewis u.a. Cambridge u.a.: Polity 1992, S. 1-28, dort S. 23. Unter *Linkage* ist dabei im von James N. Rosenau geprägten Sinn zu verstehen, dass in einem System auf Effekte reagiert wird, die aus einem anderen System stammen.

5 Siehe Ernst-Otto Czempiel/James N. Rosenau (Hg.): Global Changes and Theoretical Challenges. Approaches to World Politics for the 1990s. Lexington, MA: Lexington Books 1989, darin insbesondere James N. Rosenau: Global Changes and Theoretical Challenges: Toward a Postinternational Politics for the 1990s (S. 1-20).

6 Dazu nach wie vor Rosenau, Global Changes (Anm. 5).

Auf jeden Fall jedoch gilt: Die Unterscheidung zwischen der auf strukturelle Faktoren (zum Beispiel Polarisierungsgrad der internationalen Politik, Allianzkonfigurationen, feste Bedrohungsszenarien, Abschreckungsstrategien und verfestigte Feindbilder, nationale Rüstungspotenziale) zugeschnittenen *Sicherheitspolitik* und *strategischen Konfliktforschung* und dem *friedenswissenschaftlichen Ansatz*, der bereits zuzeiten der Bipolarisierung die „gesellschaftsweltlichen" Bedingungen von Konflikt hervorgehoben hat und weniger auf das Krisenmanagement als vielmehr auf Konfliktbeseitigung und „Zivilisierung" abzielt, ist überholt; beides muss zusammenwirken.[7]

Die politischen Aspekte der globalen Herausforderungen

Die *politischen* Aspekte von Globalisierung beziehen sich immer darauf, wie gesamtgesellschaftlich legitimierte Aktionseinheiten gesamtgesellschaftlich verbindliche Entscheidungen treffen und welcher Instrumente und Wege sie sich bedienen, um diese Entscheidungen in die Tat umzusetzen. Nebenbei gesagt hat dieses zunächst etwas klassizistisch anmutende Kriterium den Vorteil, dass es nicht an den Grenzen staatlicher Aktionseinheiten endet, sondern sich zum Beispiel auch auf staatliche Handlungsverbünde sowie auf relativ autonome Politikgestaltung durch internationale Organisationen beziehen lässt. Zugleich macht es klar, dass Globalisierung nicht die internationale Politik ersetzt. Gerade auch für eine politisch relevante Politikwissenschaft wird es daher von immer größerer Bedeutung, nicht ihren eigentlichen Gegenstand aufzugeben und sich entweder nur noch als Handlangerin der internationalen politischen Ökonomie oder als eine Art Weltsoziologie zu betätigen, sondern sich auf die Schnittmenge zu konzentrieren, die zwischen den Prinzipien und Prozessen der internationalen Politik und den Trends und Herausforderungen im Rahmen von Globalisierung besteht.[8] Diese Schnittmenge wird durch den Bereich der Institutionen und Verfahren kollektiver Entscheidungsbildung und kollektiven Handelns von identifizierbaren, legitimierten und der Idee nach für eine ganze Gemeinschaft, nicht lediglich für eine bestimmte Klientel oder zum reinen Eigennutz operierenden Akteuren gebildet. Das gilt auch für die Friedens- und Sicherheitspolitik.

Vor allem jedoch darf man nicht übersehen, dass es zwei Erklärungsmuster für Globalisierung und Politik im Zeichen der Globalisierung gibt. Erstens Globalisierung als *unintendierte Folgewirkung* der nationalen politi-

7 Ausführlicher Alexander Siedschlag: Konflikte und Konflikttheorien nach dem Ende des Ost-West-Konflikts. Neue Ansätze und Neue Herausforderungen, in: Carlo Masala/Ralf Roloff (Hg.), Herausforderungen der Realpolitik. Beiträge zur Theoriedebatte in der Internationalen Politik. Köln: SH-Verlag 1998, S. 195-225.

8 Das ist jetzt auch in der deutschen Entwicklungs- und Friedensforschung erkannt worden, siehe etwa Dirk Messner (Hg.): Die Zukunft des Staates und der Politik. Möglichkeiten und Grenzen politischer Steuerung in der Weltgesellschaft. Bonn: Dietz 1998.

schen Antworten auf neue transnationale oder weltweite Herausforderungen, in deren Zuge der Nationalstaat seine eigenständigen Handlungsmöglichkeiten und Steuerungsmittel immer mehr eingebüßt habe. Zweitens Globalisierung als Resultat des *bewussten Entscheidungshandelns* nationaler Regierungen: Staaten versuchen eine Handlungsarena zu schaffen, weil dies ihren eigenen Ideen und Interessen entspricht und sie sich davon Gewinn versprechen. Was die Sicherheitspolitik und die internationale Politik friedlicher Streitbeilegung angeht, so war Globalisierung oder Internationalisierung bzw. Transnationalisierung (die Schaffung einer „Gesellschaftswelt") im 20. Jahrhundert weniger eine Herausforderung, der sich Nationalstaaten mehr oder minder unbeholfen gegenüber sahen, als vielmehr eine von diesen Nationalstaaten bewusst betriebene Politik weltweiter Friedenssicherung. Ihren sichtbarsten Ausdruck fand sie nach dem Ersten Weltkrieg im verbreiteten Klima des weltpolitischen Idealismus, zu dessen Axiomen es gehörte, gewaltsamen Konfliktaustrag dadurch zu verhindern, dass die Regierungen versuchen, in ihren Bevölkerungen ein Klima internationaler Zusammengehörigkeit und wechselseitigen Verstehens zu schaffen, welches Kriege zwischen derart aufgeklärten Gesellschaften unmöglich werden lassen sollte.

Globalisierung als Antwort, als politische Strategie, ist also älter als Globalisierung als Herausforderung, als eigener Prozess. Globalisierung als politische Strategie ist seit jeher auf die Schaffung der „einen" Welt gerichtet. Als politische und soziale Verlaufsform geht Globalisierung dagegen einher mit der Auflösung einheitlicher kultureller Bindungen, mit einem unüberschaubaren Identitäts- und Werteangebot, mit der Abkopplung der Kultur von (lokaler) Geschichtlichkeit, mit der Ausweitung lokaler Kulturmuster in ganz fremde Kontexte, und damit verkörpert sie nicht die „eine" globale Modernität (oder Postmodernität), sondern einen Synkretismus unzähliger „globaler Modernitäten".[9]

Dass aber Sicherheit in naher Zukunft nur noch weltweit entweder von allen gemeinsam oder von niemandem zu haben sein wird und deswegen Sicherheitspolitik in der Vorstellung der UNESCO nur noch im Rahmen einer umspannenden „planetarischen Solidarität" oder zumindest weltweit verknüpfter, gemeinsame Kulturwerte verfechtender Sicherheitsgemeinschaften betrieben werden können wird,[10] ist eine realpolitisch illusorische Idee. Die Vielzahl bestimmter nicht-militärischer Sicherheitsrisiken ist nur *ein* Aspekt der Globalisierungsprozesse. Ein anderer Aspekt ist die realpolitische Erfahrung, dass der Globalisierung deutliche *politische* Grenzen gesetzt sind: Die vernetzte Welt und die friedensinitiierende (oder zumindest Gewaltaus-

9 Mike Featherstone: Undoing Culture. Globalization, Postmodernism and Identity. London u.a.: Sage 1995.

10 Vgl. etwa Janusz Symonides/Vladimir Volodin: Concept and new dimensions of security: introductory remarks, in: UNESCO (Hg.), Non-military Aspects of International Security. Paris: Presses Universitaires de France 1995, S. 9-21, dort S. 13.

trag vermeidende) Interdependenz- und gemeinsame Wertezone beschränkt sich nach wie vor auf das Gebiet der OECD-Staaten (das ist der so genannte OECD-Frieden); die globalisierte Welt ist politisch (und auch sozial und kulturell) somit eine Teilwelt, und zwischen ihr und anderen großen Weltregionen finden Spannungs- und Abkopplungsprozesse statt (vor allem gilt das für die arabische Welt mit ihren traditionellen Sozialstrukturen und -spannungen sowie für die Welt Afrikas und die Welt der GUS mit ihren ethnonationalen und Loyalitätskonflikten).[11]

Genau das übersehen (oder übergehen) die Globalisierungs-Modebeiträge, nach denen zu urteilen der Politikwissenschaft besonders im Bereich internationale Politik und Konfliktregelung nur noch die Wahl zwischen Dilettanz und Irrelevanz bleibt: entweder auf den populären Ökonomisierungs-Zug aufzuspringen und jedes Problem der internationalen Beziehungen als Ausfluss der Absorption des Politischen in den globalen Handelsströmen und Finanzmärkten darzustellen und dergestalt Politikwissenschaft als stümperhafte Makroökonomie zu betreiben versuchen, oder aber sich den illusionären „‚Einheitshoffnungen‘ unserer Zeit" anheim zu geben – den „Hoffnungen auf weltweite Demokratisierung, auf *eine* friedliche Welt der Demokratien, auf *eine* Weltzivilisation, auf die vereinheitlichende Wirkung der ‚Globalisierung‘ und auf die Frieden und Freiheit stiftenden Vereinten Nationen"[12].

Problematisch wird das Ganze spätestens dann, wenn es in der Praxis einer moralisierenden Idealpolitik Vorschub leistet, die ehernen Auffassungen des politisch Guten zum weltweiten Durchbruch verhelfen will, dabei jedoch das politisch Machbare aus den Augen verliert und deswegen nicht nur zu Selbstüberforderung führt, sondern langfristig auch ihre Glaubwürdigkeit verspielen wird. Ein Beispiel sind die allgemeinen Deklarationen des G 8-Gipfels in Köln vom Juni 1999:

> „Die Herausforderung besteht darin, die Chancen der Globalisierung zu nutzen und gleichzeitig ihre Risiken anzugehen, um so auf die Sorge über eine mangelnde Kontrolle ihrer Auswirkungen zu reagieren. Wir müssen daran arbeiten, die Vorteile der Globalisierung zu erhalten und zu verstärken, und sicherstellen, daß ihre positiven Auswirkungen möglichst vielen Menschen auf der ganzen Welt zugute kommen. Wir fordern daher Regierungen und internationale Institutionen, die Wirtschaft und die Arbeitnehmer, die Zivilgesellschaft und den einzelnen auf, diese Herausforderung gemeinsam anzunehmen und das volle Potential der Globalisierung zur Förderung des Wohlstands und des sozialen Fortschritts zu nutzen, dabei aber auch für die Erhaltung der Umwelt zu sorgen."[13]

---

11 Günter Joetze: Politische Grenzen der Globalisierung, in: Internationale Politik 54 (1999), Nr. 6, S. 53-58.

12 Dagegen kritisch der neorealistische Ansatz (konfiguratorischer Realismus) von Werner Link: Die Neuordnung der Weltpolitik. Grundprobleme globaler Politik an der Schwelle zum 21. Jahrhundert. München: Beck 1998, S. 9.

13 Wirtschaftsgipfel Köln. Treffen der Staats- und Regierungschefs vom 18.-20. Juni 1999. Kommuniqué der G 8, in: Bulletin, Nr. 43/1999, S. 437-443, dort Präambel, Pkt. 3.

Derartige Probleme, mit Globalisierung glaubhaft zu Rande zu kommen, sind weitgehend auf die Irrungen und Wirrungen eines überzogenen *Globalismus* zurückzuführen. Die Fehlauffassung des Globalismus liegt Ulrich Beck zufolge in der Annahme, dass „der Weltmarkt politisches Handeln verdrängt oder ersetzt"; denn diese „Ideologie der Weltmarktherrschaft" ist

„monokausal, ökonomistisch, verkürzt die Vieldimensionalität der Globalisierung auf eine, die wirtschaftliche Dimension, die auch noch linear gedacht wird, und bringt alle anderen Dimensionen – ökologische, kulturelle, politische, zivilgesellschaftliche Globalisierung – wenn überhaupt, nur in der unterstellten Dominanz des Weltmarktsystems zur Sprache."[14]

Unter der rot-grünen deutschen Bundesregierung erscheinen die Friedenspolitik und das Engagement in der internationalen Konfliktregelung übermäßig von solch einer Vorstellung bestimmt, und in der Folge wird Entwicklungspolitik als universaler Mechanismus gesehen, um weltweit strukturelle Gegensätze abzubauen, innenpolitische demokratische Prozesse zu fördern und derart eine „gute" weltpolitische Ordnung zu verwirklichen, mittels derer sich dann „die" Globalisierung effektiv steuern lassen soll. Dass Globalisierung auch eine staatliche *Entwicklungsaufgabe* darstellt, ist dabei zwar eine bedenkenswerte Einsicht:

„Die Globalisierung bedeutet nicht das Ende der staatlichen Handlungsfähigkeit. Wichtig ist, daß wir unsere nationale Politik den Bedingungen der Globalisierung anpassen. Unser außenpolitisches Handeln muß auf internationale Stabilität und die Förderung von Demokratie und Menschenrechten gerichtet sein."[15]

Einen globalen demokratischen politischen Marktplatz zu errichten, auf dem alle Weltprobleme gütlich gelöst werden können, ist jedoch ein auf die Dauer ungesunder Internationalismus und der deutschen Außenpolitik ebenso wenig anzuraten, wie es der als Genscherismus und Verantwortungsunlust gebrandmarkte übermäßige Rekurs auf eine der westdeutschen Außenpolitik als Erblast des Zweiten Weltkriegs auferlegte Kultur der Zurückhaltung war. Es gibt – worauf schon Hans J. Morgenthau und die Anhänger seines klassischen Realismus nicht müde wurden hinzuweisen – nicht nur die Arroganz der Macht, es gibt auch die politisch ebenso bedenkliche und gefährliche Arroganz der Weltverbesserung und der vermeintlichen Freiheitlichkeit. Klare Signale dafür finden sich in der Äußerung von Bundeskanzler Schröder:

---

14 Ulrich Beck: Was ist Globalisierung? Irrtümer des Globalismus – Antworten auf Globalisierung. 3. Aufl. Frankfurt/M.: Suhrkamp 1997, S. 26. Für die internationale Politik vgl. James N. Rosenau: The Dynamics of Globalization: Toward an Operational Formulation, in: Security Dialogue 27 (1996), S. 247-262, dort S. 250f.

15 Erklärung der Bundesregierung „Globalisierung gemeinsam gestalten". Abgegeben von Bundeskanzler Gerhard Schröder in der 44. Sitzung des Deutschen Bundestages am 16. Juni 1999, in: Bulletin, Nr. 38/1999, S. 385-388, dort S. 388.

„Wir wollen überall auf der Welt politisch und wirtschaftlich offene Gesellschaftsordnungen. Nur zwischen Staaten, die demokratisch strukturiert und einem friedlichen Interessenausgleich verpflichtet sind, können Absprachen vereinbart werden, die wir gleichsam als Leitplanken zur Steuerung der Globalisierung brauchen."[16]

Globalisierung als Friedensstrategie – Möglichkeiten und Grenzen

Technisch gesprochen lässt sich Globalisierung gerade als *Mittel* der Friedens- und Sicherheitspolitik sowieso nicht dadurch verwirklichen, dass man gegenüber anderen eine bestimmte Weltordnung oder einen Wertekatalog propagiert und zum Beispiel über ökonomische Anreizbedingungen durchzusetzen versucht. Sozial und politisch virulente Globalisierung als Friedensstrategie muss vielmehr als ein sich selbst tragender Prozess Platz greifen, als nachhaltiger institutioneller Wandel. Dazu gibt es verschiedene sozialwissenschaftliche Modelle, zum Beispiel eine Art Weltkulturbildung, die aber nicht durch politische Reden und eine Strategie des west-östlichen „democratic enlargement" – wie sie etwa zur Zeit der Präsidentschaft Clintons von den USA verfolgt wurde – zu erreichen ist, sondern allenfalls durch *Emulationsprozesse*: Handlungspraktiken und Artefakte aus fernen Gemeinschaften setzen sich lokal durch – jedoch nicht pauschal, sondern mit örtlichen Variationen und Zugeständnissen an lokale Geschmäcker. Ein Alltagsbeispiel dafür ist McDonald's.

Das *politisch* Relevante und zugleich Ambivalente an Emulationsprozessen ist, dass zwar Muster und Funktionen nachgeahmt werden, nicht aber notwendigerweise die ihnen zugrunde liegenden Ideen und Ziele.[17] Nationenbildung und Souveränitätspolitik etwa in den Staaten der ehemaligen Sowjetunion oder des ehemaligen Jugoslawien verfechten nicht typischerweise diejenigen Ideen und Ziele, die damit in den westlichen Modellstaaten verbunden waren und sind (Bürgerrechte, Grundfreiheiten, Parlamentarismus, Volkssouveränität usw.). Dieses Beispiel weist auch bereits auf die Fragwürdigkeit der friedenspolitischen These und Strategie hin, wonach die weltweite Verbreitung demokratischer Ordnung direkt zu liberaldemokratischen staatlichen Ideen und Handlungsweisen in der Innen- wie in der Außenpolitik und weiter direkt zum Weltfrieden führe.

In der gegenwärtigen Forschung sind die Konzepte dazu, wie transnationale soziale und politische Integration in eine Weltgesellschaft (oder eine globale Zivilgesellschaft) bewerkstelligt werden kann, theoretisch wenig überzeugend und politisch realitätsfern. Nach Richard Münch zum Beispiel soll sich die Weltgesellschaft aus dem Schritt von der primordialen, territorial-herkunftsbestimmten, über die „mediale" (kommunikationsbestimmte) zur

---

16 Ebd.

17 Rosenau, Dynamics of Globalization (Anm. 14), S. 259f.

„virtuellen" Identität entwickeln, die abstrahiert, alltagsenthoben, nicht ohne weiteres in konkreten Handlungssituationen einlösbar und deswegen auch weniger Konflikt schürend sei.[18] David Held zufolge soll diese Integration über eine kosmopolitische Demokratie bewerkstelligt werden, einem System ineinander greifender demokratischer und friedensschaffender Institutionen und entsprechender Werte und Einstellungsmuster – von der Stadt bis zum globalen Weltsystem.[19] Die dazu vorgeschlagenen Wege haben sich allerdings entweder schon bisher nicht bewährt oder werden bis auf weiteres wegen entgegenstehender nationaler Interessen nicht gangbar sein: zum Beispiel die Einrichtung einer Weltversammlung aller Bürger bei der UNO, die Aufwertung des Internationalen Gerichtshofs, die Abschaffung des Vetorechts im UN-Sicherheitsrat, transnationale Referenden, internationale Streitkräfte oder eine weltumspannende Medienpolitik.[20]

James Rosenau hat – ähnlich wie zuvor schon Oran Young und Kjell Goldmann –[21] auf die Möglichkeit transnationaler politischer Gemeinschaftsbildung und über diesen Weg vermittelte internationale Konfliktdämpfung durch grenzüberschreitende oder internationalisierte soziale Bewegungen hingewiesen: Sie könnten den Keim für eine echte Weltöffentlichkeit legen, diese wiederum könne ein Stück weit soziale Kontrolle international-politischen Handelns und Konfliktverhaltens ausüben und ein Laboratorium für die Gestaltung inklusiver, nicht mehr maßgeblich territorial oder primordial bestimmter sozialer und politischer Identitäten sein.[22] Zwar erlauben die neuen Kommunikationstechnologien nahezu weltweit simultanen Informationsaustausch, sodass spontane weltweite Solidarisierungen möglich werden, die durchaus zu neuen Formen transnationaler politischer Formierung und Kontrolle führen können. Aber mit diesem Prozess ist noch nicht gesagt, dass sich dabei demokratische und halbwegs gemeinwohlorientierte Strukturen und Kontrollmechanismen durchsetzen werden und ebenso wenig, dass diese konfliktregelnd wirken oder dass wirklich nur friedenspolitischen Motiven zum weltweiten Durchbruch verholfen werden wird.

---

18 Richard Münch: Globale Dynamik, lokale Lebenswelten. Der schwierige Weg in die Weltgesellschaft. Frankfurt/M.: Suhrkamp 1998, S. 314-322.

19 David Held: Democracy and the Global Order. From the Modern State to Cosmopolitan Governance. Cambridge: Polity 1995.

20 Siehe ebd. sowie Daniele Archibugi/David Held (Hg.): Cosmopolitan Democracy. An Agenda for a New World Order. Cambridge: Polity 1995.

21 Oran R. Young: International Cooperation. Building Regimes for Natural Ressources and the Environment. Ithaca, NY u.a.: Cornell University Press 1989; Kjell Goldmann: The Logic of Internationalism. Coercion and Accommodation. London u.a.: Routledge 1994.

22 James N. Rosenau: Governance and Democracy in a Globalizing World, in: Daniele Archibugi/David Held/Martin Köhler (Hg.), Re-imagining Political Community. Studies in Cosmopolitan Democracy. Stanford, CA: Stanford University Press 1998, S. 28-57. Ausführlich jetzt auch Oran R. Young: Governance in World Affairs. Ithaca, NY: Cornell University Press 1999.

Am realistischsten (und politisch am sichersten) ist es zurzeit immer noch, Global Governance und die Idee einer Welt-Friedenspolitik über die Schiene der „dritten" Kulturen zu verfolgen, die sich teils als Vermittlungsebene bei Konflikten zwischen Politiken und Akteuren verschiedener nationaler Kulturen bzw. Staaten etabliert haben.[23] Diese konfliktvermittelnden Drittkulturen sind allerdings nicht selbsttragend, sondern an eine relativ kleine transnationale Elite und damit auch an deren individuelle Interessen und Wertvorstellungen gebunden. Zu dieser Elite gehören international tätige Rechtsanwälte, Managementberater, Finanzexperten, aber auch Designkünstler, die in Film, Fernsehen, Musik, Mode, Werbung usw. sowohl Elemente verschiedener Kulturen zusammenführen als auch Artefakte einer Drittkultur schaffen.

Darauf aufbauend kann sich politischer Bewusstseinswandel bilden, können neue Normen der Toleranz und der Affirmation von Minderheiten entstehen, kann sich der Kanon zu schützender Menschenrechte und Grundfreiheiten erweitern und kann vor allem die Relevanz nationaler Grenzen und Prärogativen zumindest in der Wahrnehmung abgebaut werden. All dies kann sicherheitspolitisch zum Beispiel insofern relevant werden, als neue Legitimationskontexte für „humanitäre Interventionen" entstehen oder „Problemstaaten" stärkeren Normdruck verspüren bzw. Sanktionsandrohungen glaubwürdiger werden. Wie man solche Trends aus der Perspektive politischer Legitimation und der Zurechnung politischer Verantwortlichkeiten und bewusster Gestaltungsentscheidungen bewertet, ist eine andere Frage.

Wenn von Globalisierung gesprochen wird, sind damit meist auch bestimmte politische Ideen und Ordnungsentwürfe verbunden. Was Sicherheitspolitik und internationale Konfliktregelung angeht, steht dabei allerdings viel weniger die Schaffung von lauter Weltbürgern oder die Genese einer weltumspannenden demokratischen Ordnung auf der politischen Agenda, sondern es geht vielmehr um Fragen, die schon seit jeher diskutiert werden, nur jetzt eben vor dem Hintergrund neuer politischer Wertvorstellungen und Legitimationsgründe: Gibt es ein Recht auf humanitäre Intervention oder sogar ein Einmischungsgebot in innere Angelegenheiten? Ist die Staatengemeinschaft dazu verpflichtet, die innenpolitische Freiheit von Unterdrückung sicherzustellen? Wie gelingt die Schaffung einer internationalen Normenordnung für den Umgang mit innerstaatlichen, jedoch potenziell regional destabilisierenden Konflikten?

Musterbeispiele dabei sind gewaltsam ausgetragene Konflikte, die zu breiten Fluchtbewegungen führen, oder ethnische Konflikte, in denen weite Bevölkerungskreise politisch diskriminiert und/oder ökonomisch benachteiligt werden, sodass Potenziale für Massenmigration entstehen. Die Strategien der großen westlichen Staaten leiden hierbei nach wie vor darunter, solche

23 Dazu: Featherstone, Undoing Culture (Anm. 9), S. 90f.

Konflikte entweder zu spät oder gar nicht in ihrer außenpolitischen/internationalen Dimension zu erfassen oder aber mit wenig einzelfallwirksamen, westspezifischen Standards und institutionellen Strategien an die Probleme heranzugehen. Bislang hatten die westlichen Staaten wenig Erfolg damit, auf diese Art liberaldemokratische Standards in außereuropäischen Staaten zu fördern. Doch auch innerhalb Europas hat sich die Wirkung von entwicklungspolitischen Anreizen oder der Eröffnung von NATO- und EU-Beitrittsperspektiven nur zögernd auf den jeweils beabsichtigten innenpolitischen Wandel – etwa im Bereich Minderheitenschutz und Minderheitenrechte – ausgewirkt.[24]

Hier müssen die vorherrschenden staatlichen Strategien auf jeden Fall um *zivilgesellschaftliche* (oder eben: gesellschaftsweltliche) ergänzt werden: Rollen für Nichtregierungsorganisationen gibt es nicht nur, wie das akzeptierte Praxis geworden ist, in der Konfliktnachsorge und Wiederaufbau- und Reintegrationshilfe (Post-Conflict Peace Building), sondern auch in der Früherkennung und Eskalationsprävention von Konflikten, insbesondere von ethnonationalen. Auch wenn Ethnonationalismus oft als global gegebene und damit voraussetzungslose Herausforderung gilt, so ist es inzwischen doch gesichertes Wissen, dass die Eskalation von ethnischen Konflikten nicht von sich heraus und automatisch erfolgt, sondern dass es ethnopolitischer Auslösefaktoren und Mobilisierungsaktionen bedarf: Ethnische Merkmale und Spannungslinien werden vom Staat oder von politischen Unternehmern politisiert – zum Beispiel dadurch, dass verbürgte Rechte auf Selbstbestimmung, ethnische Selbstäußerung, kulturelle Identität und politische Selbstrepräsentation aufgehoben bzw. eingefordert werden.[25]

Ethnopolitische Konflikte sind erfahrungsgemäß langwierig und graben sich tief in die Gesellschaft ein. Sie folgen dabei national-, raum- und zeitspezifischen Vorgaben, sind aber zugleich ein Musterbeispiel für „globale" Sicherheitsherausforderungen, weil ihre Früherkennung und Prävention das Leistungsspektrum staatlicher und internationaler politischer Handlungsmöglichkeiten überfordert und die Tätigkeit gesellschaftlicher Akteure (zum Beispiel Nichtregierungsorganisationen) verlangt. Gesellschaftsweltliche Strategien sind deswegen nötig, weil es für die Eskalations- und Gewaltprävention darum geht, frühzeitig eine die Problemlösung begünstigende Konflikttransformation zu erreichen und sich den Konflikt gar nicht erst auf dem Niveau eines „*politischen* Anerkennungskonflikts" kristallisieren zu lassen, sondern

24 Rainer Münz/Myron Weiner: Migration, Flucht und Außenpolitik, in: Steffen Angenendt (Hg.), Migration und Flucht. Aufgaben und Strategien für Deutschland, Europa und die internationale Gemeinschaft. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung 1997, S. 200-219.

25 Milton Esman: Ethnic Politics. Ithaca, NJ u.a.: Cornell University Press 1994; Rasma Karklins: Ethnopolitics and Transition to Democracy. The Collapse of the USSR and Latvia. Baltimore, MD u.a.: Johns Hopkins University Press 1994; Eugeen E. Roosens: Creating Ethnicity. The Process of Ethnogenesis. Newbury Park, NJ u.a.: Sage 1989.

mit den Regelungsbemühungen an der „soziokulturellen Infrastruktur“ des Konfliktaustrags anzusetzen.[26]

Das bedeutet zum Beispiel, Führungspersönlichkeiten und Multiplikatoren im regionalen und örtlichen Bereich für die Bemühungen um eine friedliche Streitbeilegung zu gewinnen und nicht nur den Sach-, sondern auch den Beziehungsaspekt des Konflikts zu beleuchten. Dies ist umso wichtiger als die neuere Forschung zu Friedensschaffung in geteilten Gesellschaften gezeigt hat, dass dieser Beziehungsaspekt sowohl die Basis für den Konflikt ist, insbesondere für die Art seines Austrags (zum Beispiel seine Gewaltgeladenheit), als auch die Basis für die Konfliktlösung und Versöhnung.[27] Als entsprechende gesellschaftsweltliche Strategien beschreibt Ropers präventive Friedenskonsolidierung, beispielsweise in workshop-zentrierter gemeinsamer Trauerarbeit zum Abbau traumatischer Erfahrungen, Tatsachenfeststellung und Menschenrechtsarbeit, Friedenserziehung und Gemeinwesenarbeit (zum Beispiel Lehrerweiterbildung, Schulbuchkommissionen und andere Projekte, in denen Angehörige verschiedener Konfliktparteien zusammenarbeiten) sowie Problemlösungsworkshops und andere Verfahren interaktiver Konfliktregelung, in denen die Beteiligten gemeinsame Interpretationen und Lösungsmöglichkeiten des Konflikts erarbeiten sollen, aus denen sie alle Gewinn schöpfen können.[28] In diesem friedenspolitischen Sinn findet Globalisierung vor Ort statt.

Modelle globaler Sicherheit

Für die Politikwissenschaft, insbesondere die Disziplin Internationale Politik, ist Globalisierung nicht als Bankrotterklärung zu verstehen, sondern als Aufgabe: Welche Bewertungsmaßstäbe für politisches Entscheidungshandeln und für die politisch erschlossenen Gestaltungsoptionen angesichts zunehmend internationalisierter Sicherheitsherausforderungen kann die Politikwissenschaft liefern bzw. inwieweit kann sie die Politik auf bestimmte Handlungsmöglichkeiten hinweisen und Gestaltungsoptionen vorschlagen?

Dabei stehen verschiedene Konzepte und Modelle zur Verfügung. Drei heranziehbare traditionelle Großmodelle sind kollektive Sicherheit, kooperative Sicherheit und gemeinsame Sicherheit.[29] *Kollektive Sicherheit* im enge-

26 Norbert Ropers: Prävention und Friedenskonsolidierung als Aufgabe für gesellschaftliche Akteure, in: Dieter Senghaas (Hg.), Frieden machen. Frankfurt/M.: Suhrkamp 1997, S. 219-242, dort S. 219-221.

27 John Paul Lederach: Building Peace. Sustainable Reconciliation in Divided Societies. Washington, DC: United States Institute of Peace Press 1997.

28 Siehe Ropers, Prävention und Friedenskonsolidierung (Anm. 26), S. 225-240.

29 Siehe dazu Alexander Siedschlag: Neorealismus, Neoliberalismus und postinternationale Politik. Beispiel internationale Sicherheit – Theoretische Bestandsaufnahme und Evaluation. Opladen: Westdeutscher Verlag 1997, S. 238-250.

ren und eigentlichen Sinn bezieht sich auf ein globales Sicherheitssystem der Art, wie es in Kapitel VII der Satzung der Vereinten Nationen niedergelegt aber nie in die Tat umgesetzt worden ist: die Monopolisierung der Entscheidungsbefugnis über die Anwendung militärischer Gewalt beim Sicherheitsrat der Vereinten Nationen, die Verpflichtung der Mitgliedsstaaten der Vereinten Nationen, außer zur unmittelbaren Selbstverteidigung keine militärische Gewalt in ihren internationalen Beziehungen anzuwenden oder anzudrohen, und ihre Bereitschaft, sich vom Sicherheitsrat gemäß dessen Beschlüssen für die Wahrung oder Wiederherstellung des Weltfriedens und der internationalen Sicherheit in Anspruch nehmen zu lassen. Viele Entwürfe von „Sicherheitsmodellen" für das 21. Jahrhundert in der ersten Hälfte der 1990-er Jahre, dabei über Strecken auch die Sicherheitspolitik des vereinten Deutschland, orientierten sich an der Vorstellung, das System kollektiver Sicherheit nach Kapitel VII der Satzung der Vereinten Nationen könne und müsse nun, nach dem Ende des Kalten Kriegs, verwirklicht werden.

Bei *kooperativer Sicherheit*[30] geht es um umfassende Konflikttransformation. Ihr Anwendungsbereich ist präventive Diplomatie oder aber Friedenskonsolidierung nach einem Konflikt. Grundlage sind die Bestimmungen des Kapitel VI der Satzung der Vereinten Nationen zur friedlichen Beilegung von Streitigkeiten. Kooperative Sicherheit als friedenspolitische Strategie ist nicht an konkrete Akteure und Konsenserfordernisse gebunden, sondern verfährt über globale Normbildung; und zwar auf der Grundlage gemeinsamer Verhaltensprinzipien, die sich teils aus bereits praktizierter internationaler Kooperation ergeben und teils – angesichts allseitiger Wahrnehmungen wachsender Interdependenz und gemeinsamer Sicherheitsinteressen bzw. gemeinsamer Sicherheitsrisiken – bewusst praktiziert werden. Dies nicht zuletzt auf der Grundlage sich weltweit verbreitender Wertvorstellungen und einer daraus erwachsenden globalen Kooperationskultur. Nötig dafür ist, dass je nach Konflikttyp und Konfliktphase abgestufte Reaktionsweisen zur Verfügung stehen. Dafür Vorschläge zu machen, ist ein Schwerpunkt in der aktuellen Konfliktforschung.[31] Ein Praxisbeispiel ist das von der Idee der Universalität der Menschenrechte geleitete Maßnahmenprogramm der UNESCO zur Förderung einer Friedenskultur in tief geteilten Gesellschaften. Es geht

30 Grundlegend: Gareth Evans: Cooperating for Peace. The Global Agenda for the 1990s and Beyond. St. Leonards, Australien: Allen & Unwin 1993; Janne E. Nolan (Hg.): Global Engagement. Cooperation and Security in the 21st Century. Washington, DC: Brookings.

31 Siehe Louis Kriesberg: The Phases of Destructive Conflicts. Communal Conflicts and Proactive Solutions, in: David Carment/Patrick James (Hg.), The International Politics of Ethnic Conflict. Prevention and Peacekeeping. Columbia, SC: University of South Carolina Press 1998, S. 33-60; Alexander Siedschlag: Konfliktmanagement in der post-bipolaren Welt. Möglichkeiten und Grenzen, Konzepte, Konfliktmodelle, in: Jörg Calließ/ Christine M. Merkel (Hg.), Peaceful Settlement of Conflicts as a Joint Task for International Organizations, Governments and Civil Society. Bd. 2. Rehburg-Loccum: Evangelische Akademie Loccum 1995, S. 448-485.

um die Schaffung eines günstigen soziopolitischen Klimas, das allen Bevölkerungsgruppen Sicherheit vermittelt, eine dialogische statt einer militanten Streitkultur fördert, die Legitimität des Anders-Seins sichert und Barrieren gegen Konflikteskalation bildet.[32]

Gemeinsame Sicherheit ist ein Weltgesellschafts-Modell. Es geht davon aus, dass transnationale „Weltinteressen" von Anfang an politisch manifest sind und die Hauptimpulse für eine globale Sicherheitspolitik liefern.[33] Als politischer Mechanismus, um globale Sicherheit zu verwirklichen, gilt dabei Global Governance (Weltinnenpolitik). Global Governance kann wie gesagt über verschiedene Kanäle verlaufen. Ein solcher Kanal ist globale Normbildung und eine ihr unmittelbar folgende Internationalisierung von Rollenanforderungen und legitimen Motivationsgründen für international-politisches Handeln von Regierungen.[34] Die aktuelle Forschung tendiert in diese Richtung. Allerdings geht sie insofern einseitig vor als sie globale Sicherheitsherausforderungen und eine sich internationalisierende Sicherheitspolitik praktisch nur an ethnischen Konflikten mit dem Potenzial für eine Eskalation auf die internationale Ebene festmacht. Das ist zwar ein relevanter Konflikttyp, kann aber kaum als *die* Sicherheitsherausforderung für die internationalen Beziehungen am postulierten Ende der Staatenwelt gelten.

Ein anderer Kanal läuft wiederum über die Vereinten Nationen. Sicherheitspolitik im Zeichen von Globalisierung bedeutet hier, weltweite Friedenskonsolidierung zu erreichen, so wie sie 1992 in der „Agenda für den Frieden" des damaligen UN-Generalsekretärs Boutros-Ghali skizziert worden ist. Weltweite Friedenskonsolidierung ist laut Boutros-Ghali nur zu erreichen, wenn die Staatenordnung durchlässiger gemacht und innenpolitische Bedürfnislagen und Konfliktpotenziale von Anfang an in den Blickpunkt der Weltöffentlichkeit gestellt werden, da „nur nachhaltige, kooperative Anstrengungen zur Bewältigung der zugrunde liegenden wirtschaftlichen, sozialen, kulturellen und humanitären Probleme dem Frieden eine dauerhaften Grundlage verschaffen" können.[35] Friedenskonsolidierung sei dadurch zu erreichen, dass die Vereinten Nationen als das globale Forum und Steuerungsinstrument für Weltprobleme und Sicherheitsrisiken weiterentwickelt und gestärkt würden, was dann zu einer allgemeinen Zivilisierung des Konfliktaustrags in

---

32 Christian P. Scherrer: Ethno-Nationalismus im Weltsystem. Prävention, Konfliktbearbeitung und die Rolle der internationalen Gemeinschaft. Münster: Agenda 1996, S. 82-85.

33 Seyom Brown: World Interests and the Changing Dimension of Security, in: Michael T. Clare/Daniel C. Thomas (Hg.), World Security. Challenges for a New Century. 2. Ausg. New York: St. Martin's Press 1994, S. 10-26, dort S. 12-24.

34 Theoretisch ausgearbeitet ist dieser „Internationalismus" bei Goldmann, The Logic of Internationalism (Anm. 21).

35 Agenda für den Frieden. Vorbeugende Diplomatie, Friedensschaffung und Friedenssicherung. Bericht des Generalsekretärs gemäß der am 31. Januar 1992 von dem Gipfeltreffen des Sicherheitsrats verabschiedeten Erklärung. [New York, 17. Juli 1992.] UNO-Dok. A/47/277; S/24111, Pkt. 57.

den internationalen Beziehungen führen soll, die wiederum auch mäßigend auf innerstaatliche, zum Beispiel ethnonationale, Konflikte wirkt. Die Vereinten Nationen also, wie das Czempiel noch 1994 für realistisch hielt, als „,Rathaus' der Welt, in dem nicht nur die Problemlisten dieser Welt zusammengestellt, sondern auch wichtige Entscheidungen vorbereitet oder gar getroffen werden."[36]

Solch eine Friedensidee ist auch deswegen problematisch, weil es – wie die Erfahrung unseres Jahrhunderts zeigt – nicht an tendenziell weltweite Geltung beanspruchenden Deklarationen und Institutionen internationaler Streitbeilegung mangelt, sondern an konkreten Mechanismen und multilateralen oder regionalen Ordnungen, über die globale Standards je nach Fall spezifiziert und umgesetzt werden können. Diesem *Transformationsproblem* wird bereits in Kapitel VIII der Satzung der Vereinten Nationen Rechnung getragen, das die Inanspruchnahme regionaler Abmachungen vorsieht. Völkerrechtliche Schritte zur Etablierung friedlicher Streitbeilegung im globalen Rahmen gibt es seit hundert Jahren, seit der Errichtung des Permanenten Schiedsgerichts in Folge der Ersten Haager Friedenskonferenz (1899). Weitere Schritte waren die auf der Zweiten Haager Friedenskonferenz (1907) verabschiedete Landkriegsordnung, die Regelungen der Satzung des Völkerbundes von 1919 über das Verbot von Kriegen, denen kein Schlichtungsverfahren vorausgegangen ist, die Schaffung des Ständigen Internationalen Gerichtshofs 1920, der Briand-Kellogg-Pakt von 1928 zur weltweiten Ächtung des Krieges sowie das allgemeine Gewaltverbot und die Verpflichtung zu friedlicher Streitbeilegung gemäß der Satzung der Vereinten Nationen von 1945.[37]

Vor allem darf man auch nicht vergessen, dass die UNO-Euphorie[38] der ersten Hälfte der 1990er-Jahre viel weniger mit einem neuen Bewusstsein für Weltprobleme oder Weltinteressen und einem Trend zu einer einhelligen Weltfriedenspolitik zu erklären ist, sondern durch das zunächst denkbar mäßige Leistungsbild vor allem der europäischen Sicherheitsinstitutionen. Diese hatten zwar alle einen relativ erweiterten Sicherheitsbegriff in ihre politischen Programme und Deklarationen hineingeschrieben, aber angesichts der konkret zu bearbeitenden Krisenfälle doch zunächst wenig allgemein sichtbare Wirkungssteigerung erreicht. Entsprechend ist das rasche Verfliegen der UNO-Euphorie wesentlich darauf zurückzuführen, dass die Weltorganisation einerseits – wieder in erster Linie in Europa, nämlich dem

36 Ernst-Otto Czempiel: Die Reform der UNO. Möglichkeiten und Mißverständnisse. München: Beck 1994, S. 10.

37 Dazu Scherrer, Ethno-Nationalismus im Weltsystem (Anm. 32), S. 252-257.

38 In Deutschland z.B. Winrich Kühne (Hg.): Blauhelme in einer turbulenten Welt. Beiträge internationaler Experten zur Fortentwicklung des Völkerrechts und der Vereinten Nationen. Baden-Baden: Nomos 1993. Von Anfang an kritisch dagegen Adam Roberts/ Benedict Kingsbury (Hg.): United Nations, Divided World. 2. Ausg. Oxford: Clarendon 1993.

ehemaligen Jugoslawien – schweren Glaubwürdigkeitsverlust erlitt, während regionale Sicherheitsinstitutionen wie NATO und OSZE politischen Aufwind erhielten und Handlungsfähigkeit bewiesen.

Die fachwissenschaftliche Diskussion über die politischen Strategien globaler Sicherheit hat sich – weitgehend dem Großmodell gemeinsame Sicherheit folgend – zu sehr auf das erwähnte Modell des demokratischen Friedens versteift, welches unterstellt, dass der weltweite Export der liberaldemokratischen Verfassungsform unmittelbar zu einer Weltinnenpolitik und dadurch zum Weltfrieden führt.[39]

Es gibt auch noch andere Modelle dazu, wie gemeinsame Sicherheit im Sinn einer globalen Friedenspolitik verwirklicht werden kann. Diese Modelle sind wissenschaftlich zwar besser ausgearbeitet als dasjenige des demokratischen Friedens, doch ihre politische Praktikabilität ist umso fragwürdiger. Dazu gehören das Modell einer disziplinierten Weltpolitik mit internationalgemeinschaftlichen Regelungsformen für globale Probleme, und zwar auf der Grundlage fortschreitender internationaler Normentwicklung und Normstraffung,[40] das Modell eines Welt-Menschenrechts,[41] das Modell der Steuerung globalen sozialen Wandels[42] und ein Steuerungsmodell der globalen Dynamik des Weltsystems in Anlehnung an die Chaostheorie[43].

Modelle über wünschbare Zustände einer globalisierten Welt zu entwerfen und aus ihnen politische Handlungsempfehlungen abzuleiten, ist das eine. Die andere Frage ist, inwieweit solche Modelle dazu dienen können, Tatsachen und realistische politische Alternativen festzustellen, zu bewerten und Handlungsempfehlungen zu geben. Hier haben alle der genannten Modelle ihre schwache Seite, weil sie allzu sehr darauf angelegt sind, für wünschbar empfundene weltpolitische Zustände zu proklamieren, nicht aber darauf, tatsächliches politisches Handeln unter den Bedingungen von Globalisierung in seinen Möglichkeiten und Grenzen zu systematisieren. Sofern sich das heute bereits sagen lässt, entspricht das faktische Antwortmuster der Politik auf die verschiedenen Globalisierungstrends – so auch auf die post-strate-

---

39 In Deutschland z.B. Ernst-Otto Czempiel: Weltpolitik im Umbruch. Das internationale System nach dem Ende des Ost-West-Konflikts. 2., neubearb. Aufl. München: Beck 1993; für die internationale Diskussion grundlegend: Bruce Russett: Grasping the Democratic Peace. Principles for a Post-Cold War World. Princeton, N.J.: Princeton University Press 1993.

40 Richard A. Falk/Robert C. Johansen/Samuel S. Kim (Hg.): The Constitutional Foundations of World Peace. Albany, NY: State University of New York Press 1993; Michael T. Klare/Daniel C. Thomas (Hg.): World Security. Challenges for a New Century. 2. Ausg. New York: St. Martin's Press 1994.

41 Seyom Brown: International Relations in a Changing Global System. Boulder, CO u.a.: Westview 1992.

42 Jan Aart Scholte: International Relations of Social Change. Buckingham, PA: Open University Press 1993.

43 James N. Rosenau: Turbulence in World Politics. A Theory of Change and Continuity. Princeton, NJ: Princeton University Press 1990.

gischen Sicherheitsherausforderungen – sowieso eher einem Modell differenzierter, keineswegs grenzenlos ineinander fließender multilateraler Kooperationsstrukturen unter den größeren Mächten. Im günstigen Fall wird sich daraus eine tendenziell weltweit funktionierende, zugleich jedoch fragmentierte kooperative Gleichgewichtsordnung entwickeln können, nicht aber eine gemeinsame weltstaatliche Handlungsordnung (und das würde, auch bei allen Debatten über den Niedergang bzw. die Transnationalisierung des „Westfälischen Systems“ der modernen Staatenwelt, Globalisierung *politisch* letzten Endes ja bedeuten). Dieses Fazit entspricht übrigens weitgehend den Theoriemodellen und Zukunftsprognosen des europäischen Neorealismus.[44]

Fazit: Friedens- und sicherheitspolitische Handlungsprinzipien

Welche Politikempfehlungen kann man vor dem Hintergrund der politischen und modell-logischen Bestandsaufnahme nun guten Gewissens und mit Blick auf ihre real gegebenen Realisierungschancen abgeben? Zunächst einmal muss man von einer vernünftigen Vorstellung davon ausgehen, was Politik, hier speziell Friedens- und Sicherheitspolitik, im Zeichen von Globalisierung bedeuten kann und was nicht. *Globale Politik* bedeutet, dass politisches Handeln und politische Prozesse – vor allem das Recht und die Fähigkeit, kollektive Entscheidungen zu treffen und umzusetzen – nicht primär durch nationale rechtliche und territoriale Grenzen bestimmt werden: Der politische Prozess wird gedehnt – Entscheidungen und Handlungsweisen in einem Teil der Welt betreffen auch ganz andere Teile der Welt; der politische Prozess wird zugleich vertieft – Entwicklungen auf lokaler Ebene haben Folgen im globalen Maßstab und umgekehrt; der politische Prozess wird aber auch selbst ausgreifender – er beinhaltet und betrifft neue Themen und Akteurstypen, erfordert neuartige Entscheidungen und die Einbindung einer Vielzahl von Entscheidungsträgern, nicht nur politischen.[45]

In der Sicherheitspolitik werden diese Aspekte globaler Politik mit am augenfälligsten. Sie weisen darauf hin, dass Globalisierung ein *spannungsschaffender*, kein nivellierender Prozess ist, der Konflikt und Fragmentierung ebenso fördern kann wie Kooperation und Integration.[46] Deswegen bedeutet die Existenz globaler Probleme und Herausforderungen weder bereits die Existenz einer Weltgesellschaft noch die Notwendigkeit und Möglichkeit

44 Vgl. etwa Barry Buzan/Charles Jones/Richard Little: The Logic of Anarchy. Neorealism to Structural Realism. New York: Columbia University Press 1993; Link, Neuordnung der Weltpolitik (Anm. 12).

45 McGrew, Conceptualizing Global Politics (Anm. 4), S. 3.

46 Siehe Anthony G. McGrew: Global Politics in a Transitional Era, in: ders./Paul G. Lewis u.a., Global Politics. Globalization and the Nation-State. Cambridge: Polity 1992, S. 312-330, dort S. 320.

von Global Governance als allgemeinem politischen Prinzip, und schon gar nicht die Ankündigung einer Weltgesellschaft oder der „einen" Welt.[47]

Realistisch gesehen ergibt sich folgende Lage: Einerseits besteht die institutionelle Lücke zwischen Regionalismus und Globalismus weiter, andererseits ist selbst sicherheitspolitischer Regionalismus nirgends in der Welt effektiv verwirklicht. In Europa wurde nach der Kosovo-Intervention der OSZE nicht wieder die führende Rolle zugewiesen, die sie zuvor mit der Kosovo-Verifikationsmission übernommen hatte. Trotz ihres neuerlichen Anlaufs bleibt auch abzuwerten, ob es der Organisation Afrikanischer Staaten (OAU) gelingt, für den afrikanischen Kontinent ein verbindliches Streitschlichtungsregime oder sogar eine gemeinsame militärische Kriseninterventionsmacht zu errichten; bisher ist es ihr noch nicht geglückt, der relevantesten Sicherheitsherausforderung – der Bürgerkriege – Herr zu werden. In Ostasien ist die Wirkungsmächtigkeit der ASEAN im Bereich Konfliktregelung und internationale Sicherheit neben dem wenig institutionalisierten Charakter und der erst ab 1992/93 erfolgten Ergänzung um ausdrücklich der Konfliktprävention gewidmeten Konsultations- und Kooperationsmechanismen von vornherein dadurch eingeschränkt, dass ihr die bevölkerungsreichsten Länder (China, Pakistan, Indien und Bangladesch) nicht angehören, und mit Ausnahme von Singapur auch keine Tigerstaaten (nämlich Japan, Südkorea und Taiwan). Wo dagegen wie in Amerika (OAS) und auf dem Gebiet der früheren Sowjetunion (GUS) prinzipiell auch sicherheitspolitisch befähigte Regionalorganisationen bestehen, deren Mitglieder Protokolle über friedliche Streitschlichtung abgeschlossen haben, stehen diese ganz im Bann der Interessen eines Hegemons (USA bzw. Russland).

Für eine tendenziell global angelegte Friedens- und Sicherheitspolitik gibt es zusammenfassend gesagt jedoch durchaus konkrete Handlungsmöglichkeiten, Gestaltungsoptionen und institutionelle Kanäle. Das darf aber nicht zu der Vision verleiten, schwindende hierarchische Steuerungsfähigkeit des Staates und seine politische Autonomie ließen sich durch eine hierarchische institutionelle Ordnung der Weltpolitik kompensieren. Solch einer Ordnung würde es von vornherein an generalisierten Akzeptanzchancen fehlen, und deswegen wäre sie notwendigerweise von Einzelinteressen abhängig: Spitzenakteure müssen sie garantieren, und damit ist sie schon nicht mehr global.

Sicherheitspolitik und Friedenswahrung folgen auch unter den Bedingungen von Internationalisierung und Globalisierung nicht irgendwelchen Weltinteressen, sondern ihre Verwirklichungschancen werden maßgeblich von *nationalen Interessen* bestimmt. Ohne einen gemeinsamen politischen Willen und ohne Führungsnationen, die sie sich auf ihre eigene Fahne schreiben, sind die Konzepte gemeinsame Sicherheit, kooperative Kon-

47 Ebd., S. 319.

fliktbearbeitung und friedliche Streitbeilegung praktisch unbrauchbar. Dem steht allerdings gegenüber, dass Sicherheitspolitik, Friedenswahrung und Krisenbewältigung heute in der Regel nicht mehr gleichbedeutend damit ist, eine kleine Gruppe hochrangiger Entscheidungsträger zu beeinflussen, sondern bei den immer wieder angeführten gemeinsamen (und damit ihrer Art nach globalen, wenn auch nie alle zur gleichen Zeit in der gleichen Weise bedrohenden) Sicherheitsrisiken und Herausforderungen wie ethnische und nationalistische Konflikte, Sezessionskonflikte oder Migrationswellen spielen breite Bevölkerungsschichten und die Kommunikations- und Wahrnehmungsprozesse zwischen ihnen eine wichtige Rolle. Deswegen reduzieren sich die Wirkungschancen herkömmlicher politischer Instrumente des Krisenmangements, wie diplomatische Maßnahmen oder ökonomische Anreize, die darauf zugeschnitten sind, das Entscheidungshandeln von Elitengruppen zu beeinflussen.[48] Die intellektuelle Herausforderung besteht dabei darin, die Verfahren sicherheitspolitischer Analyse und Praxis so zu ergänzen, dass der Rahmen geostrategischer Kalküle und der Vorstellung von Krisenachsen, -linien und -bögen verlassen wird und vor allem auch Methoden und Praxisratschläge der sozialpsychologischen Konfliktforschung[49] einbezogen werden.

Zusammenfassend sind folgende friedens- und sicherheitspolitischen Handlungsprinzipien zu empfehlen:[50]

- Es muss das gesamte Spektrum an staaten- und an gesellschaftsweltlichen Maßnahmen ausgeschöpft werden, um eine frühzeitige, effektive und dem Einzelfall angemessene, abgestufte Problembearbeitung zu gewährleisten.
- Vor allem muss eine konsistente Politik der Konfliktregelung und Krisenintervention verfolgt werden, um nicht den Eindruck von Selektivität und nationalen Interessenkalkülen statt gemeinschaftlicher Verantwortung zu erwecken.
- Genauso versucht werden muss allerdings, in keinen Globalismus-Automatismus zu verfallen: alle Konflikte und sicherheitspolitischen Herausforderungen sofort als Ausdruck globaler Probleme zu interpretieren und zu politisieren sowie sogleich nach globalen Lösungen zu rufen, anstatt erst einmal die Frage zu stellen, ob der in Frage stehende Sachverhalt

48 Albrecht A.C. v. Müller: Kommunikationsorientiertes Krisenmanagement: Konzeptionelle Vorüberlegungen, in: Wolfgang Heydrich u.a. (Hg.), Stabilität, Gleichgewicht und die Sicherheitsinteressen des vereinigten Deutschland. Analysen und Interpretationen. Ebenhausen: Stiftung Wissenschaft und Politik 1991 (SWP-S 373), S. 315-333.

49 Z.B. Louis Kriesberg: Constructive Conflicts. From Escalation to Resolution. Lanham, MD u.a.: Rowman and Littlefield 1998; Berthold Meyer: Formen der Konfliktregelung. Eine Einführung mit Quellen. Opladen: Leske + Budrich 1997.

50 Vgl. Evans, Cooperating for Peace (Anm. 30), S. 13-15 u. 185-188, mit eigenen Ergänzungen.

überhaupt solch eine globale, oder zumindest eine konzertierte internationale, Antwort erfordert und was eine angemessene Antwortkategorie ist – d.h. welche Strategien und Instrumente aktuell verfügbar, international konsensfähig und problemangemessen einsetzbar sind.

- Man darf auch auf keinen Fall einem Friedensuniversalismus im Dienst einer einzigen Idee verfallen, die dann allen Sicherheitsherausforderungen als Lösungsmuster auferlegt wird.
- Im Bereich der Konfliktprävention sollten von staatlicher Seite mehr Rollen für Nichtregierungsorganisationen entworfen und vergeben werden. In einem regionalen Rahmen sollten Nichtregierungsorganisationen mit der Diplomatie zusammenwirken (zum Beispiel Langzeitmissionen, Aufbau einer demokratischen Verwaltung, Wahlbeobachtung).
- Auch in der Außen- und Sicherheitspolitik muss sich mittelfristig die Idee des „enabling state" durchsetzen: eines Staates, der „über finanzielle und organisatorische Leistungen wirkungsorientiertes außengerichtetes Handeln gesellschaftlicher Akteure ermöglicht", ihm Legimation und Kontinuität verleiht und damit teils Handlungs- und Gestaltungsspielräume zurückgewinnt, teils neue erschließt.[51]
- Die zivilgesellschaftlichen Aktivitäten müssen mit den allgemeinen Zielvorgaben der jeweiligen staatlichen Außenpolitik vereinbar bleiben. Sie dürfen zu keiner autonomen, unlegitimierten auswärtigen Politik einzelner Teile der Gesellschaft führen, die mit derjenigen der Regierung konkurriert.

51 Ernst Hillebrand: Mikro-Außenpolitik: Über die Rückgewinnung außenpolitischer Wirkungsmacht im Zeitalter der Globalisierung, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, Nr. 23/1999, S. 17-22, dort S. 19.

Realismus und Konstellationsanalyse in der Lehre zu Krisen und Konflikten – Ein Arbeitsbericht

Bernhard Keller

Seit dem Sommersemester 1997 wird den Studierenden der *Hochschule der Künste zu Berlin* (HdK) im Fachbereich Gesellschafts- und Wirtschaftskommunikation das Fach Internationale Politik angeboten. Die Aufgabe besteht darin, die Studierenden in dem Ergänzungsfach Politologie mit den Grundzügen der internationalen Politik vertraut zu machen. Die Studierenden sollen, so die Formulierung der allgemeinen Studienziele in der Studienordnung des Studiengangs Gesellschafts- und Wirtschaftskommunikation, dabei

> „1. lernen, in wissenschaftlicher Auseinandersetzung kommunikative Probleme der gezielten, medial vermittelten Kommunikation selbstständig und kritisch zu erkennen, zu analysieren und methodisch zu lösen;
>
> 2. erkennen und kritisch analysieren lernen, in welchen gesellschaftlichen Zusammenhängen sich gezielte, medial vermittelte Kommunikation für gesellschaftliche Institutionen vollzieht."

Ziel des Studiums ist es, „die Studierenden auf ein breites Spektrum von Wissen und Fähigkeiten zur Arbeit nach wissenschaftlichen Methoden im Feld der gezielten, medial vermittelten Gesellschafts- und Wirtschaftskommunikation zu qualifizieren."

Zu den Lehrveranstaltungen der Ergänzungsfächer führt die Studienordnung unter anderem aus:

> „Das Lehrangebot des Ergänzungsfaches *Politologie* und *Soziologie* ermöglicht den Studierenden die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit den politischen und gesellschaftlichen Rahmenbedingungen der Gesellschaftskommunikation unter besonderer Berücksichtigung der Probleme einer pluralistischen Gesellschaftsordnung. Dabei sollte Übersichtsdarstellungen der Vorzug vor Detailuntersuchungen gegeben werden, um die Vielschichtigkeit der Probleme bei der Lösung des jeweiligen Einzelproblems besser verständlich zu machen: [...]
>
> b. Faktoren der Urteils- und Willensbildung in Gesellschaft und Politik, in Geschichte und Gegenwart (Wertewandel) unter besonderer Berücksichtigung vergleichender politologischer und soziologischer Fragestellungen und Methoden."

Soviel zur strukturellen und situativen Bedingung der Lehrveranstaltungen. Inhaltlich ging es in den Lehrveranstaltungen um die folgenden Themen, die

jeweils mittels der konstellationsanalytischen Methodik des Neorealismus der Münchner Schule erschlossen und von den Teilnehmenden in Referaten und Hausarbeiten vertiefend behandelt wurden:

- Kriegerische Auseinandersetzungen nach dem Zerfall Osteuropas (WS 1997/1998)
- Neue Konflikte nach dem Ende des Ost-West-Gegensatzes (SS 1998)
- Entwicklungspolitik – Bilanz und Perspektiven (WS 1998/99)
- Strategien der Krisenbewältigung der internationalen Politik (SS 1999)
- Internationale Krisenszenarien der 1990-er Jahre (WS 1999/2000)
- Einführung in die Probleme der internationalen Politik (SS 2000)

Neue Strukturelemente und Entwicklungsprozesse nach dem Ende der Bipolarität zu Beginn der 1990-er Jahre

Entgegen den Erwartungen vieler Politiker und Experten gestaltete sich das Leben auf der Welt nach Beendigung des ideologisch geprägten Ost-West-Konfliktes und dem Untergang der UdSSR nicht friedlicher.[1] Der Zerfallsprozess des roten Riesenreiches wurde von zahlreichen kriegerischen Ereignissen begleitet. Zu erwähnen ist hier besonders der Krieg zwischen dem christlich geprägten Armenien und dem islamischen Aserbaidschan.[2] Zu erinnern ist auch an die Auseinandersetzungen in Moldawien und Georgien.[3] Mehrere Millionen Russen mussten ihre Heimat in den nunmehr unabhängigen zentralasiatischen Republiken verlassen und nach Russland übersiedeln. Allgegenwärtig ist nach wie vor der Krieg in Tschetschenien, in dem Russen und Tschetschenen am Nordrand des Kaukasusgebirges seit fast zehn Jahren erbittert gegeneinander kämpfen, unterbrochen nur durch kurze Perioden des Verhandelns und Atemholens.[4]

---

1 Zu solchen Erwartungen siehe etwa Fukuyama mit seiner ebenso extrem optimistischen wie kurzlebigen These vom Ende der Geschichte – Francis Fukuyama: Das Ende der Geschichte. Wo stehen wir? München: Kindler 1992. Für einen Überblick über gegenwärtige Konflikte und die unterschiedlichen Interessen der Akteure auf der weltpolitischen Bühne siehe Lothar Rühl: Die strategische Lage zum Jahreswechsel, in: Österreichische Militärische Zeitschrift 38 (2000), S. 3-12.

2 Siehe dazu das Stichwort Aserbaidschan, in: Roland Götz/Uwe Halbach (Hg.), Politisches Lexikon GUS. 3., neubearb. Aufl. München: Beck 1996, S. 76-112 sowie E.M. Auch: „Ewiges Feuer" in Aserbaidschan: Ein Land zwischen Perestroika, Bürgerkrieg und Unabhängigkeit. Köln: Berichte des Bundesinstituts für ostwissenschaftliche und internationale Studien, Nr. 8/1992.

3 Dazu Götz/Halbach, Politisches Lexikon GUS (Anm. 2), S. 230-253 u. 135-165.

4 Zur Interessenlage der um das Kaspische Meer gruppierten Regionalmächte siehe Wilfried Herrmann: Das Kaspische Meer – Krisenregion der Zukunft?, in: Europäische Sicherheit, 48 (1999), Nr. 11, S. 45-49.

Die für die europäischen Nationen und besonders für uns Deutsche schmerzlichsten kriegerischen Ereignisse nach dem Ende des Ost-West-Konflikts waren sicher diejenigen beim Zerfall *Jugoslawiens*. Dies, weil einerseits die Maßnahmen von UNO und KSZE/OSZE nicht zur Wiederherstellung des Friedens führten und anderseits eine effektive gemeinsame europäische Außenpolitik schlicht nicht existierte. So wurde die NATO unter Führung der USA nolens volens in eine neue Rolle als regionale Friedensmacht auf dem Balkan gedrängt.

Auch in vielen anderen Teilen der Erde brachen neue Kriege aus oder latente Konflikte wieder auf.[5] Erinnert sei hier unter anderem an den Golfkrieg mit dem Überfall des Irak auf Kuwait und die anschließende Strafaktion einer von westlichen Staaten angeführten Koalition gegen den Irak.

Nicht vergessen werden dürfen die Konflikte auf dem *afrikanischen Kontinent*, insbesondere der Bürgerkrieg in Angola, der am 11. November 2000 zeitgleich mit der Staatsgründung sein 25. Jubiläum feierte. Die Bilanz dieses Bürgerkriegs: Zwei Drittel der Bevölkerung leben unterhalb der Armutsgrenze, es gibt mindestens 800 000 Flüchtlinge innerhalb und außerhalb des Landes, und das Land hat die höchste Kindersterblichkeit der Welt. Außerdem zu nennen sind der aus den Schlagzeilen verdrängte Krieg zwischen Äthiopien und Eritrea sowie die kriegerischen Ereignisse im Kongo mit Implikationen für die östlichen und südlichen Nachbarn dieses zentralafrikanischen Landes. Krisenhafte Zuspitzung erfuhren auch die innerstaatlichen Konflikte im Westen Afrikas, besonders in Liberia und Sierra Leone. Hunderttausende von Kriegsflüchtlingen überfordern die Infrastruktur der Nachbarländer wie Guinea und somit die Geduld der dortigen Bevölkerung und Regierungen.

Kennzeichnend für die politische Situation in *Asien* ist unter anderem der permanente Konflikt zwischen den beiden Atommächten Indien und Pakistan.[6] Beide Staaten haben seit ihrer Entstehung 1947 drei Kriege gegeneinander geführt. Die seit dieser Zeit offene Wunde des Kaschmirkonflikts kann urplötzlich zu einem neuen Krieg zwischen den Kontrahenten führen. China, das sich mit der Rolle einer Regionalmacht nicht mehr zufrieden gibt, wird seinen Nachbarn sein neues Selbstverständnis verstärkt vor Augen führen.[7] Gelegenheit dazu ergibt sich für die Führung in Peking bei dem Versuch, Taiwan stärker an das Festland zu binden, sowie aus seinem Einfluss auf beide koreanischen Staaten, den es dazu zu nutzen sucht, die Annäherung

5 Einen guten Überblick über die gegenwärtigen Kriege und Konflikte gibt Rüdiger Dingemann: Westermann Lexikon Krisenherde der Welt. Braunschweig: Westermann 1996.

6 Eines der neuen großen Probleme in Asien ist die Weiterverbreitung von Massenvernichtungswaffen und ihren Trägersystemen; dazu Wilfried A. Herrmann: Raketenproliferation in Asien, in: Österreichische Militärische Zeitschrift 37 (1999), S. 37-44.

7 Dazu Wilfried A. Herrmann: Chinas sicherheitspolitische Herausforderungen im 21. Jahrhundert – Taiwan und TMD, in: Österreichische Militärische Zeitschrift 38 (2000), S. 204-211.

zwischen diesen je nach eigenem Interesse zu fördern oder zu bremsen.[8] Der Reichtum an strategischen Rohstoffen in den neuen zentralasiatischen Staaten hat längst auch das Interesse Pekings erweckt, das sich hier in einer Konkurrenzsituation zu Russland, Indien, aber auch den USA befindet.

Somit stellte sich seit Mitte der 1990-er Jahre die Frage, welche neuen Konstellationen sich auf internationaler Ebene nach dem Ende der Bipolarität heranbilden. Würde die durch den Ost-West-Konflikt geprägte Bipolarität durch eine Unipolarität mit den USA als einzig bestimmender Faktor abgelöst? Oder würden sich neue multipolare Kräftezentren herausbilden? Welche geistige Kraft würde oder wird an die Stelle der verblichenen marxistisch-leninistischen Ideologie treten? Wie würde sich die politische, ökonomische Zukunft für China und Indien gestalten, würden die beiden bevölkerungsreichsten Länder Asiens zu Formen der Kooperation finden? Wie und auf welche Weise würden mögliche Diskrepanzen ausgetragen?

Der Erörterung dieser Fragen widmete sich ausführlich der amerikanische Politologe Samuel Huntington in seinem Buch *Der Kampf der Kulturen.*[9] Seine Erkenntnisse, die dem ersten Seminar gleichermaßen als Aufhänger und geistiger Überbau dienten, beeinflussten auch das Herangehen an die Frage, nach welchem theoretischen Ansatz und unter welchen wissenschaftlichen Gesichtspunkten die aktuellen Probleme der Weltpolitik besprochen werden sollten.

„Der Kampf der Kulturen"

Huntingtons zentrale These ist, dass neue Konflikte, primär kulturell determiniert, die Welt von morgen prägen werden. Er teilt die Welt in sieben Zivilisationskreise ein: westlich, afrikanisch, sinisch, hinduistisch, islamisch, lateinamerikanisch, orthodox.[10] Nach seiner Meinung differieren philosophische Voraussetzungen, Grundwerte, soziale Beziehungen, Sitten und allgemeine Weltanschauungen von Kulturkreis zu Kulturkreis erheblich:[11]

> „Kulturen können sich verändern, und die Art ihrer Auswirkung auf Politik und Wirtschaft kann von Epoche zu Epoche variieren. Gleichwohl wurzeln die wesentlichen Unterschiede in der politischen und wirtschaftlichen Entwicklung der Kulturkreise eindeutig in ihren unterschiedlichen kulturellen Grundlagen. Der wirtschaftliche Erfolg Ostasiens wurzelt in der Kultur Ostasiens, so wie die Schwierigkeiten der ostasiatischen Gesellschaften

---

8 Gottfried-Karl Kindermann: Machtprobe oder Semantik. Die Zeitbombe in der Straße von Taiwan, in: Internationale Politik 54 (1999), Nr. 10, S. 53-56.

9 Samuel P. Huntington: Der Kampf der Kulturen. Die Neugestaltung der Weltpolitik im 21. Jahrhundert. München/Wien: Europaverlag 1996.

10 Ebd., S. 124.

11 Ebd., S. 25.

bei der Etablierung eines stabilen demokratischen Systems von der ostasiatischen Gesellschaft herrühren."[12]

Die Chancen einer demokratischen Entwicklung der Länder Osteuropas und der früheren UdSSR beurteilt Huntington eher verhalten:

„Solche mit westlich-christlichem Erbe machen auf dem Wege zu wirtschaftlicher Entwicklung und demokratischer Politik Fortschritte; in den orthodoxen Ländern sind die Aussichten auf wirtschaftliche und politische Entwicklung unklar; in den muslimischen Republiken sind sie düster."[13]

„Zwar bleibt der Westen auf Jahre hinaus der mächtigste Kulturkreis der Erde", so Huntingtons Resümee in seinem ersten Kapitel, aber – so zugleich Huntingtons Prognose – „seine Macht [geht] in Relation zur Macht anderer Kulturkreise zurück."[14] Somit müsse die „Interaktion der westlichen Macht und Kultur mit der Macht und Kultur nichtwestlicher Gruppierungen" zu einem zentralen Anliegen westlicher Politik werden, um einerseits die Bereitschaft und sicher auch die Fähigkeit des Westens zu demonstrieren, Aufstiegsversuche einer konfuzianischen oder islamischen Gesellschaft zu kontrollieren und nötigenfalls zu konterkarieren. Ob diese Bemühungen je von einem dauerhaften Erfolg gekrönt sein werden, lässt Huntington dabei wohlweislich offen.

Problematisch für die friedliche Zukunft der Welt erscheint dabei die in vielen Teilen der Welt festzustellende Rückbesinnung auf die geistigen und religiösen Werte der eigenen Kultur. So sind das Wiederaufleben des Islam und die Re-Islamisierung zentrale Themen in islamischen Gesellschaften.[15] In Indien ist seit den 1980er-Jahren eine Tendenz zur Ablehnung westlicher Werte und hin zu einer Hinduisierung festzustellen.[16] Tendenzen zur Rückbesinnung auf eigene, konfuzianische Traditionen und Werte sind auch ein Kennzeichen der geistigen Entwicklung in China und Japan.[17] In Russland brachen die durch den Kommunismus verschütteten Gräben zwischen Westlern und Slawophilen wieder auf.[18] Letztere sind der Idee eines Zusammenschlusses aller slawischen Völker verbunden und demokratischen Idealen der westlichen Welt nicht übermäßig zugeneigt.

---

12 Ebd., S. 27f.

13 Ebd., S. 28.

14 Ebd.

15 Ebd., S. 140. Erinnert sei hierbei besonders an den seit 1991 anhaltenden Bürgerkrieg in Algerien, zunehmende Spannungen zwischen Moslems und Christen in Ägypten, ebenso in Nigeria oder anderen Teilen Afrikas.

16 Ebd. Krasses Beispiel dafür ist die Zerstörung einer Moschee durch 300 000 Hindus in Ayodhya im Dezember 1990. 1998 waren zahlreiche Übergriffe auf christliche Einrichtungen zu verzeichnen.

17 Ebd.

18 Ebd., S. 141. Ausführlich dazu Valentin Gitermann: Geschichte Russlands. Frankfurt/M.: Athenäum 1987.

Die Supermächte des Kalten Krieges werden Huntington zufolge von den Kernstaaten großer Kulturkreise abgelöst,

> „die für andere Länder zum Hauptpol von Anziehung und Abstoßung werden [...]. Länder neigen dazu, Anschluß an Länder mit ähnlicher Kultur zu suchen und Abstand zu Ländern zu halten, mit denen sie kulturell nichts gemeinsam haben. Dies gilt besonders im Hinblick auf die Kernstaaten. Ihre Macht zieht Länder an, die kulturell ähnlich sind, und stößt jene ab, die kulturell anders sind".[19]

Problematisch ist, dass Kernstaaten über Atomwaffen verfügen, die sie nach eigener Einschätzung unangreifbar durch die derzeitige Weltmacht USA machen.[20] Zukünftige Kennzeichen der Auseinandersetzung zwischen den Kulturen werden Huntingtons Meinung nach *Bruchlinienkriege* sein. Sie werden die *Transitionskriege* ablösen, die den Übergang zu einer Ära der ethnischen Konflikte kennzeichneten und kennzeichnen.[21]

Aufbau der Seminare und Vorlesungen

In den Seminaren und Vorlesungen wurden seit dem Sommersemester 1997 folgende aktuelle Konflikte analysiert:

- der Nahost-Konflikt
- der Zypernkonflikt mit besonderer Berücksichtigung der Interessen der beiden NATO-Partner Griechenland und Türkei
- der Golfkrieg zwischen Iran und Irak
- der indisch-pakistanische Konflikt mit besonderer Berücksichtigung der Situation Kaschmirs
- der Afghanistankrieg sowie sein regionales und internationales Umfeld

Des Weiteren wurden folgende Konflikte unter dem Gesichtspunkt eines potenziellen Übergangs in einen Krieg behandelt:

- Die asiatische Großmacht China und ihr Verhältnis zu ihren Nachbarn
- Die zentralasiatischen Länder und ihre Beziehungen zu Russland, China und den islamischen Staaten
- Die Situation Osteuropas nach dem Zerfall der Sowjetunion
- Kriege und Konflikte im südlichen Afrika
- Kriege in Zentralafrika

Ebenfalls besprochen wurden, auch auf Wunsch der Studenten, Probleme aus dem Bereich der internationalen Politik, die in der Zukunft regionale wie internationale Beziehungen beeinflussen können:

---

19 Ebd., S. 246.
20 Ebd., S. 297.
21 Ebd., S. 400 u. ff. Zu den Transitionskriegen zählt Huntington den Golfkrieg zwischen Iran und Irak und den Krieg der Afghanen gegen die Sowjetunion.

- Krisenmanagement durch UNO, NATO und KSZE
- die Aidsproblematik in Afrika und Asien
- die Menschenrechtsproblematik in der Dritten Welt

Die Frage nach den Möglichkeiten und Chancen der Konfliktprävention, Konflikteindämmung und Konfliktlösung stand dabei stets im Mittelpunkt.

Um eine *Verbindung von Theorie und Praxis* zu gewährleisten, wurden in jedes Seminar auch Praktiker eingeladen, die aus ihrer Sicht über Erfolge und Misserfolge der Konflikteindämmung sowie die Durchführung von humanitären Maßnahmen in Krisengebieten berichteten. So berichteten in drei Seminaren Offiziere der Bundeswehr über ihren Einsatz in Bosnien sowie im Kosovo. Diese Referate waren deshalb so wichtig, weil durch sie über das Allgemein- und Fachwissen hinaus wertvolle Informationen über die Probleme vor Ort gewonnen werden konnten.

Oberst Schroedter, Logistikbrigade 4 in Strausberg und stellvertretender deutscher SFOR-Kommandeur, belegte als erster Referent der Bundeswehr die Notwendigkeit des Einsatzes der Bundeswehr in Bosnien.[22] Seine Bilder von den zahlreichen willkürlich abgebrannten Häusern wirkten auf alle Zuschauer erschütternd. In noch schlimmerer Weise jedoch beeindruckte die Zuhörer die Tatsache, dass die Brandstifter oft genug unter den eigenen Nachbarn zu finden waren, mit denen die Opfer mehrere Generationen lang in friedlicher Nachbarschaft zusammengelebt hatten.

Stark die Nerven der Studenten und des Seminarleiters beanspruchte auch Major i.G. Krell durch die Schilderung seines Einsatzes beim SFOR-Kontingent in Bosnien.[23] Vor allem die Beschreibung der Umstände der Ermordung bosnischer Frauen – sie waren von serbischen Freischärlern an eine Garagenwand gestellt und anschließend mit einem Flammenwerfer bei lebendigem Leib verbrannt worden – ließen niemanden unberührt und überzeugten jeden von der Notwendigkeit eines friedenserhaltenden Einsatzes der Bundeswehr im Rahmen der SFOR.

Major Duckstein von der Logistikbrigade 4 in Strausberg erläuterte ausführlich Probleme beim Aufmarsch des KFOR-Kontingents.[24] Griechische Demonstranten aus dem linken politischen Spektrum des Landes hatten durch einen Generalstreik, von großen Teilen der Bevölkerung unterstützt, das Quartierbeziehen der Bundeswehrverbände in Thessaloniki fast verhindert.[25]

Dr. med. Phillip D'Almaida von der Hilfsorganisation Cap Anamur veranschaulichte den Studierenden auf außerordentlich drastische Weise die Probleme eines humanitären Einsatzes in den afrikanischen Bürgerkriegs-

22 Vortrag am 1. Dezember 1997.
23 Vortrag am 1. Juni 1998.
24 Vortrag am 12. Dezember 1998.
25 Die deutschen Medien berichteten kaum über diese Ereignisse, das österreichische Fernsehen (ORF) objektiv und ausführlich.

gebieten von Burundi und Liberia.[26] Dies sei mit einem kurzen Beispiel belegt: In einer liberianischen Stadt, die an der Grenze des Machtbereiches mehrerer Bürgerkriegsparteien liegt, wurde durch die Ärzte von Cap Anamur in einem Krankenhaus ein Notbetrieb für die Bürgerkriegsopfer aufrechterhalten. Die Quantität der medizinischen Hilfsmittel war auf ein äußerstes Minimum beschränkt. Blutkonserven existierten nur in unzureichendem Maße. Spenderblut musste fast ausschließlich von Jugendlichen gewonnen werden, da diese Bevölkerungsgruppe noch nicht in dem üblichen Ausmaß HIV-verseucht war. Auch schwerstverwundete Patienten mussten sich bei der Einlieferung einem Selektionsprozess unterziehen. Dies bedeutete, dass allein stehende Patienten, die niemanden zu versorgen hatten und für die selbst keiner sorgen konnte, deshalb gar nicht behandelt werden durften; denn eine Behandlung dieser Personengruppe hätte die kargen Ressourcen überbeansprucht.

Andere Menschenrechts- und Hilfsorganisationen wie Amnesty International und Misereor erhielten in den Lehrveranstaltungen Gelegenheit, ihre Tätigkeit länder- und projektbezogen zu präsentieren.

Entscheidung für den Realismus als Analyserahmen

Für das Herangehen an die im Seminar behandelten Themen musste den Studierenden ein Werkzeug mitgegeben werden, das sie in die Lage versetzt, ohne Vorbildung im Fach Internationale Politik Konflikte und Probleme zu erkennen, erfolgreich zu strukturieren und alle wesentlichen Bestandteile der Beziehungen von Staaten zueinander zu erfassen.

Eine moralisch-politische Grundeinstellung, die das wissenschaftliche wie das auf die Praxis gerichtete Erkenntnisinteresse in der Lehre von den internationalen Beziehungen mit Idealismus tränkt, ist in der politischen Realität der Epoche nach dem Ende der Bipolarität kaum geeignet, die komplexen Strukturneubildungen auf der internationalen Ebene sinnvoll zu erfassen. Die oben skizzierten Konflikte mögen Beleg dafür sein. Die Idee einer besseren Welt, die der Idealist erreichen will, indem egoistische Triebe und Verhaltensweisen der Individuen und der Gruppen, ihr Sicherheitsstreben und ihr Eigeninteresse zugunsten eines rationalen Ideals harmonischer politischer Zustände überwunden werden, ist sicher ehrenwert, aber nicht realistisch. Politisches Handeln orientiert sich in einer Welt von eskalierenden Verteilungs- und Glaubenskämpfen mehr denn je an Eigeninteressen und materiellen Gütern bzw. an religiösen Grundbedürfnissen. Ethische Erwägungen etwa im Sinne der Philosophie der Aufklärung und des Naturrechtsgedankens haben im Zeitalter des „Verblassens des Westens" (Huntington) einen stark abnehmenden Stellenwert.

26 Vortrag am 3. Februar 1998.

Realismus in der Beurteilung der komplexen weltpolitischen Situation der post-bipolaren Epoche ist deshalb eine unabdingbare Maxime, wichtiger noch als zu Zeiten der Ost-West-Konfrontation. Denn Macht – bzw. Ohnmacht als deren Gegenpol – sind in den vergangenen zehn Jahren als wichtigste Charakteristika der Politik hervorgetreten. Die Ambivalenz des Machtbegriffes ist geblieben: Macht kann als solche erstrebt werden, Macht kann aber auch als Mittel eingesetzt werden. Und Macht, mit all ihren Aspekten, ist in den Jahren nach dem Ende des Ost-West-Konflikts ein konstitutiver Teil der Realität in der Weltpolitik geblieben. Diese Erkenntnisse führen logischerweise zunächst zur klassischen realistischen Schule, die „einen als Macht verstandenen Interessenbegriff in den Mittelpunkt ihres politischen Denkens stellte"[27]. Realismus im Sinne der realistischen Schule erkennt einen ständigen Machtkampf als eine Grundgegebenheit der internationalen Politik an.[28] Macht- und Interessenausgleich schließen sich deshalb als Handlungsmaxime der Außenpolitik nicht aus. Eine Gleichsetzung mit dem Begriff „Machtpolitik" im Sinne einer „Außenpolitik, die ihre Ziele ohne Rücksicht auf die Interessen und Recht anderer durch ständige Drohung oder durch den Einsatz von Macht, vorzugsweise militärischer Gewalt, zu erreichen versucht", ist darunter *nicht* zu verstehen.[29]

Ausschlaggebend für die Entscheidung über den Weg, die Konflikte und Kriege der Gegenwart zu analysieren, waren und sind Hans J. Morgenthaus Grundsätze des politischen Realismus. Dies bezieht sich besonders auf die Tatsache, dass der politische Realismus sich der sittlichen Bedeutung des politischen Handelns bewusst ist.[30] Ebenso erkennt der Realismus

> „den unvermeidlichen Gegensatz zwischen sittlichem Gebot und dem Erfordernis erfolgreichen politischen Handelns [an]. [...] Der Realismus vertritt den Standpunkt, daß allgemeine sittliche Grundsätze in abstrakter, allgemeingültiger Formulierung auf staatliches Handeln nicht angewendet werden können, sondern daß sie im Lichte der konkreten Umstände von Zeit und Ort gesehen werden müssen".[31]

Und ganz besonders gilt heute wie sicher auch in Zukunft: „Es gibt keine politische Moral ohne Klugheit – d.h. ohne Berücksichtigung der politischen Folgen eines anscheinend moralisch vertretbaren Vorgehens"[32]. Der politische Realismus lehnt es außerdem ab,

---

27 Henning Behrens/Paul Noack: Theorien der Internationalen Politik. München: Deutscher Taschenbuch Verlag 1981, S. 52f.

28 Karl Rohe: Macht, in: Pipers Wörterbuch zur Politik, Bd. 5. München: Piper 1984, S. 305-307.

29 Ebd., S. 306.

30 Ausführlicher dazu Gottfried-Karl Kindermann: Realistische Schule, in: Pipers Wörterbuch zur Politik, Bd. 5. München: Piper 1984, S. 402-410.

31 Hans J. Morgenthau, zitiert nach Behrens/Noak, Theorien der Internationalen Politik (Anm. 27), S. 63.

32 Morgenthau, zitiert nach ebd.

„das sittliche Streben einer bestimmten Nation mit den sittlichen Gesetzen, die die Welt beherrschen, gleichzusetzen. [...] Es liegen Welten zwischen dem Glauben, daß alle Nationen dem Urteil Gottes, das der menschliche Geist nicht erfassen kann, unterworfen sind, und der blasphemischen Einbildung, Gott immer auf seiner Seite zu haben und glauben zu wollen, daß das, was immer man selbst will, auch von Gott gewollt ist."[33]

Mit dem realistischen Ansatz existiert eine ethische Plattform, die ideologischen Fehlperzeptionen bei der Analyse von Konflikten vorbeugt. Für die Beurteilung der Konflikte ist das Begriffsinstrumentarium jedoch nicht voll ausreichend. Um einen Konflikt in allen Dimensionen zu erfassen und zu analysieren, bedarf es einer Ergänzung der psychologisch-anthropologischen Konstanten durch epochale systematische Variablen. Diese finden sich in der Methodik der internationalen *Konstellationsanalyse* im Sinn der *Münchner Schule des Neorealismus*.[34] Sie bildet das Rückgrat der Herangehensweise an alle in den Seminaren und Vorlesungen behandelten Konflikte. Warum? Zwei Gründe sind ausschlaggebend:

(1) Der neorealistische Ansatz der Münchner Schule ist transepochal gültig, da seine Grundkonstanten nie ideologiegebunden waren, d.h. nie einer ideologischen Betrachtungsweise folgten oder Vorschub leisteten. Er ist somit auch nach dem Ende des ideologisch bedingten Ost-West-Konflikts – dort die marxistisch-leninistische Ideologie, hier der „Westen", basierend auf der uralten Idee der Demokratie, verbunden mit Elementen der Aufklärung und des Liberalismus – gültig. Mithilfe des Münchner Neorealismus kann die Herausbildung neuer Strukturelemente, vor allem neuer Kräftezentren und Pole in der Weltpolitik optimal und stets zeitgleich mit den laufenden Ereignissen erfasst werden. Zur Analyse von Konstellationen, die Transitionskriege und Bruchlinienkriege bedingen, ist er bestens geeignet.

(2) Die Synthese am Ende der Konstellationsanalyse mit ihrem vorgeschalteten Prozess der Erkenntnisbildung ist auch eine hervorragende Plattform, um Konflikte retrospektiv zu analysieren. Die Konstellation wird von ihrer gegenwärtigen Strukturierung her in einer Bestandsaufnahme verdeutlicht, um anschließend die Vorgeschichte zu erarbeiten. Dabei können schnell Mängel bei der Analyse systemischer, funktionaler und andere Kodeterminanten aufgezeigt werden, die eine methodisch korrekte Prognose erschweren würden. Auch Probleme bei der Literaturrecherche lassen sich somit schnell und quasi im Vorstadium beheben.

Das folgende Arbeitsschema leitet die Studierenden bei ihren Lernanalysen:

33 Morgenthau, zitiert nach ebd.

34 Zur Grundlegung der Konstellationsanalyse der Münchner Schule des Neorealismus siehe Gottfried-Karl Kindermann: Zur Methodik der Internationalen Konstellationsanalyse, in: ders. (Hg.), Grundelemente der Weltpolitik. 3., erw. Neuaufl. München: Piper 1986, S. 106-144.

Abbildung: Verfahrensmodell einer internationalen Konstellationsanalyse

Erkenntnismäßige Voraussetzungen (Vorwissen)

- geschichtliches Vorwissen
- rudimentär erkannte Problemstruktur der internationalen Politik
- erste Hypothesen über die regionale Reichweite der Konfliktkonstellation (primär beteiligte, betroffene, unberührte Staaten)
- zeitliche Dimension (Akutwerden des Problems, Ausklingen)

Historische Dimension der Konstellation

- historische Hintergründe, Vorgeschichte

Identifikation und Strukturierung der einzelnen Aktionssysteme

- Anwendung der oben genannten analytischen Grundkategorien zum Aufzeigen einer Problemstruktur

Systemanalyse

- Aktionssysteme (beteiligte Staaten) sind typenmäßig nicht gleichartig, sondern sehr unterschiedlich (unterschiedliche Strukturen auf politischer und sozio-ökonomischer Ebene)
- Wie wird in diesen Staaten die außenpolitische Entscheidungsbildung durchgeführt?
- Beurteilung der außenpolitischen Führungskräfte: Was tut die Regierung eines bestimmten Landes in einer bestimmten Situation? Wie reagiert die Opposition? Welche relevanten Interessengruppen gibt es (wirtschaftliche, politische, religiöse, parteipolitische, soziale, ethnische)?
- Planungen und Entscheidungen außenpolitischer Führungskräfte vollziehen sich oft unter dem doppelseitigen Aspekt der internationalen und innerstaatlichen Gegebenheiten und Folgen

Linkage: Wirkungszusammenhang zwischen Prozessen der innerstaatlichen und der internationalen Politik

Außenpolitische Infrastruktur: Gesamtheit der gesellschaftlichen, staatlichen und materiellen Faktoren, die die Motivationen, Formen, und Fähigkeiten des außenpolitischen Verhaltens eines Staates von innen her bedingen

Interessenanalyse

- Interessenkonzeption der Führungskräfte bestimmt die Verhaltenssteuerung der Außenpolitik
- Interessenkonzeption der Opposition
- Interessenkonzeption von Verbänden und Meinungsträgern
- variable Kombinationen unterschiedlicher Interessentypen möglich

Machtanalyse

- lässt Schlüsse auf das Vermögen eines Staates zu, seine Interessen in einer bestimmten Weise auch gegen Widerstände durchzusetzen

- die Machtlage eines Staates ergibt sich aus einer Kombination von wirtschaftlich-technologischen, militärstrategischen, geographisch-demographischen und politisch-moralischen Faktoren

Macht ist nur eine relative Größe, die Bestandsaufnahme der Machtmittel einzelner Staaten oder Staatensysteme kann nur als Vorbereitung für die Machtanalyse der Gesamtkonstellation dienen

Die Gesamtmachtlage eines Staates ist dabei von der Einschätzung jener Machtmittel zu trennen, die seine außenpolitischen Führungskräfte im Rahmen einer bestimmten Konstellation tatsächlich einsetzen können und wollen

Perzeptionsanalyse (Sichtweisenanalyse)

- Problemstrukturen und Kausalitätsgefüge ein und derselben Konstellation werden von den Führungskräften und Meinungsträgern der beteiligten Staaten nicht gleich, sondern sehr unterschiedlich verstanden und bewertet
- unterschiedliche Lagebeurteilungen der Führungskräfte eines Staates bedingen oft unterschiedliche Entscheidungen
- aus der Sicht von außen: Hypothesen über die Sichtweisen und Lagebeurteilungen der fremdstaatlichen Führungskräfte
- Voraussetzung: Analyse der Zusammensetzung, des Systemcharakters und der außenpolitischen Interessenlagen der fremdstaatlichen Führungskräfte mit ihrem geschichtlichen Selbstverständnis und ihren historischen Erfahrungen

Normenanalyse

- Rechtsnormen: Rechtslage eines Staates anhand gegebener Rechtsquellen
- ideologische Normen und ethische Grundlagen
- Widersprüche zwischen Wunsch und Realität sind möglich und müssen aufgezeigt werden

Strukturelemente der Gesamtkonstellation

- mehrdimensionale Analyse und Strukturierung der einzelnen Aktionssysteme
- einzelne strukturbildende Interaktionsbereiche der Gesamtkonstellation können herausgearbeitet werden

Erkenntnisbildung durch Synthese

- synoptische Beurteilung des dynamischen Wirkungszusammenhanges, der durch die Interaktion der Teilelemente einer Konstellation entsteht
- vertikale Kausalketten, z.B. zwischen Über- und untergeordneten Teilelementen des gleichen Systems, müssen mit horizontalen Kausalketten und funktionalen Kausalfaktoren zu einem Kausalzusammenhang verknüpft werden, der das Ganze der Konstellation systematisiert und erklärt. Die Synthese soll neue Erkenntnisse schaffen und mehr sein als nur eine Addition von Teilkomponenten des Ganzen
- Ziel: Herausstellung eines funktional und kausal erklärbaren multipolaren Interaktionssystems, das zielorientiert miteinander, gegeneinander und nebeneinander handelnde Subsysteme von unterschiedlicher Wirkungsmächtigkeit umfasst

Anhang

Gottfried-Karl Kindermann – Grundüberzeugungen, Werdegang und Wirken

Alexander Siedschlag

Gottfried-Karl Kindermann ist heute, wenn man so sagen darf, ein Professor im Unruhestand; sein Terminkalender gleicht dem eines Berufspolitikers. Doch hat er es trotz seines Engagements in der Politikberatung und der politischen Konfliktschlichtung – auf die Regierung in Pjöngjang (Nordkorea) versuchte er ebenso mäßigend einzuwirken wie auf die Roten Khmer in Kambodscha – immer verstanden unabhängig zu bleiben: seine wissenschaftliche Befassung mit Politik niemals zu politisieren und sich in den Dienst irgendeiner politischen Richtung stellen zu lassen. Ohne Anfeindungen oder berufliche Nachteile zu scheuen, kritisierte er bei deutschen Diplomaten das fehlende Rückgrat eines nationalen Selbstbewusstseins, und als einer der Ersten sprach er sich öffentlich für eine Europäische Sicherheits- und Verteidigungspolitik im Rahmen der Europäischen Union aus. Ein Politikwissenschaftler sollte Kindermanns Meinung nach, um stets relative Neutralität wahren zu können, nicht Mitglied einer politischen Partei sein. Opportunitätserwägungen und Klüngelbildung – wie sie leider innerhalb der Disziplin Internationale Politik in Deutschland perfektioniert betrieben wird – lehnt er strikt ab. In diesem Sinn kann man wohl sagen, dass Kindermann sich Max Webers Diktum zur Maxime gemacht hat: „‚Persönlichkeit' auf wissenschaftlichem Gebiet hat nur der, der *rein der Sache* dient."

Kindermann sieht sich selbst weniger im Spiegel seiner bisherigen Leistungen als im Licht seiner persönlichen Ziele. Dazu zählt er insbesondere die Weiterentwicklung der Theorie und Methodik des Fachs Internationale Politik und die Fortsetzung seiner Pionierrolle in der wissenschaftlichen Beschäftigung mit der Politik und neueren Geschichte des ostasiatisch-pazifischen Raumes. Vor allem jedoch ist er Verfechter einer – zu gewissem Teil deutlich aristotelisch geprägten – *praktischen* Wissenschaft von der Politik. Dazu gehört auch die ständige Verzahnung von Theorie und Empirie und die unmittelbare Orientierung der Theorie- und Methodenentwicklung an politischer Erfahrung. Des Weiteren gehört dazu der ständige Blick über das eigene Teilfach – die Internationale Politik – hinaus auf die Politikwissenschaft als Ganzes, auf das Völkerrecht und vor allem auf die politische Geschichte und die Ideengeschichte. Für uns Studierende war es halb Lust, halb freilich

auch Last, in Prüfungen unter anderem auch zwei politische Denker, mindestens einen davon in der Antike, präsent zu haben, sowie deutsche Verfassungsgeschichte, den Boxer-Aufstand, das politische System der Weimarer Republik, Adenauers Außenpolitik, Willy Brands Ostpolitik, den Prozess der deutschen Wiedervereinigung, die verfassungsrechtliche Debatte über Bundeswehreinsätze im Ausland, die historischen und zeitgeschichtlichen Grundlinien der Außenpolitik Frankreichs, Großbritanniens und der USA sowie anderes mehr.

In der Forschung ragen Kindermanns Arbeiten allein schon durch die Tatsache hervor, dass er eben zu keinem Dogmatiker geworden ist und sich nicht auf irgendwelche kleinen Teilbereiche des Fachs zurückgezogen hat. Vor allem war immer auch die Vergleichende Politikwissenschaft eines seiner Tätigkeitsfelder, zum Beispiel die Wiedervereinigungspolitik geteilter Länder, das politische System Österreichs oder die Bedeutung von Weltverständnis und Ideologie für die Politik in Ostasien, speziell für die chinesisch-sowjetischen Beziehungen. Der von Kindermann begründete neorealistische Theorieansatz der Münchner Schule und sein Methodenrahmen, die Konstellationsanalyse, wird nunmehr bereits in der vierten intellektuellen Generation verwendet und weiterentwickelt.

Zuweilen sprechen einige Kreise in der deutschen Politikwissenschaft gleichwohl süffisant von der „so genannten" Münchner Schule, anstatt die vielfältigen Möglichkeiten zu nutzen, diesen bei den Studierenden nach wie vor bekannten und ob seiner Handfestigkeit geschätzten Ansatz in ihre eigenen Arbeiten zur Theorie und Methode des Fachs Internationale Politik einzuknüpfen. Wenn man die Ostküste der USA entlang, in Hongkong, in Taipeh, in Seoul und jetzt zum Beispiel auch in Polen spontan auf Kindermann und den von ihm begründeten Lehr- und Forschungsansatz angesprochen wird, muss man sich schon fragen: Was ist in der Politikwissenschaft eigentlich eine Schule, wenn nicht auch die Münchner Schule eine ist? Im Gegensatz zu anderen Orten, an denen Generationen von Studierenden auf Theorien und Methoden eingepeitscht werden, deren praktischer Nutzen entweder nicht ohne weiteres erkennbar ist oder sich auf ganz bestimmte, eher kleine Segmente des politischen Geschehens beschränkt, versteht sich der Münchner Neorealismus breitbandig und sucht die politologische ebenso wie die interdisziplinäre Vernetzung.

Diese Breite und Verflechtung entsprechen unmittelbar Kindermanns Charakter als Lehrer- und Forscherpersönlichkeit. Er ist zudem einer der wenigen, die diese sachliche, harte Arbeitsorientierung mit aufgelockerter Seminaratmosphäre zu verbinden wussten. Uns damaligen Studierenden am Seminar für Internationale Politik der Universität München, zu dessen Gründungsdirektor Kindermann im Jahr 1967 berufen wurde, imponierten immer wieder seine Schlagfertigkeit und sein Mutterwitz. Eine Episode ist mir besonders in Erinnerung geblieben: In der ersten Sitzung eines Semesters

gab Kindermann eine Liste herum und bat alle Teilnehmenden, sich einzutragen und dabei ihren Vornamen auszuschreiben, damit ersichtlich werde, ob er sich jeweils auf ein Referat eines Herrn oder einer Dame einzustellen habe. Eine feministische Kommilitonin vermutete dahinter Diskriminierungsabsichten gegenüber den Referentinnen, fuhr ihn erregt an und warf ihm eine sexistische Grundhaltung vor. Darauf Kindermann: „Selbstverständlich, liebe Frau Kollegin, vertreten wir eine sexistische Auffassung; denn den Menschen an sich gibt es nur im griechischen Mythos – und in klinischen Fehlbildungen."

Seine persönliche wie intellektuelle Art und seine weltanschaulichen Grundüberzeugungen sind unmittelbar durch seine reiche Lebenserfahrung geprägt. Gottfried-Karl Kindermann ist am 13. April 1926 geboren. Er ist Sohn des Theaterwissenschaftlers und Literarhistorikers Heinz Kindermann. Seine Jugendzeit verbrachte er in der Freien Stadt Danzig, in Münster (Westfalen) und in Wien. Er musste den Staatsstreich der Nazis in Österreich und die Machtübernahme der Nazis in Danzig erleben. Im Zweiten Weltkrieg wurde er zunächst zum Arbeitsdienst und dann zur Kriegsmarine eingezogen. Diese Erfahrungen trugen dazu bei, dass Kindermann sich später intellektuell den Anhängern der realistischen Schule zuwandte, und bis heute ist er ein Verfechter des dualistischen Menschenbilds des klassischen Realismus, das sich durch die gesamte Geschichte der Menschheit gerechtfertigt sieht:

Wir Menschen hätten gleichzeitig sowohl die Anlagen zum Konstruktiven als auch zum Destruktiven, und die radikale Entscheidungsfreiheit des Menschen schaffe dauernd existenzielle Unsicherheit, welche dieser Elemente sich in einer ganz bestimmten Dimension durchsetzen. Besonders dramatisch sind in Kindermanns Augen die Folgen für die internationale Politik. Da es bis heute keine Weltregierung gibt, kein Weltparlament, kein erzwingbares Recht auf internationaler Ebene, stehen alle Staaten einander bewaffnet gegenüber, wenn auch hier und da in Bündniskoalitionen, aber doch letztlich auf eigene Gefahr. Dies bewirkt, dass der zwischenstaatliche Bereich der Politik noch ganz anders verläuft als der innerstaatliche. Deswegen gelten Kindermann der Frieden und die Konfliktregelung als Hauptanliegen und Hauptauftrag jeder praktisch verstandenen Wissenschaft von der Politik.

Im Jahr 1946 begann Kindermann ein Studium der Rechts- und Staatswissenschaften in Wien, 1949 verbrachte er ein Jahr als Stipendiat am Herbert Hoover Institute for War, Peace and Revolution an der Stanford University in Kalifornien. Er besuchte dort vor allem Kurse zur Außenpolitik der USA im Fernen Osten, zur psychologischen Kriegführung und zur Rolle revolutionärer Bewegungen in der gegenwärtigen Weltpolitik. Seine Masters Thesis fertigte er zum Thema "The Role of Great Britain in the European Unification Movement 1926 to 1950" an. In Stanford sprossen die Wurzeln für Kindermanns Interesse an der Soziologie und Psychologie der internationalen Politik und der Rolle von Weltverständnis und Ideologie für die Au-

ßenpolitik. Beides machte er dann später zu Grundpfeilern der Konstellationsanalyse im Rahmen des neorealistischen Ansatzes der Münchner Schule. 1950 volontierte er während der ersten Monate des Koreakrieges im UN-Sicherheitsrat.

1951 legte Kindermann, zurück in Wien, Staatsexamina für Geschichte und für Jurisprudenz ab. Er begründete die Internationalen Seminare für Politik und Diplomatie der Österreichischen Liga für die Vereinten Nationen und war bis 1952 Vorsitzender ihrer Akademischen Vereinigung für Außenpolitik. In dieser Zeit war es sein sehnlichster Wunsch, später einmal selbst an führender Stelle in einer internationalen Organisation tätig zu sein. Den Weg dahin wollte er sich über ein Postgraduiertenstudium und über Forschungstätigkeit an einem Institut für Internationale Politik bahnen. So suchte und fand er eine Stellung als Assistent von Hans J. Morgenthau, dem Emigranten aus Coburg, am Center for the Study of American Foreign Policy der Universität Chicago, wo er entgegen seinen ursprünglichen Berufsvorstellungen begann, sich der Academia zu verschreiben.

Nach diesen amerikanischen Studienjahren war Kindermann von 1956 bis 1959 Referent für Ostasien und die USA am Forschungsinstitut der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik (DGAP), in deren Auftrag er 1959/60 erste Forschungsreisen nach Ostasien unternahm. 1959 erfolgte an der Universität Chicago seine Promotion zum Thema "The Sino-Soviet Entente Policy of Sun Yat-sen 1923-1925". Vielsagenderweise stellte er ihr als Motto das Zitat von Sun Yat-sen voran: „Wahre Einheit zwischen einer Nation und einer anderen muss notwendigerweise von einer Einheit der Interessen abhängen". Hier erweist sich Kindermann wieder in einem wichtigen Zug als Weberianer: Interessen, nicht Ideen, sind der Motor der Geschichte. 1963 untersuchte Kindermann für das East-West-Major-Project der UNESCO Kulturtradition und Moderne im Denken von Eliten in Thailand, Taiwan und Indonesien. 1965 dann erfolgte in Freiburg im Breisgau die Habilitation bei Arnold Bergstraesser. In seiner Habilitationsschrift setzte sich Kindermann mit dem chinesischen Bürgerkrieg auseinander.

Nach zweijähriger Tätigkeit als Privatdozent in Freiburg ereilte ihn der Ruf auf das Ordinariat an der Ludwig-Maximilians-Universität, das die Wiege des Münchner Neorealismus werden sollte. Der Münchner Neorealismus entstand bis Mitte der 1970er-Jahre und damit vor dem amerikanischen Neorealismus in der Prägung von Kenneth Waltz.

In Kindermanns Theorieansatz flossen neben den Erfahrungen der Jugendzeit auch Erfahrungen mit der 1968er-Bewegung ein. Was ihn an dieser Revolte bedrückte, war die Brutalität des Ansatzes, der Sadismus bei der Freude an Menschenhatz, die totale Humorlosigkeit und der Dogmatismus. Mehrmals musste Kindermann um das Mikrofon im Hörsaal kämpfen und sich mit seinen Assistenten in Lederjacken vor die Tür des Hörsaals stellen, um den Streikaktivisten Widerstand zu leisten und seinen Hörern den Weg

zu ihren Bänken freizuhalten. Die Erfahrungen Kindermanns mit extremistischen Ansichten und Bewegungen verschiedener Richtungen bedingten einen Impetus des Münchner Neorealismus gegen alle ideologischen Formen als Legitimation für politisches Handeln, gegen irrealen Idealismus und gegen idealisierende Verklärungen. Ebenso bedingten sie eine nachhaltige Skepsis gegenüber scheinbaren und als politisch korrekt geltenden Gewissheiten.

Kindermann hat sich deshalb auch einem empirisch-analytischen Lehr- und Forschungsansatz verschrieben, im Gegensatz zu der normativ-präskriptiven Orientierung seines Habilitationsvaters Arnold Bergstraesser. Politikwissenschaftlichen Prognosen und Modellentwürfen steht er – im Unterschied zu uns jüngeren Vertretern des Münchner Neorealismus und unserer Anwendungsart der Konstellationsanalyse mehr im Bergstraesser'schen Sinn des „Vorausdenkens" – skeptisch gegenüber: zu schwer wögen die darin immer auch beinhalteten Elemente des Unvorhersehbaren und Spekulativen. Seine Skepsis gegenüber wissenschaftlichen Vorhersagen trägt Kindermann auch symbolhaft mit sich: Selbst bei schönstem Sonnenschein geht er kaum jemals aus dem Haus, ohne einen großen Regenschirm dabeizuhaben.

Seinen neorealistischen Ansatz und vor allem die Methode der Konstellationsanalyse hat Kindermann immer auch als einen Beitrag zur Paradigmenüberbrückung verstanden und versucht, den weiteren Wissensbestand der Sozialwissenschaften systematisch in der Theoriebildung und Methodenentwicklung der Politikwissenschaft zu berücksichtigen. Gerade für die gegenwärtige Weltlage und die Orientierung deutscher Außenpolitik wichtig ist, sich eines von Kindermanns größten intellektuellen und zugleich politischen Anliegen zu vergegenwärtigen: den permanenten moralischen Skeptizismus, d.h. vor allem die kritische Auseinandersetzung mit politisch proklamierten, angeblich universellen Werten und daraus abgeleiteten Handlungserfordernissen staatlicher und internationaler Politik.

Um die Fähigkeit zu dieser kritischen Auseinandersetzung zu gewinnen, muss man zeitgeschichtliche und historische Vergleiche ziehen können sowie den Blick für größere Zusammenhänge haben. Beides systematisch zu bewerkstelligen, ist ein Grundanliegen der Konstellationsanalyse. Dieses Interesse für die „Synopse", für die Gesamtschau von Einzelfaktoren und die Herausstellung von Wirkungszusammenhängen, hat Kindermann von seinem Habilitationsvater Arnold Bergstraesser übernommen und um eine Perzeptionsanalyse ergänzt, d.h. die Herausarbeitung typischer Wahrnehmungsmuster und verhängnisvoller Fehlinterpretationen, auf deren Grundlage Entscheidungsträger ihre Handlungsalternativen entwickeln und prägende Handlungen vollziehen, z.B. Kriegsentscheidungen treffen. Immer wieder hat er auf die fundamentale Notwendigkeit hingewiesen, sich in fremde Mentalitäten und Interessenlagen systematisch einzuarbeiten. Oft wird übersehen, dass Kindermann damit zu den frühen Wegbereitern der heute fälschlicherweise

als diametrale Gegenposition zu allem Neorealismus gehandelten „kulturalistischen" und „konstruktivistischen" Ansätze zählt.

In der Lehre war Kindermann von Anfang an – und ist es immer noch – äußerst vielseitig tätig. Seit Oktober 1995 Professor emeritus, lehrt er wie bereits zuvor außer am Geschwister-Scholl-Institut der Universität München auch an der Hochschule für Politik in München. Bis 1970 war er Gastprofessor an der Universität Salzburg. Eine chinesische und eine koreanische Universität verliehen ihm die Ehrendoktorwürde. Darüber hinaus wurde er John F. Kennedy Fellow der Harvard-Universität. Seit 1975 doziert Kindermann Internationale Politik des ostasiatisch-pazifischen Raumes an der Aus- und Fortbildungsstätte des Auswärtigen Amtes. Seit 1997 wirkt er für die Universität München als Koordinator der von ihm angeregten Interdisziplinären Arbeitsgemeinschaft für die Geschichte und Politik Ost- und Südostasiens und ihrer Lehrveranstaltungen. Nicht zuletzt ist er seit langen Jahren der 2. Vorsitzende der Gesellschaft für Auslandskunde in München.

Einen weiteren Schwerpunkt in Kindermanns Wirken bildet der wissenschaftliche Dialog. Seit 1975 initiierte und betreute er insgesamt 15 deutsch-koreanische und österreichisch-koreanische Konferenzen zur vergleichenden Analyse geteilter Länder. Ebenso wirkte er als Initiator und Mitveranstalter europäisch-chinesischer Konferenzen. Zu weiteren von Kindermann organisierten Veranstaltungen zählen das erste Europäisch-Chinesische Symposium über Sun Yat-sen an der Universität Salzburg (1979), die österreichisch-italienische Südtirol-Konferenz „Friedlicher Wandel durch Diplomatie" (1981), an der führende Diplomaten und Politiker beider Länder teilnahmen, sowie 1981 eine deutsch-amerikanische Konferenz über Hans J. Morgenthau und die Weiterentwicklung der realistischen Theorie im Fach Internationale Politik. Kindermann vertrat das Geschwister-Scholl-Institut auf den Weltkongressen der International Political Science Association (IPSA) in Buenos Aires, Berlin, Seoul und Quebec City.

Veröffentlichungen von Gottfried-Karl Kindermann

Monographien

The Sino-Soviet Entente Policy of Sun Yat-Sen, 1923-1925. Dissertation, Universität Chicago, IL 1959.

Konfuzianismus, Sunyatsenismus und Chinesischer Kommunismus. Zur Begründung und Selbstdarstellung des chinesischen Nationalismus. Freiburg/Br.: Rombach 1963.

Der Ferne Osten in der Weltpolitik des industriellen Zeitalters. München: Deutscher Taschenbuch-Verlag 1970.

Pekings chinesischer Gegenspieler. Theorie und Praxis nationalchinesischen Widerstandes auf Taiwan. Düsseldorf: Droste 1977.

Katalog zur ersten deutschen Ausstellung über Zeit und Wirken des chinesischen Republikgründers und Revolutionsführer Sun Yat-Sen (1866-1925). München: Seminar für Internationale Politik 1982.

Chinas Wirtschaft zwischen Revolution und Reorientierung. Vortrag, gehalten am 16. Juli 1981 auf der Jahrestagung des Bildungswerks der Nordrhein-Westfälischen Wirtschaft e.V. Düsseldorf: Bildungswerk der Nordrhein-Westfälischen Wirtschaft 1982.

Hitlers Niederlage in Österreich. Bewaffneter NS-Putsch, Kanzlermord und Österreichs Abwehrsieg 1934. Hamburg: Hoffmann und Campe 1984. (Erw. englische Ausg.: Hitler's Defeat in Austria 1933-1934. Europe's First Containment of Nazi Expansionism. London: Hurst 1988.)

Katalog zur Ausstellung „Österreichs Staat als Angriffsziel und Gegner des Nationalsozialismus". München: Seminar für Internationale Politik 1988.

Der Aufstieg Koreas in der Weltpolitik. Geschichte und Kultur, Kolonialherrschaft und Befreiung, Krieg und Teilung, Wiederaufbau und Demokratisierung, Wirtschaftsmacht und Spannungsherd. München: Olzog 1994.

Der Aufstieg Ostasiens. Vom Opium-Krieg bis heute. Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt 2000.

Herausgeberschaften/Editionen

(mit anderen) Kulturen im Umbruch. Studien zu Problematik und Analyse des Kulturwandels in Entwicklungsländern. Freiburg/Br.: Rombach 1962.

(mit anderen) Der chinesische Kommunismus. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung 1966.

(mit anderen) Münchner Studien zur Politik. München: Beck 1967-1977.

(mit anderen) Stimmen des anderen China. München: Weltforum 1974.

(mit anderen) Inter-system Detente in Germany and Korea: World Peace Promotion through Inter-System Detente in Germany and Korea. A Comparative Evaluation. München: Tuduv 1976.

Chinas unbeendeter Bürgerkrieg im Spannungsfeld Peking-Taiwan-USA 1949-1980. Wien/München: Herold 1980.

(mit Hermann Meyer-Lindberg) Indochina – Krisenherd der Weltpolitik. Regionale und internationale Aspekte. München: Gesellschaft für Auslandskunde e.V. 1981.

(mit anderen) Sun Yat-Sen: Founder and Symbol of China's Revolutionary Nation-Building. München/Wien: Olzog 1982.

(mit anderen) Zur Psychologie des deutsch-amerikanischen Verhältnisses. München: Gesellschaft für Auslandskunde e.V. 1983.

Grundelemente der Weltpolitik. 3., erw. Aufl. München: Piper 1986 (Folgeaufl. 1992, 1. Aufl. 1977).

(mit Gunthar Lehner) Weltmacht Japan. Außenpolitik, Wirtschaft, Gesellschaft. München: Gesellschaft für Auslandskunde e.V. 1986.

(mit Gunthar Lehner) Der Afghanistan-Konflikt. Regionale und internationale Dimensionen. München: Gesellschaft für Auslandskunde e.V. 1987.

(mit anderen) East-West Relations and Divided Nation Problems in the Gorbachev Era. German and Korean Perspectives. Seoul: Yonsei University, Institute of East and West Studies 1988.

(mit anderen) New Dynamics in East-West Relations. Seoul: Yonsei University, Institute of East and West Studies 1989.

(mit anderen) Divided Nations and East-West Relations on the Threshold of the 1990s. Seoul: Yonsei University, Institute of East and West Studies 1990.

(mit anderen) Europe in Transition. Seoul: Yonsei University, Institute of East and West Studies 1991.

(mit anderen) Consequences of German Unification and Its Implications for a Divided Korea. Seoul: Yonsei University, Institute of East and West Studies 1992.

(mit anderen) The Disintegration of the Soviet Union and its Impact on Korea and Germany. Seoul: Yonsei University, Institute of East and West Studies 1993.

(mit anderen) Integration and Disintegration in Europe and Northeast Asia. Seoul: Yonsei University, Institute of East and West Studies 1994.

(mit anderen) Economic Integration Strategies in East Asia and Europe. Seoul: Yonsei University, Institute for East and West Studies 1995.

Beiträge in Zeitschriften und Sammelwerken

The Many Problems of the Two Chinas, in: The International Altrusan 33 (1955), Nr. 3, S. 10-11.

Innenpolitische Voraussetzungen der amerikanischen Außenpolitik, in: Die Internationale Politik 1955. Jahrbücher des Forschungsinstituts der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik. München: Oldenbourg 1958, S. 55-68.

Strukturwandel und Kontinuität der amerikanischen Außenpolitik, in: a.a.O., S. 155-160.

Die Konzeptionen der „Eindämmungspolitik" und die strategische Globalplanung der Vereinigten Staaten 1955, in: a.a.O., S. 69-95.

Einzelfragen zur amerikanischen Außenpolitik, in: a.a.O., S. 96-131.

Machtpolitische Grundlagen und internationale Stellung der Volksrepublik China, in: a.a.O., S. 479-507.

Die Neugestaltung der Nationalchinesischen Republik auf Taiwan, in: a.a.O., S. 465-478.

Die Philippinen, in: a.a.O., S. 550-554.

Australien und Neuseeland, in: a.a.O., S. 555-560.

Die Taiwan (Formosa)-Krise, in: a.a.O., S. 508-522.

Japan, in: a.a.O., S. 523-540.

Korea, in: a.a.O., S. 541-549.

Die chinesische Volksrepublik, in: Die Internationale Politik 1956/57. Jahrbücher des Forschungsinstituts der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik. München: Oldenbourg 1959, S. 547-580.

Die Republik China (Nationalchina), in: a.a.O., S. 580-588.

Japan und die Festigung des Status Quo im Fernen Osten, in: a.a.O., S. 589-606.

Das geteilte Korea, in: a.a.O., S. 607-613.

Die Philippinen, in: a.a.O., S. 614-616.

Australien und Neuseeland, in: a.a.O., S. 617-622.

Peking und Taipei in der Weltpolitik, in: Europa-Archiv 15 (1960), S. 551-560 u. S. 593-606.

Paradoxien der inneren und auswärtigen Politik Japans, in: Europa-Archiv 16 (1961), S. 283-300 u. S. 355-364.

Philosophische Grundlagen und Methodik der Realistischen Schule von der Politik, in: Dieter Oberndörfer (Hg.), Wissenschaftliche Politik. Eine Einführung in ihre Grundbegriffe. Freiburg/Br.: Rombach 1962, S. 252-296.

(mit Dieter Wilke) Die Nationalchinesische Republik auf Taiwan (Formosa), in: a.a.O., S. 764-772.

(mit Dieter Wilke) Japan, in: a.a.O., S. 773-786.

Agrarrevolution und Agrarreform als Alternativen der Selbstentwicklung: Die Entwicklungstheorie des Sunyatsenismus und des chinesischen Kommunismus, in: Gottfried-Karl Kindermann (Hg.), Kulturen im Umbruch. Studien zur Problematik und Analyse des Kulturwandels in Entwicklungsländern. Freiburg/Br.: Rombach 1962, S. 65-181.

Hans J. Morgenthau und die theoretischen Grundlagen einer Theorie der internationalen Politik, in: Hans J. Morgenthau: Macht und Frieden. Grundlegung einer Theorie der internationalen Politik. Gütersloh: Bertelsmann 1963, S. 19-47.

Einleitung, in: Gottfried-Karl Kindermann (Hg.), Konfuzianismus, Sunyatsenismus und chinesischer Kommunismus. Dokumente zur Begründung und Selbstdarstellung des chinesischen Nationalismus. Freiburg/Br.: Rombach 1963, S. 15-74.

Zeittafel zur Vorgeschichte und Geschichte der Chinesischen Revolution (1839-1962), in: a.a.O., S. 252-268.

Zum Tode Arnold Bergstraessers, in: Die Vereinten Nationen und Österreich 13 (1964), Nr. 4, S. 12.

Theorie und Struktur der Synoptischen Wissenschaft von der Politik, in: Freiburger Universitätsblätter (1965), Nr. 10, S. 63-74. (= Habilitationsvortrag.)

Politische Theorie und Internationale Politik in der Realistischen Schule Hans J. Morgenthaus und Reinhold Niebuhrs, in: Politische Vierteljahresschrift 6 (1965), S. 291-301.

Schicksalsstunden in der politischen Geistesgeschichte des chinesischen Kommunismus 1919-1966, in: Gottfried-Karl Kindermann u.a. (Hg.), Der chinesischen Kommunismus. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung 1966, S. 7-86. (Auch in: Aus Politik und Zeitgeschichte, Nr. 49/1966 u. Nr. 50/1966.)

Zum Verhältnis von Geschichte und Selbstverständnis im modernen China, in: Richard Schwarz (Hg.), Menschliche Existenz und Moderne Welt. Ein Internationales Symposion zum Selbstverständnis des heutigen Menschen. Bd. 3. Berlin: de Gruyter 1967, S. 275-300.

Des Österreichers Rückkehr zu sich selbst. Metamorphosen des Österreichischen Selbstverständnisses, in: Die Presse, 18. November 1968. (= Sonderbeilage zum 50. Gründungstag des Republik.)

Der Maoistische Marxismus im Lichte der Kulturrevolution der Jahre 1965-1967, in: Moderne Welt, Zeitschrift für Internationale Beziehungen (1968), Nr. 1, S. 16-31.

Die Volksrepublik China, in: Die Internationale Politik 1962. Jahrbücher des Forschungsinstituts der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik. München: Oldenbourg 1968, S. 297-326.

Japan, in: a.a.O., S. 327-331.

Südkorea, in: a.a.O., S. 332.

Nordkorea, in: a.a.O., S. 333-334.

Sunyatsenism as a Model for Syncretistic Ideologies of Developing Countries, in: Richard Löwenthal (Hg.), Issues in the Future of Asia. New York/London: Praeger 1969, S. 149-170.

Die Strategie von Ho Chi Minh und Giap, in: Leonhard Reinisch (Hg.), Permanente Revolution. Von Marx bis Marcuse. München: Callwey 1969, S. 41-56.

Die Volksrepublik China zwischen den Weltmächten, in: Die Internationale Politik 1963. Jahrbücher des Forschungsinstituts der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik. München: Oldenbourg 1969, S. 377-395.

Die Nationalchinesische Republik auf Taiwan, in: a.a.O., S. 396-400.

The Taiwan Land Reform: Its Ideological Origins and Radical Features, in: Asian and African Studies. Annual of the Israel Oriental Society 6 (1970), S. 149-173.

Wehrlose Neutralität, in: Wochenpresse 25 (1970), Nr. 5, S. 4-5.

Ansprache anläßlich der Eröffnung des Seminars für Internationale Politik an der Universität München – 29. Januar 1968, in: Ludwig-Maximilians-Universität Jahreschronik 1967/68. München 1970, S. 103-108.

Das Image Österreichs im Ausland: Ist-Bestandsaufnahme eines Österreichbildes, in: Österreichische Zeitschrift für Außenpolitik 11 (1971), Sonderheft, S. 3-13.

Internationale Politik – Eine Einführung in das Fach, in: Leonhard Reinisch (Hg.), Politische Wissenschaft heute. München: Beck 1971, S. 91-109.

Japans Außenpolitik seit Beginn des Atomzeitalters, in: Die Internationale Politik 1964-1965. Jahrbücher des Forschungsinstituts der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik. München/Wien: Oldenbourg 1972, S. 397-429.

China als Problem der Österreichischen Neutralitätspolitik, in: Die Republik (1972), Nr. 2, S. 30-37.

Southeast Asia in the Global Strategy of American Foreign Policy, in: Bernhard Grossmann (Hg.), Southeast Asia in the Modern World. Wiesbaden: Harrassowitz 1974, S. 363-376.

Die Herausforderung einer chinesischen Alternative – Zur Problemstruktur und Selbstdeutung des „anderen China“, in: Gottfried-Karl Kindermann u.a. (Hg.), Stimmen des anderen China. Nationalchinesische Experten zu entwicklungspolitischen Alternativen für China. München: Weltforum 1974, S. 7-23.

The Attempted Revolution in China. The First Sino-Soviet Alliance 1924-1927, in: Thomas T. Hammond/Robert Ferrel (Hg.), The Anatomy of Communist Takeovers. New Haven, CT/London: Yale University Press 1975, S. 192-213.

Present and Future Contributions of Bilateral Inter-System Detente Policies to the Promotion and Maintenance of Regional and Global Peace, in: Gottfried-Karl Kindermann (Hg.), Inter-System Detente in Germany and Korea. A Comparative Evaluation. München: Tuduv 1976, S. 197-212.

On the Origin and Significance of German-Korean Reseach Cooperation on Problems of Peace and Detente in Divided Nations, in: a.a.O., S. 4-11.

Nordkorea, in: Georg Brunner/Boris Meissner (Hg.), Verfassungen der kommunistischen Staaten. Paderborn u.a.: Schöningh 1979, S 306-328.

The New South-North Dialogue, in: Korea & World Affairs 3 (1979), Nr. 2, S. 223-234.

Zur Entstehungsgeschichte und Frühphase des Bürgerkrieges in China 1927-1949 – Die historische Dimension (B), in: Gottfried-Karl Kindermann (Hg.), Chinas unbeendeter Bürgerkrieg. Im Spannungsfeld Peking-Taiwan 1949-1980. München/Wien: Herold 1980, S. 25-40.

Amerikas Chinapolitik im Spannungsfeld des innerpolitischen Systemkonflikts – Die internationale Dimension (A), in: a.a.O., S. 41-76.

Zeittafel zur Entstehung und Geschichte des Bürgerkrieges in China, in: a.a.O., S. 241-279.

Nord-Korea zwischen den Weltmächten, in: Europa-Archiv 35 (1980), S. 605-614.

Weltpolitische Aspekte des revolutionären Bürgerkrieges in China, in: Peter Cornelius Mayer-Tasch (Hg.), Münchner Beiträge zur Politikwissenschaft. Freiburg/Br.: Rombach 1980, S. 154-167.

Washington between Beijing and Taipei: The Restructured Triangle 1978-1980, in: Asian Survey 20 (1980), Nr. 5, S. 457-476.

Zur Indochina-Politik der Vereinigten Staaten von Amerika, Japan und der ASEAN-Staaten, in: Hermann Meyer-Lindenberg/Gottfried-Karl Kindermann (Hg.), Indochina – Krisenherd der Weltpolitik. Regionale und internationale Aspekte. München: Gesellschaft für Auslandskunde e.V. 1981, S. 37-72.

Chronologie zur Internationalen Politik Indochinas vom 19. Jahrhundert bis zur Gegenwart, in: a.a.O., S. 109-136.

(mit Yuan-chyuan Chen) Ausgewählte Dokumente zur internationalen Entwicklung Indochinas, in: a.a.O., S. 137-182.

Haupthindernis: die Amerikaner. Interview mit dem nordkoreanischen Vizeaußenminister Ri Chong Mok, in: Der Spiegel 35 (1981), Nr. 37, S. 150-152.

Sun Yat-sen's Ideology and Charisma in the Light of China's Historical Experience, in: Symposium on the History of the Republic of China. Bd. 1. Taipei: China Cultural Service 1981, S. 76-101.

The Imperialist Challenge to Nineteenth Century China, in: Gottfried-Karl Kindermann (Hg.), Sun Yat-sen: Founder and Symbol of China's Revolutionary Nation-Building. München/Wien: Olzog 1982, S. 34-44.

Sun Yat-sen: Armed Prophet of 20th Century China. A Biographical Sketch, in: a.a.O., S. 45-77.

Sunyatsenism – Prototype of a Syncretistic Third World Ideology, in: a.a.O., S. 79-96.

Die Teilstaaten Koreas im Weltgeschehen des letzten Jahrzehnts, in: Aus Politik und Zeitgeschichte 37/1983, S. 3-46.

North Korea's Contribution to the Theory and Practice of International Communism, in: Lawrence L. Whetten (Hg.), The Present State of Communist Internationalism. Lexington u.a.: Heath 1983, S. 179-192.

Kontinuität und Wandel in den Ost-West-Beziehungen, in: Boris Meissner/Axel Seeberg (Hg.), China und Japan in der Weltpolitik seit 1945. Köln: Markus 1983, S. 323-346.

Außenbeziehungen, in: Horst Hammitzsch/Lydia Brüll (Hg.), Japan-Handbuch. Wiesbaden: Steiner 1984 (2. Aufl.), S. 333-367.

Realistische Schule, in: Andreas Boeckh (Hg.), Internationale Beziehungen. Theorien, Organisationen, Konflikte. München u.a.: Piper 1984, S. 402-410.

Wie der Nachbar zu sich selbst fand. Über Geburt und Entwicklung des österreichischen Patriotismus, in: Süddeutsche Zeitung, 23./24. März 1985.

Dr. Sun Yat-sen's Blueprint for National Modernization, in: Yu-ming Shaw (Hg.), Chinese Modernization. San Francisco: Chinese Materials Center Publications 1985, S. 111-138.

Die Ostasienpolitik der Volksrepublik China, in: Ostkolleg der Bundeszentrale für politische Bildung (Hg.), Die Volksrepublik China im Wandel. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung 1985, S. 105-116.

The Position of the Chinese Communist Movement in Modern Chinese History, in: Yu-ming Shaw (Hg.), Power and Policy in the PRC. Boulder, CO/London: Westview 1985, S. 9-15.

Zur neuen Selbstfindung Österreichs durch Geschichtskrisen und Widerstand – unter besonderer Berücksichtigung der Österreich-Ideologie der Dreißiger Jahre, in: Zeitschrift für Politik 32 (1985), S. 278-295.

Zum Selbstverständnis des neorealistischen Ansatzes, in: Gottfried-Karl Kindermann (Hg.), Grundelemente der Weltpolitik. 3., erw. Neuaufl. München: Piper 1986 (Folgeaufl. 1992, 1. Aufl. 1977), S. 11-47.

Zur Leistung und Wirkung von Hans J. Morgenthau, in: a.a.O., S. 51-53.

Internationale Politik in Theorie, Analyse und Praxis, in: a.a.O., S. 59-105.

Zur Methodik der Internationalen Konstellationsanalyse, in: a.a.O., S. 106-144.

Weltverständnis und Ideologie als Faktoren auswärtiger Politik, in: a.a.O., S. 145-164.

Konstanten und Variablen imperialistischer Politik, in: a.a.O., S. 249-277.

Nationalismus als außenpolitischer Motivationsfaktor, in: a.a.O., S. 320-352.

Wirtschaftliche Faktoren auswärtiger und internationaler Politik, in: a.a.O., S. 353-375.

Wir weichen nur der Gewalt. Österreichs Staat im Widerstand gegen Hitler, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 3. Juni 1986.

Chiang Kai-shek's Role in World History, in: Asian Culture Quarterly 14 (1986), Nr. 4, S. 1-32.

Münchner Neorealismus in Theorie und Praxis. „Außenpolitik ist ein Janus-Kopf", in: Ludwig-Maximilians-Universität München. Berichte aus der Forschung, Nr. 25/1986, S. 14-19.

Sun Yat-sen and Germany, in: Proceedings of Conference on Sun Yat-sen and Modern China. Bd. 3. Taipeh: China Cultural Service 1986, S. 2-39.

Zur Rolle Österreichs in der Frühphase des Widerstandes europäischer Staaten gegen den Nationalsozialismus, in: Christliche Demokratie 5 (1987), Nr. 2, S. 101-128.

Agrarian Revolution and Land Reform in Divided China: The Political Dimension, in: Issues & Studies – A Journal of China Studies and International Affairs 1987, Nr. 8, S. 101-124.

Recent Soviet Policy toward Indochina and ASEAN, in: Dalchoong Kim u.a. (Hg.), East West Relations and Divided Nation Problems in the Gorbachev Era – German and Korean Perspectives. Seoul: Yonsei University, Institute of East and West Studies 1988, S. 175-204.

Die Republik Korea (Südkorea), in: Bundeszentrale für politische Bildung (Hg.), Informationen zur politischen Bildung – Aktuell. Bonn 1988, S. 1-16.

Die Außenpolitik der Republik Korea, in: Rüdiger Machetzki/Manfred Pohl (Hg.), Korea, Wirtschaft, Politik, Kultur, Gesellschaft, Natur, Geschichte, Reisen, Sport. Stuttgart/Wien: Thienemann 1988, S. 146-157.

Beijing besinnt sich wieder auf Sun Yat-sen und Konfuzius, in: Die Welt – Weltreport China, 22. April 1988.

The Influence of the U.S. Constitution on Sun Yat-sen's Ideas, in: Ray S. Cline/Hungdah Chiu (Hg.), The U.S. Constitution and the Development of Constitutionalism in China. Washington, DC: United States Global Strategy Council 1988, S. 28-45.

Neither Communism Nor Separatism. Problem Structures of the New Reform Policies on Taiwan. Institute of International Relations English Monograph Series, Nr. 35. Taipei 1988, S. 1-28.

Inner German Relations and their Relevance to South-North Korean Relations, in: Dalchoong Kim/Werner Gumpel/Gottfried-Karl Kindermann (Hg.), New Dynamics in East-West Relations. Seoul: Yonsei University, Institute of East and West Studies 1989, S. 167-180.

An Overview of Sun Yat-sen's Doctrine, in: Chu-yuan Cheng (Hg.), Sun Yat-sen's Doctrine in the Modern World. Boulder, CO/London: Westview 1989, S. 52-78.

Der Feindcharakter Österreichs in der Perzeption des Dritten Reiches, in: G. Stourzh/ B. Zaar (Hg.), Österreich, Deutschland und die Mächte. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 1990, S. 75-96.

Zur Standortbestimmung des Österreichertums. Identität, Aufgaben, Wesenheit, in: Gerd Bacher: Standort Österreich. Graz u.a.: Styria 1990, S. 45-66.

Recent Unification Policies of the People's Republic of China: the cases of Taiwan, Hong Kong and Macao, in: Dalchoong Kim/Werner Gumpel/Gottfried-Karl Kindermann: Divided Nations on the Threshold of the 1990s. Seoul: Yonsei University, Institute of East and West Studies 1990, S. 119-138.

The Peaceful Reunification of Germany, in: Issues & Studies. Taipei: Institute of International Relations, Bd. 27, Nr. 3, März 1991, S. 44-77.

Divided China in World Affairs 1912-1991: An Analysis of Major Phases and Developments, in: Chin Hsiao-yi (Hg.), Conference on Eighty Years History of the Republic of China 1912-1991. Taipei 1991, S. 39-69.

The German Unification Movement and its International Implications, in: Dalchoong Kim, Werner Gumpel, Gottfried-Karl Kindermann (Hg.), Europe in Transition and the Korean Peninsula. Seoul: Yonsei University, Institute of East and West Studies 1991, S. 59-72.

Demokratische Revolution und gesellschaftliche Suche. Sun Yat-sens Vermächtnis und die Politik Chinas heute, in: Süddeutsche Zeitung, 10. Oktober 1991.

German Unification and East Germany's System Transformation: The Political Dimension, in: Dalchoong Kim/Werner Gumpel/Gottfried-Karl Kindermann (Hg.), Consequences of German Unification and its Implications for a divided Korea. Seoul: Yonsei University, Institute of East and West Studies 1992, S. 3-28.

Pekings letztes Ziel heißt Taiwan, in: Das Parlament, Nr. 34-35, 14./21. August 1992.

Koreas Rückkehr auf die Hauptbühne der Weltpolitik, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 27. April 1992.

Die asiatische Kultur wird in der Welt eine größere Rolle spielen. Interview mit dem Staatspräsidenten von Südkorea, Kim Young Sam, in: Das Parlament, Nr. 48, 26. November 1993.

Dollfuß und der Nationalsozialismus, in: Christliche Demokratie 10 (1993), Nr. 1: Engelbert Dollfuß, S. 59-80.

Recent ROC-PRC Unification Policies in the Light of the German Experience, in: Issues & Studies. Taipei: Institute of International Relations, 29 (1993), Nr. 5, S. 39-69.

The Impact of the Restructuring of the Former USSR upon the Foreign Policy of United Germany, in: Dalchoong Kim/Werner Gumpel/Gottfried-Karl Kindermann (Hg.), The Disintegration of the Soviet Union and Its Impact on Korea and Germany. Seoul: Yonsei University, Institute of East and West Studies 1993, S. 57-74.

Developments in Indochina – especially Cambodia – and their Implications for East Asia, in: Ku-Hyun Jung/Dalchoong Kim/Werner Gumpel/Gottfried-Karl Kindermann (Hg.), Integration and Disintegration in Europe and Northeast Asia. Seoul: Yonsei University, Institute of East and West Studies 1994, S. 161-192.

Neue Kraftprobe zwischen Peking und Taiwan, in: Internationale Politik 50 (1995), Nr. 10, S. 1-6.

Taiwans Wahlergebnisse im Spiegel divergierender Interessen, in: Freies Asien 37 (1995), Nr. 13, S. 1f.

Citizen, Political Party and the State in Germany, in: Tuk Chu Chun (Hg.), Citizen, Political Party and the State. Seoul: Soong Sil University, The Institute of Social Sciences 1995, S. 1-34.

Wie ein Phönix aus der Asche – Koreas Weg vom „Einsiedlerstaat" zur Industriemacht, in: Moderne Diplomatie. Festschrift für Hans Klein. Bd. 2. Bonn: Edition Schulz 1996, S. 111-122.

Die Tragödie, als Taiwanese geboren zu sein (auf der Basis eines Exklusivinterviews mit Staatspräsident Lee Teng-hui), in: Süddeutsche Zeitung, 23./24. März 1996.

Kernelemente der Auseinandersetzung um Taiwan, in: Das Parlament, Nr. 18, 26. April 1996.

Neorealismus und Analyse. Zum Ansatz der Münchner Schule, in: Internationale Politik 51 (1996), Nr. 8, S. 21-28.

Ein österreichischer de Gaulle, in: Profil, Nr. 9, 26. Februar 1996.

Zur Rolle von Ernst Rüdiger Fürst Starhemberg bei der Verteidigung Österreichs gegen Nationalsozialismus und Drittes Reich 1932-1936, in: 10. Eferdinger Gespräche. Eferding 1996, S. 36-50.

Von der Ersten Republik Österreich 1918 bis heute, in: Millenium Ostarrichi – Rückblick und Ausblick auf 1000 Jahre Geschichte Österreichs. München: Österreichisch-Bayerische Gesellschaft 1996, S. 61-80.

Außenpolitik im Widerstreit. Spannung zwischen Interesse und Moral, in: Internationale Politik 52 (1997), Nr. 9, S. 1-7.

Machtprobe oder Semantik. Die Zeitbombe in der Straße von Taiwan, in: Internationale Politik 54 (1999), Nr. 10, S. 53-56.

POLITISCHE STUDIEN-Zeitgespräch mit dem Münchner Politikwissenschaftler Prof. Dr. Gottfried-Karl Kindermann zur gegenwärtigen Rolle Österreichs in Europa, in: Politische Studien 51 (2000), Nr. 370, S. 8-15.

Machtwechsel in Taiwan – Versöhnung mit Peking, in: Internationale Politik 55 (2000), Nr. 7, S. 37f.

Die historische und kulturelle Dimension im Denken Konrad Adenauers, in: Reinhard C. Meier-Walser/Bernd Rill (Hg.), Der europäische Gedanke. Hintergrund und Finalität. München: Hanns-Seidel-Stiftung e.V. [2000] (= Sonderausgabe Politische Studien), S. 207-217.

Literaturauswahl zum Neorealismus in Theorie und Analyse

Neuere Beiträge zum Neorealismus insgesamt und seiner Kritik

Allan, Pierre/Kjell Goldmann (Hg.): The End of the Cold War. Evaluating Theories of International Relations. Dordrecht u.a.: Nijhoff 1992.

Baldwin, David A. (Hg.): Neorealism and Neoliberalism. The Contemporary Debate. New York: Columbia University Press 1993.

Betts, Richard K. (Hg.): Conflict after the Cold War. Arguments on Causes of War and Peace. New York u.a.: Macmillan 1994.

Brown, Michael E./Sean Lynn-Jones/Steven E. Miller (Hg.): The Perils of Anarchy. Contemporary Realism and International Security. Cambridge, MA u.a.: MIT 1995.

Buzan, Barry/Charles Jones/Richard Little: The Logic of Anarchy. Neorealism to Structural Realism. New York: Columbia University Press 1993.

Callahan, David: Between Two Worlds. Realism, Idealism, and American Foreign Policy after the Cold War. New York: HarperCollins 1994.

Cha, Victor D.: Abandonment, Entrapment, and Neoclassical Realism in Asia: The United States, Japan, and Korea, in: International Studies Quarterly 44 (2000), S. 261-291.

Chung, Eunsook: Explaining Russia's Interest in Building Security Mechanisms in the East Asia Region: Realism and Neoliberal Institutionalism, in: Ted Hopf (Hg.), Understandings of Russian Foreign Policy. University Park, PA: Pennsylvania State University Press 1999, S. 251-277.

Copeland, Dale C.: The Constructivist Challenge to Structural Realism. A Review Essay, in: International Security 25 (2000), Nr. 2, S. 187-212.

Crawford, Robert M.A.: Idealism and Realism in International Relations. Beyond the Discipline. London u.a.: Routledge 2000.

Donnelly, Jack: Realism and International Relations. Cambridge u.a.: Cambridge University Press 2000.

Forndran, Erhard: Grenzen des Realismus. Zu Erklärungsversuchen internationaler Beziehungen. Teil I: Die neuen Elemente internationaler Beziehungen und die Entwicklung der Theorie, in: Zeitschrift für Politikwissenschaft 6 (1996), S. 997-1041.

Forndran, Erhard: Grenzen des Realismus. Zu Erklärungsversuchen internationaler Beziehungen. Teil II: Zur Reichweite realistischer Argumentation, in: Zeitschrift für Politikwissenschaft 7 (1997), S. 33-77.

Frankel, Benjamin (Hg.): Roots of Realism. London: Cass 1995.

Frankel, Benjamin (Hg.): Realism. Restatement and Renewal. London: Cass 1996.

Gärtner, Heinz: Neue Theorien der internationalen Politik im Widerstreit, in: Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft 22 (1993), S. 125-139.

George, Jim: Discourses of Global Politics. A Critical (Re)introduction to International Relations. London u.a.: Macmillan 1994.

Grieco, Joseph M.: State Interests and Institutional Rule Trajectories: A Neorealist Interpretation of the Maastricht Treaty and the European Economic and Monetary Union, in: Benjamin Frankel (Hg.), Realism. Restatement and Renewal. London: Cass 1996, S. 261-301.

Griffiths, Martin: Realism, Idealism and International Politics. A Reinterpretation. London u.a.: Routledge 1992.

Gusterson, Hugh: Realism and the International Order After the Cold War, in: Social Research 60 (1993), S. 279-300.

Heikka, Henrikki: Beyond Neorealism and Constructivism. Desire, Identity, and Russian Foreign Policy, in: Ted Hopf (Hg.), Understandings of Russian Foreign Policy. University Park, PA: Pennsylvania State University Press 1999, S. 57-107.

Jervis, Robert: Realism in the Study of World Politics, in: International Organization 52 (1998), S. 971-991.

Jervis, Robert: Realism, Neoliberalism, and Cooperation. Understanding the Debate, in: International Security 24 (1999), Nr. 1, S. 42-63.

Kapstein, Ethan B./Michael Mastanduno (Hg.): Unipolar Politics. Realism and State Strategies After the Cold War. New York: Columbia University Press 1999.

Kegley, Charles W. (Hg.): Controversies in International Relations Theory. Realism and the Neoliberal Challenge. New York: St. Martin's Press 1995.

Kratochwil, Friedrich: International Order and Individual Liberty. A Critical Examination of ‚Realism' as a Theory of International Politics, in: Constitutional Political Economy 3 (1992), S. 29-50.

Legro, Jeffrey W./Andrew Morawcsik: Is Anybody Still a Realist?, in: International Security 24 (1999), Nr. 2, S. 5-55.

Link, Werner: Die Neuordnung der Weltpolitik. München: Beck 1998.

Linklater, Andrew: Neo-realism in Theory and Practice, in: Ken Booth/Steve Smith (Hg.), International Relations Theory Today. Cambridge u.a.: Polity 1995, S. 241-262.

Mansbach, Richard W.: Neo-This and Neo-That: Or, "Play It Sam" (Again and Again), in: Mershon International Studies Review 40 (1996), S. 90-95.

Masala, Carlo/Ralf Roloff (Hg.): Herausforderungen der Realpolitik. Beiträge zur Theoriedebatte in der Internationalen Politik. Köln: SH-Verlag 1998.

Mearsheimer, John J.: The False Promise of International Institutions, in: International Security 19 (1994/95), Nr. 3, S. 5-49.

Meimeth, Michael: Die Theorie des Neorealismus nach dem Ende des Ost-West-Konflikts, in: Jahrbuch für Politik 2 (1992), S. 135-146.

Milner, Helen: International Theories of Cooperation Among Nations. Strengths and Weaknesses, in: World Politics 44 (1992), S. 466-496.

Patomäki, Heikki/Colin Wight: After Postpositivism? The Promises of Critical Realism, in: International Studies Quarterly 44 (2000), S. 213-237.

Powell, Robert: Anarchy in international relations theory: the neorealist-neoliberal debate, in: International Organization 48 (1994), S. 313-344.

Rose, Gideon: Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy, in: World Politics 51 (1998), S. 144-172.

Rosenberg, Justin: The Empire of Civil Society. A Critique of the Realist Theory of International Relations. London/New York: Verso 1994.

Scherrer, Christoph: Critical International Relations. Kritik am neorealistischen Paradigma der internationalen Beziehungen, in: Prokla 24 (1994), S. 303-323.

Schmidt, Brian C.: The Political Discourse of Anarchy. A Disciplinary History of International Relations. Albany, NY: State University of New York Press 1998.

Shimko, Keith L.: Realism, Neorealism and American Liberalism, in: Review of Politics 54 (1992), S. 281-301.

Siedschlag, Alexander: Neorealismus, Neoliberalismus und postinternationale Politik. Beispiel internationale Sicherheit – Theoretische Bestandsaufnahme und Evaluation. Opladen: Westdeutscher Verlag 1997.

Siedschlag, Alexander: Der Realismus und die Wirklichkeit nach dem Kalten Krieg, in: Zeitschrift für Politikwissenschaft 7 (1997), S. 1361-1376.

Singh, Hari: Understanding Conflict Resolution in Cambodia: A Neorealist Perspective, in: Asian Journal of Political Science 7 (1999), S. 41-59.

Smith, Steve/Ken Booth/Marysia Zalweski (Hg.): International Theory: Positivism and Beyond. Cambridge: Cambridge University Press 1996.

Smith, Thomas W.: History and International Relations. London/New York: Routledge 1999.

Snyder, Glenn H.: Alliance Theory: A Neorealist First Cut, in: Journal of International Affairs 44 (1990), S. 103-123.

Snyder, Glenn H.: Alliance Politics. Ithaca, NY: Cornell University Press 1999.

Spegele, Roger D.: Political Realism in International Theory. Cambridge u.a.: Cambridge University Press 1996.

Thayer, Bradley A.: Bringing in Darwin. Evolutionary Theory, Realism, and International Politics, in: International Security 25 (2000), Nr. 2, S. 124-151.

Waltz, Kenneth N.: Realist Thought and Neorealist Theory, in: Journal of International Affairs 44 (1990), S. 21-37.

Waltz, Kenneth N.: The Emerging Structure of International Politics, in: International Security 18 (1993), Nr. 2, S. 44-79.

Waltz, Kenneth N.: Structural Realism after the Cold War, in: International Security 25 (2000), Nr. 1, S. 5-41.

Wohlforth, William C.: Realism and the End of the Cold War, in: International Security 19 (1994/95), Nr. 3, S. 91-129.

Neorealismus der Münchner Schule

Theorie und Methode

Chen, Yuan C. /Shashi Malla/Kai M. Schellhorn: Politik zwischen Staaten. Ein Studienbuch in Frage und Antwort. München: Tuduv 1975.

Dougherty, James E./Robert L. Pfaltzgraff: Contending Theories of International Relations. A Comprehensive Survey. 4. Ausg. New York u.a.: Longman 1997, S. 80f. (5., überarb. Ausg. in Vorbereitung.)

Kindermann, Gottfried-Karl: Theorie und Struktur der Synoptischen Wissenschaft von der Politik, in: Freiburger Universitätsblätter, Nr. 10 (1965), S. 63-73.

Kindermann, Gottfried-Karl: Realistische Schule, in: Pipers Wörterbuch zur Politik. Bd. 5: Internationale Beziehungen. München u.a.: Piper 1984, S. 402-410.

Kindermann, Gottfried-Karl: Münchner Neorealismus in Theorie und Praxis. „Außenpolitik ist ein Janus-Kopf", in: Ludwig-Maximilians-Universität München. Berichte aus der Forschung, Nr. 25, 1986, S. 14-19.

Kindermann, Gottfried-Karl (Hg.): Grundelemente der Weltpolitik. 3., erw. Aufl. München: Piper 1986 (Folgeaufl. 1992, 1. Aufl. 1977).

Kindermann, G[ottfried]-K[arl]: Konstellationsanalyse, synoptische Methode, Interessenanalyse, in: Jürgen Bellers/Wichard Woyke (Hg.), Analyse internationaler Beziehungen. Methoden, Instrumente, Darstellungen. Opladen: Leske + Budrich 1989, S. 99-109.

Kindermann, Gottfried-Karl: Neorealismus und Analyse. Zum Ansatz der Münchner Schule, in: Internationale Politik 51 (1996), Nr. 8, S. 21-28.

Meier-Walser, Reinhard: Neorealismus ist mehr als Waltz. Der Synoptische Realismus des Münchner Ansatzes, in: Zeitschrift für Internationale Beziehungen 1 (1994), S. 115-126.

Schellhorn, Kai M.: Die Analyse multistaatlicher Politik. Versuch einer Arbeitsanleitung. München: Uni-Druck 1972.

Schellhorn, Kai M.: Die Analyse außenpolitischer Entscheidungen. Ein methodischer Ansatz zur Untersuchung einzelstaatlicher Außenpolitik am Beispiel der Entwicklung und Erprobung eines Arbeitsmodells am Fall der US-amerikanischen Entscheidung zur Deeskalation im Vietnamkrieg 1967/68. München: Tuduv 1985.

Siedschlag, Alexander: Deutsche Außenpolitik im Dilemma der doppelten Normalität, in: Jahrbuch für Politik 5 (1995), S. 297-318.

Siedschlag, Alexander: Neorealismus, Neoliberalismus und postinternationale Politik. Beispiel internationale Sicherheit – Theoretische Bestandsaufnahme und Evaluation. Opladen: Westdeutscher Verlag 1997, S. 67-84.

Siedschlag, Alexander: Konflikte und Konflikttheorien nach dem Ende des Ost-West-Konflikts. Neue Ansätze und Neue Herausforderungen, in: Carlo Masala/Ralf Roloff (Hg.), Herausforderungen der Realpolitik. Beiträge zur Theoriedebatte in der Internationalen Politik. Köln: SH-Verlag 1998, S. 195-225.

Ausgewählte konstellationsanalytische Fallstudien

Arenth, Joachim: Der Westen tut nichts! Transatlantische Kooperation während der zweiten Berlin-Krise (1958-1962) im Spiegel neuer amerikanischer Quellen. Frankfurt/M. u.a.: Peter Lang 1993.

Deihim, Alireza: Internationale und innerstaatliche Aspekte der Autonomen Regierung Azarbaidjans im Rahmen des Ost-West-Konflikts. München: Tuduv 1985.

Fischer, Angela: Entscheidungsprozeß zur deutschen Wiedervereinigung. Der außen- und deutschlandpolitische Entscheidungsprozeß der Koalitionsregierung Kohl/Genscher in den Schicksalsjahren 1989/90. Frankfurt/M. u.a.: Peter Lang 1996.

Kindermann, Gottfried-Karl u.a. (Hg.): Inter-system Detente in Germany and Korea: World Peace Promotion through Inter-System Detente in Germany and Korea. A Comparative Evaluation. München: Tuduv 1976.

Lim, Jong Hun: Die Weiterentwicklung der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union unter besonderer Berücksichtigung der Haltung der Bundesrepublik Deutschland vor und nach dem Amsterdamer Vertrag (1995-1999). Dissertation, Universität München, SS 2000.

Mack, Carlos: Der Falkland-(Malvinas)-Konflikt. Eine Konstellationsanalyse des britisch-argentinischen Konfliktes unter besonderer Berücksichtigung der argentinischen Entscheidung zur Invasion. Frankfurt/M. u.a.: Peter Lang 1992.

Meier-Walser, Reinhard C.: Die Außenpolitik der monocoloren Regierung Klaus in Österreich 1966-1970. München: Tuduv 1988.

Roell, Peter: Brennpunkt Indochina. Die chinesisch-vietnamesischen Beziehungen von 1975 bis 1980 als Strukturkomponente der internationalen Politik im ostasiatisch-pazifischen Raum. München: Tuduv 1984.

Schellhorn, Kai M.: Krisen-Entscheidung. Der geheime amerikanische Entscheidungsprozeß zur Bombardierung Nord-Vietnams, 1964/65. München: Beck 1974.

Schipper, Edith: Spannungsfeld Südostasien. Die Konstellation der Beziehungen zwischen der Volksrepublik China, Kambodscha und Thailand in den Jahren 1975-1982. Frankfurt/M. u.a.: Peter Lang 1986.

Siedschlag, Alexander: Die aktive Beteiligung Deutschlands an militärischen Aktionen zur Verwirklichung Kollektiver Sicherheit. Frankfurt/M. u.a.: Peter Lang 1995.

Strassner, Renate: Der Kambodscha-Konflikt von 1986-1990 unter besonderer Berücksichtigung der Rolle Vietnams. Münster u.a.: Lit 1991.

Varvaroussis, Paris: Konstellationsanalyse der Außenpolitik Griechenlands und der Türkei 1974-1975. München: Tuduv 1979.

Yang, Dae-Hyun: Die Waffenstillstandsverhandlungen in Korea 1951-1953. Eine multiperspektivische Konstellationsanalyse. München: Tuduv 1982.

Yun, Ki-Whang: Die Rolle der Friedenslinie (Rhee Line) im Normalisierungsprozeß der Beziehungen zwischen Korea und Japan in der Nachkriegsära. Frankfurt/M. u.a.: Peter Lang 1983.

Autoren

Chung-Si Ahn, Ph.D, ist Professor an der politikwissenschaftlichen Fakultät der Seoul National University und Direktor des dortigen Institute for Korean Political Studies. Er war Gastprofessor an der Princeton University und der National University of Singapore. Chung-Si Ahn ist Autor und Mitautor von 16 Büchern, davon sechs englischsprachige, sowie Verfasser von zahlreichen Aufsätzen über Politik und Lokalpolitik in Südkorea, die ASEAN und Südostasien. Veröffentlichungen zuletzt u.a.: (Mitherausgeber) Koreans and Korean Business Interests in Central Europe and CIS Countries, Seoul 1998; (Mitherausgeber) Politics and Economy of Regime Transformations: Case Studies of South Korea and Central European Countries, Seoul 1999.

Christian Hacke, Dr. phil., ist seit April 2000 o. Professor und Geschäftsführender Direktor des Seminars für Politische Wissenschaft an der Universität Bonn. 1980-2000 war er Professor an der Universität der Bundeswehr in Hamburg. Zahlreiche Publikationen zur amerikanischen und deutschen Außenpolitik sowie zur Geschichte und Theorie der internationalen Politik, darunter: Die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland. Weltmacht wider Willen?, Berlin 1997; Zur Weltmacht verdammt. Die amerikanische Außenpolitik von Kennedy bis Clinton, Berlin 1997.

Bernhard Keller, Diplom-Politologe, ist als Mitarbeiter bei Bildungsträgern im Land Brandenburg tätig, u.a. in der Erwachsenenbildung und der Jugendarbeit. Darüber hinaus ist er seit 1997 Lehrbeauftragter an der Hochschule der Künste zu Berlin und seit 1998 freier Mitarbeiter der Konrad-Adenauer-Stiftung, Bildungswerk Potsdam. Bernhard Keller studierte Politische Wissenschaft mit Schwerpunkt Internationale Politik und Neuere Geschichte an der Hochschule für Politik in München. Er promoviert derzeit zum Thema „Das ideologische Selbstverständnis von DDR-Wissenschaftlern am Beispiel von Sportdissertationen". Veröffentlichungen: Geschichte der polnisch-russischen Beziehungen vom 16. Jahrhundert bis zur Gegenwart, Berlin 1993; Gedenken – Gedenkstätten – Gedächtniskultur (Kultursoziologische Abhand-

lung, erscheint Juni 2001); Flucht – Fluchtlinien – Fluchtpunkte (Kultursoziologische Abhandlung, erscheint im Herbst 2001).

Dalchoong Kim, Ph.D, ist Professor für Internationale Beziehungen an der Yonsei University in Seoul und war bis 2000 zudem Präsident des Sejong Institute daselbst. 1982-1992 war er Direktor des Institute of East and West Studies und 1992-1996 Dekan der Graduate School of International Studies an der Yonsei University. Er erhielt 1961 einen B.A. von der Yonsei University, 1965 einen M.L. von der National Chengchi University in Taiwan und 1972 einen Ph.D von der Fletcher School of Law and Diplomacy der Tufts University. Dalchoong Kim war 1993 Präsident der Korean Association of International Studies und ist seit 1994 Mitglied des Executive Committee der International Political Science Association (IPSA). 1994-2000 war er 1. Vizepräsident der IPSA; seit August 2000 ist er deren Präsident. Darüber hinaus ist Dalchoong Kim seit 1986 Program Chair des Seoul Forum for International Affairs (SFIA) und seit 1996 Vorsitzender des National Committee of the Council for Security Cooperation in the Asia-Pacific (CSCAP). Englischsprachige Veröffentlichungen u.a.: (Mitherausgeber) Regional Cooperation in the Pacific Era, Seoul 1988; (Herausgeber) Peace and Cooperation in Northeast Asia, Seoul 1990; (Mitherausgeber) Consequences of German Unification and Its Implications for a Divided Korea, Seoul 1992; (Mitherausgeber) Exploring Maritime Cooperation in Northeast Asia, Seoul 1993; (Mitherausgeber) The New World Order and Korea: Challenges and Prospects towards the Year 2000, Seoul 1993; (Mitherausgeber) History, Cognition and Peace in East Asia, Seoul 1997.

Robert L. Pflatzgraff jr., Ph.D, ist Präsident des Institute for Foreign Policy Analysis (IFPA) und Shelby Cullom Davis Professor of International Security Studies and der Fletcher School of Law and Diplomacy der Tufts University. Veröffentlichungen zuletzt u.a.: (Mitherausgeber) War in the Information Age, Washington, DC 1997; (Mitherausgeber) Security in Southeastern Europe and the U.S.-Greek Relationship, Washington, DC 1997; (Mitautor) Contending Theories of International Relations. 5. Ausg., New York 2000; (Mitherausgeber) Strategy and International Politics, Frankfurt/M. u.a. 2000; (Mitherausgeber) The Role of Naval Forces in 21st Century Operations, Washington, DC 2000; (Mitherausgeber) NATO and Southeastern Europe: Security Issues for the Early 21st Century, Washington, DC 2000.

Christoph Rohde, Dr. rer. pol.-Kandidat, studierte Politische Wissenschaft, Volkswirtschaft und Kommunikationswissenschaft an der Ludwig-Maximilians-Universität München. Er schrieb seine Dissertation bei Gottfried-Karl Kindermann zum Thema „Hans J. Morgenthau – die Grundlegung einer

realistischen Theorie der internationalen Politik". Veröffentlichung: Das Bild des politisch handelnden Menschen im Christlichen Realismus Reinhold Niebuhrs unter Berücksichtigung der internationalen Politik, Neuried 1996.

Christoph Rojahn, Dr. phil., studierte Jura am Queen's College, Oxford, und internationale Beziehungen an der Graduate School of International Studies, Birmingham. Dortige Abschlüsse: B.A. (Oxon.) und M.I.S. 2000 Promotion an der Ludwig-Maximilians-Universität München bei Gottfried-Karl Kindermann mit einer Arbeit über militärische Antiterror-Einheiten als Instrument nationaler Sicherheitspolitik. Veröffentlichungen: Extreme Right-Wing Violence in Germany – The Political and Social Context, London 1996; Left-Wing Terrorism in Germany – The Aftermath of Ideological Violence, London 1998; Militärische Antiterroreinheiten als Instrument nationaler Sicherheitspolitik – das Beispiel Amerika, München 2000.

Alexander Siedschlag, Dr. phil., ist Privatdozent für Politikwissenschaft an der Humboldt-Universität zu Berlin. Zuvor war er u.a. an der Stiftung Wissenschaft und Politik tätig. Er studierte Politische Wissenschaft, Neuere und Neueste Geschichte, Soziologie und Psychologie an der Ludwig-Maximilians-Universität München. Dort 1994 Magister und 1996 Promotion bei Gottfried-Karl Kindermann. 2000 Habilitation an der Humboldt-Universität zu Berlin. Veröffentlichungen u.a.: Die aktive Beteiligung Deutschlands an militärischen Aktionen zur Verwirklichung Kollektiver Sicherheit, Frankfurt/M. u.a. 1995; Neorealismus, Neoliberalismus und postinternationale Politik, Opladen 1997; NATO Meets the Post-strategic Condition, New Brunswick, NJ/Münster 1998; Politische Institutionalisierung und Konflikttransformation, Opladen 2000.

Kenneth W. Thompson, Ph.D, studierte an der Chicago University, dem Augustana College und dem St. Olaf College. Im Zweiten Weltkrieg Infanterieoffizier und Nachrichten-/Spionageabwehroffizier. 1955-1973 Tätigkeit an der Rockefeller Foundation, ab 1961 als deren Vizepräsident. 1973-1976 Leiter eines Forschungsprogramms zur Lage der höheren Bildung und der Entwicklung in Afrika, Asien und Lateinamerika. 1975 Berufung zum Commonwealth Professor of Government and Foreign Affairs an der University of Virginia. Ab 1979 Direktor des Miller Center daselbst und White Burckett Miller Professor of Government and Foreign Affairs. Träger zahlreicher wissenschaftlicher und literarischer Auszeichnungen, darunter der Virginia Laureate, der Virginia Phi Beta Kappa Prize und der College Stores Prize (für sein Buch über Winston Churchill). Veröffentlichungen u.a.: Political Realism and the Crisis of World Politics, Princeton, NJ 1960; The Moral Issue in Statecraft, Baton Rouge, LA/London 1966; Ethics, Functionalism and Power in International Politics, Baton Rouge, LA/London 1979; Mora-

lity and Foreign Policy, Baton Rouge, LA/London 1980; Masters of International Thought, Baton Rouge, LA/London 1980; Cold War Theories, Baton Rouge, LA/London 1981; Winston S. Churchill's World View, Baton Rouge, LA/London 1983; Fathers of International Thought: The Legacy of Political Theory, Baton Rouge, LA/London 1994; Schools of International Thought, Baton Rouge, LA/London 1996.

Werner Weidenfeld, Dr. phil., Dr. h.c., ist Inhaber des Lehrstuhls für Politische Systeme und Europäische Einigung am Geschwister-Scholl-Institut für Politische Wissenschaft sowie Direktor des Centrums für angewandte Politikforschung (C.A.P.) der Ludwig-Maximilians-Universität München. Er studierte Politikwissenschaft, Geschichte und Philosophie an der Universität Bonn und habilitierte sich 1975 im Fach Politikwissenschaft mit einer Arbeit über die deutsche Europapolitik unter Adenauer. Werner Weidenfeld ist Autor zahlreicher Publikationen zum politischen System und zur Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland sowie zu Fragen der Europäischen Integration. Außerdem ist er Herausgeber der Fachzeitschrift „Internationale Politik". Veröffentlichungen zuletzt u.a.: Außenpolitik für die deutsche Einheit. Die Entscheidungsjahre 1989/1990, Stuttgart 1998 (Geschichte der deutschen Einheit, Bd. 4); Zeitenwechsel. Von Kohl zu Schröder. Die Lage, Stuttgart 1999; (Herausgeber mit Karl-Rudolf Korte) Handbuch zur deutschen Einheit. 1949 – 1989 – 1999. Aktualis. u. erw. Neuausg., Frankfurt/M. u. New York 1999; (Herausgeber) Europa-Handbuch, Gütersloh 1999.

Das Buch liefert anwendungsorientierte Analysen und theoretisch-methodische Grundlagen internationaler Politik.
Die Analysen reichen von regionaler Integration in Europa und Asien bis hin zu internationalem Terrorismus als Herausforderung für nationale Sicherheitspolitik.
Im Theorieteil steht die Erläuterung und Weiterentwicklung des Neorealismus der Münchner Schule im Vordergrund.

Aus dem Inhalt:

- Internationale Politik als skeptische Gegenwartswissenschaft
- Hans J. Morgenthau und sein klassischer Realismus
- Theorie der internationalen Beziehungen und die Praxis
- Bilanz und und Perspektiven amerikanischer Außenpolitik
- Das vereinte Deutschland im integrierten Europa
- Nordostasiens sicherheitspolitische Optionen
- Asien und Europa im 21. Jahrhundert
- Terrorismus und Massenvernichtungswaffen
- Globalisierung, Friedenswahrung und Konfliktprävention
- Realismus und Konstellationsanalyse in der Lehre – Ein Arbeitsbericht

Der Herausgeber:
Dr. Alexander Siedschlag, Privatdozent für Politikwissenschaft an der Humboldt-Universität zu Berlin.

ISBN 3-8100-3015-5